

Lp	Data wydania wyroku i sygnatura akt		Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok	Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratora lub organizacji społecznej		Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone	Data dokonania wpisu	Uwagi (wszelkie wpisy dodatkowe)	
1	11 mar 02	Sygn. Akt. XVII Amc30/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Marcin Romejko;	Pozwani: Andrzej Biruka i Lech Jerzy Pilecki, prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej	"W przypadku odstąpienia od umowy przez kupującego, sprzedający zwróci mu sumę dokonanych przedpłat, bez rewaloryzacji i oprocentowania, pomniejszoną o 5% wartości mieszkania oraz kwoty robót dodatkowych i zamiennych"	11 cze 02		NIERUCHOMOŚCI
2	27 lut 02	Sygn. Akt XVII Amc 27/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;	Pozwany: Biuro Pośrednictwa Handlowo-Finansowego MeCom Sp. z o.o. w Szczecinie	"Ze względu na to, że środki finansowe wniesione przez Klienta skradającego rezygnację zostały przeznaczone na zakup Produktów przyznawanych uczestnikom jego grupy na Aktach Asygnacyjnych, zwrot rat czystych wniesionych przez Klienta rezygnującego, może nastąpić dopiero wtedy, gdy członkowie tejże grupy spłacą swoje Umowy do końca. MeCom przystąpi do przekazywania Klientom, którzy zrezygnowali z uczestnictwa w Systemie, wniesionych przez nich rat czystych pomniejszonych o koszty przewidziane w ust. 2 niniejszego paragrafu, po zakończeniu planu ratalnego grupy, z uwzględnieniem warunków określonych w & 18 niniejszej umowy"	23 sie 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI

3	27 lut 02	Sygn. Akt XVII Amc 27/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Pośrednictwa Handlowo-Finansowego MeCom Sp. z o.o. w Szczecinie	„W okresie trzech miesięcy po terminie zakończenia planu ratalnego MeCom dokona ostatecznej likwidacji grupy. 2. Fundusze jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji grupy zostaną przeznaczone na: a) pokrycie strat powstałych w grupie z powodów niezawinionych przez MeCom (np. niemożność wyegzekwowania zaległości płatniczych od Klientów lub poręczycieli itp.). b) wypłatę rat czystych Klientom, którym nie został przydzielony Produkt, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni, zgodnie z zasadami określonymi w & 16 i & 17 niniejszej umowy. 3 jeżeli będące w dyspozycji środki finansowe będą nie-wystarczające do całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności, należności wypłacane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Klienta. 4. Jakikolwiek zmniejszenie się funduszu grupy, wywołane przez zdarzenia nie uwzględnione w tej Umowie, a niezależne od MeCom, będzie obciążać proporcjonalnie wszystkich Klientów uczestników danej grupy.”	23 sie 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
4	27 lut 02	Sygn. Akt XVII Amc 27/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Pośrednictwa Handlowo-Finansowego MeCom Sp. z o.o. w Szczecinie	"W przypadku gdyby w danym miesiącu środki wniesione przez Klientów uczestników danej grupy nie wystarczyły na zakup jednego Produktu wówczas zebrana kwota zostanie przeniesiona na następny miesiąc, zasilając fundusz grupy w następnym Akcie Asygnacyjnym. W przypadku, gdy w ciągu dwóch kolejnych miesięcy nie zostanie zebrany fundusz grupy, pozwalający na zakup jednego Produktu, MeCom jest upoważnione do przedterminowej likwidacji danej grupy lub podjęcia innych kroków, które posłużą interesom grupy i umożliwią dalsze funkcjonowanie w Systemie Klientom, którzy wypełnili swoje zobowiązania terminowo".	23 sie 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI

5	27 lut 02	Sygn. Akt XVII Amc 27/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoli wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;	Pozwany: Biuro Pośrednictwa Handlowo-Finansowego MeCom Sp. z o.o. w Szczecinie	„W przypadku rezygnacji Klienta MeCom zatrzyma opłatę administracyjną, a także opłatę wstępną, która w żadnym wypadku nie podlega zwrotowi. Klient otrzyma wniesione przez siebie raty czyste. Od wpłaconej sumy MeCom potrąci z tytułu kary umownej 10 % wartości rat czystych wniesionych przez Klienta, ale nie mniej niż wysokość dwóch rat czystych obowiązujących dla danego Zestawu Asygnacyjnego, określonego na pierwszej stronie niniejszej Umowy.”	23 sie 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
6	27 lut 02	Sygn. Akt XVII Amc 27/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoli wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Pośrednictwa Handlowo-Finansowego MeCom Sp. z o.o. w Szczecinie	„W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej Umowie, decyzje podejmuje MeCom w formie zarządzenia.”	23 sie 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
7	24 paź 01	Sygn. akt XVII Amc 3/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoli wy	Powód: Iwona Łukaszuk	Pozwana: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza "InCo" Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Koszty administracyjne – jest to opłata wyrażona procentowo w stosunku do wybranego zestawu kwotowego, określona na pierwszej stronie umowy, pobierana przez InCo na obsługę i administrację systemu miesięcznie w postaci tzw. opłaty administracyjnej lub w przypadkach zawartych w art. 15 i art. 16 ogólnych warunków umowy jednorazowo w pełnej wysokości. W przypadkach zawartych w Art. 15 i Art. 16 ogólnych warunków umowy wysokość tych kosztów nie może być wyższa od sumy miesięcznych rat podstawowych wpłaconych przez Członka Grupy”	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
8	16 sty 02	Sygn. akt XVII Amc 7/00	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoli wy	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Radomiu	Pozwana Ekologiczna Pralnia Chemiczna "Francia" Sp. z o.o. we	"w przypadku zaginięcia lub zniszczenia garderoby odszkodowanie dla klienta stanowi kwota odpowiadająca jej wartości, nie więcej jednak niż równowartość 10-krotnej ceny za wykonaną usługę"	15 paź 02		INNE USŁUGI

					Wrocławiu				
9	27 mar 02	Sygn. akt XVII Amc 41/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoliowy	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie	"uczestnik przejmuje na siebie całość praw i zobowiązań wynikających z niniejszej umowy"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
10	27 mar 02	Sygn. akt XVII Amc 41/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoliowy	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie	"nabycie towaru przez uczestnika następuje po łącznym ziszczeniu się następujących warunków – po podpisaniu z Financial Partners umowy pożyczki w formie aktu notarialnego na kwotę równą wartości wskazanego towaru pomniejszoną o sumę wpłacanych przez uczestnika rat podstawowych"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
11	27 mar 02	Sygn. akt XVII Amc 41/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoliowy	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie	"Financial Partners przewiduje, iż w ciągu dwóch miesięcy od chwili wniesienia całej opłaty wstępnej przez uczestnika zakończy procedurę przygotowawczą zmierzającą do uzyskania przydziału limitu wartości towaru przez uczestnika pod warunkiem, iż zgromadzone przez Financial Partners środki finansowe będą wystarczające"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
12	27 mar 02	Sygn. akt XVII Amc 41/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoliowy	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie	"o dokonaniu przydziału limitu wartości towaru Financial Partners zawiadomi listem poleconym uczestnika, informując go jednocześnie o dalszej procedurze postępowania"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
13	27 mar 02	Sygn. akt XVII Amc 41/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoliowy	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie	"uczestnik udokumentuje swoje możliwości spłaty rat przedstawiając stosowne dokumenty żądane przez Financial Partners"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI

14	27 mar 02	Sygn. akt XVII Amc 41/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoliowy	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie	"po udzieleniu przez Financial Partners uczestnikowi pożyczki, niniejsza umowa ulega rozwiązaniu, a dalsze zobowiązania pomiędzy stronami reguluje zawarta umowa pożyczki"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
15	27 mar 02	Sygn. akt XVII Amc 41/01		Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie	"uczestnik uzyska w terminie 9 dni od daty odstąpienia zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez odsetek i waloryzacji) po potrąceniu ewentualnych zaległości i potrąceniu 10% wartości wpłaconych rat kapitałowych tytułem kary umownej za przedterminowe rozwiązanie umowy. Opłata wstępna (lub jej wpłacona część) podlega zwrotowi jeżeli odstąpienie od umowy następuje z wyłącznej winy Financial Partners lub jest efektem nienależytego wykonywania niniejszej umowy przez Financial Partners. Wpłacone miesięczne opłaty administracyjne nie podlegają zwrotowi, jako koszty zarządzania i administrowania niniejszym systemem"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
16	27 mar 02	Sygn. akt XVII Amc 41/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoliowy	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie	"uczestnik składając swój podpis pod niniejszą umową udziela Financial Partners nieodwołalnego pełnomocnictwa do równoprawnego rozwiązywania przez Financial Partners spraw dotyczących uczestników, w tym spowodowanych siłą wyższą, a które poza wolą Financial Partners mogłoby przynieść szkodę systemowi lub uczestnikowi"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
17	27 mar 02	Sygn. akt XVII Amc 41/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopoliowy	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie	"niezależnie od jakichkolwiek innych postanowień zawartych w niniejszej sprawie Financial Partners nie będzie ponosił odpowiedzialności wobec uczestnika za utratę zysków lub inną pośrednią szkodę wynikającą z realizacji niniejszej umowy"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI

18	27 mar 02	Sygn akt XVII Amc 21/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Finansial Partners Sp. z o.o. w Warszawie	"W wyniku odstąpienia od umowy wkład własny podlega zwrotowi w części pozostałej po potrąceniu kosztów administracyjnych poniesieniu przez zleceniodawcę. Koszty te stanowią 3,6% wartości kwoty kredytu wskazanego w Ankiecie Kredytowej"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
19	17 kwi 02	Sygn akt XVII Amc 21/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Finansial Partners Sp. z o.o. w Warszawie	"Zleceniodawca oświadcza, że nie podpisuje umowy w związku z jakimkolwiek oświadczeniem, które mogłoby być złożone nieświadomie lub wskutek niedbalstwa w formie pisemnej lub ustnej, z wyjątkiem tych, które są wyraźnie zawarte w umowie i niniejszym zrzeka się jakichkolwiek roszczeń z tytułu oświadczeń, które nie zostały w umowie wyraźnie określone"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
20	06 maj 02	Sygn. akt XVII Amc 44/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Wojciech Płaczkowski	Pozwana: Polska Grupa Kapitałowa "Kredyt" Sp. z o.o. w Krakowie	"Wstępujący, który odstępuje od umowy przed utworzeniem grupy, traci opłatę wstępną"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
21	06 maj 02	Sygn. akt XVII Amc 44/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Wojciech Płaczkowski	Pozwana: Polska Grupa Kapitałowa "Kredyt" Sp. z o.o. w Krakowie	„Uczestnik Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych, bez waloryzacji i oprocentowania, w czasie likwidacji grupy określonym w § 19, po potrąceniu należnych PGK Kredyt kosztów administracyjnych oraz płaty wstępnej”	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
22	06 maj 02	Sygn. akt XVII Amc 44/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Wojciech Płaczkowski	Pozwana: Polska Grupa Kapitałowa "Kredyt" Sp. z o.o. w Krakowie	„W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej umowie, decyzje podejmuje PGK Kredyt w drodze zarządzenia.”	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
23	12 cze 02	Sygn. akt XVII Amc 6/00	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Lubaniu	Pozwana: AICE Polska S.A. w Warszawie	"W przypadku gdyby klient podpisał umowę i zrezygnował z uczestnictwa w Systemie zanim otrzyma informację o przynależności do grupy, a więc przed wpłaceniem pierwszej raty AICE przyjmie jego rezygnację zatrzymując opłatę wstępną, która w żadnym przypadku nie podlega zwrotowi"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI

24	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 43/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów we Wrocławiu	Pozwana: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	"uczestnik Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych (...) po potrąceniu (...) opłaty wstępnej"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
25	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 43/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów we Wrocławiu	Pozwana: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	"w stosunku do Uczestnika Grupy, któremu nie przydzielono jeszcze towaru (...) Uczestnik Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych (...) po potrąceniu jednej raty podstawowej"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
26	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 43/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów we Wrocławiu	Pozwana: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	"w stosunku do Uczestnika Grupy, który nie zrealizował przydzielonego towaru podczas aktu asygnacyjnego (...) Uczestnik Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych (...) po potrąceniu (...) jednej raty podstawowej"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
27	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 43/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów we Wrocławiu	Pozwana: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	"w sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej umowie, decyzje podejmuje Zarząd EFB w drodze uchwały"	15 paź 02		SYSTEM ARGENTYŃSKI
28	30 wrz 02	Sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	„za rozpatrzenie nieuzasadnionej reklamacji 20,00 zł"	29 lis 02		USŁUGI BANKOWE
29	30 wrz 02	Sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	"Jeżeli po zakończeniu procesu reklamacyjnego reklamacja Posiadacza karty nie została w całości lub części uznana, PKO BP S.A. ma prawo do obciążenia rachunku kosztami jej wyjaśnienia"	29 lis 02		USŁUGI BANKOWE

30	30 wrz 02	Sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	"Jeżeli po zakończeniu procesu reklamacji reklamacja posiadacza karty nie została w całości lub części uwzględniona, PKO BP S.A. ma prawo do obciążenia rachunku kwotą należnych opłat z datą obciążenia"	29 lis 02		USŁUGI BANKOWE
31	30 wrz 02	Sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	"Jeżeli po zakończeniu postępowania reklamacyjnego reklamacja Posiadacza karty nie została w całości lub części uznana, PKO BP S.A. ma prawo do obciążenia rachunku kwotą należnych opłat"	29 lis 02		USŁUGI BANKOWE
32	30 wrz 02	Sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	"PKO - bp podaje do wiadomości obowiązujące stawki prowizji i opłat przez wywieszenie w Oddziałach PKO - bp Taryfy oraz udostępnia Taryfę na życzenie posiadacza rachunku"	29 lis 02		USŁUGI BANKOWE
33	30 wrz 02	Sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolo wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	"W przypadku, gdy posiadacz rachunku zobowiązał się do odbierania korespondencji i wyciągów w Oddziale PKO - bp, korespondencję nie odebraną przez 30 dni uznaje się za doręczoną"	29 lis 02		USŁUGI BANKOWE

34	27 lis 02	Sygn. Akt. XVII Amc 56/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku Białej	Pozwany: Towarzystwo Finansowe PRESTIGE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (obecnie: Towarzystwo Wspierania Przedsiębiorczoś ci "Inwestor" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach	1. W ciągu trzech miesięcy, licząc od terminu zakończenia planu ratalnego, Prestige dokona ostatecznej likwidacji grupy. 2. Fundusze jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji grupy zostaną przeznaczone na: a) pokrycie strat powstałych w grupie z powodów niezawinionych przez Prestige (np. niemożność wyegzekwowania zadłużenia od Uczestników Grupy lub poręczycieli), b) wypłatę rat podstawowych Uczestnikom Grupy, którym nie został przydzielony Towar, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni, zgodnie z zasadami określonymi w art. 14 i art. 15. 3. Jeżeli będące w dyspozycji Prestige środki finansowe będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności, należności dokonywane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Uczestnika Grupy. 4. Jakikolwiek zmniejszenie się funduszu grupy, wywołane przez zadłużenia nie uwzględnione w tej Umowie, a niezależne od Prestige, będzie obciążało proporcjonalnie Uczestników Grupy."	25 mar 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
----	--------------	------------------------------------	--	---	---	--	-----------	--	-----------------------

35	27 lis 02	Sygn. Akt. XVII Amc 56/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku Białej	Pozwany: Towarzystwo Finansowe PRESTIGE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (obecnie: Towarzystwo Wspierania Przedsiębiorczości "Inwestor" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach	"Wstępujący, który odstępuje od Umowy przed utworzeniem Grupy, traci opłatę wstępną."	25 mar 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
36	27 lis 02	Sygn. Akt. XVII Amc 56/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku Białej	Pozwany: Towarzystwo Finansowe PRESTIGE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (obecnie: Towarzystwo Wspierania Przedsiębiorczości "Inwestor" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach	"W przypadku, gdy w ciągu dwóch (2) kolejnych miesięcy nie zostanie zebrany fundusz grupy, pozwalający na przydział Towaru, Prestige upoważnione jest do wstrzymania aktów asygnacyjnych i przystąpienia do przedterminowej likwidacji danej grupy lub do podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom grupy i umożliwi dalsze funkcjonowanie w programie Uczestnikom Grupy, którzy wypełnili terminowo swoje zobowiązania."	25 mar 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI

37	27 lis 02	Sygn. Akt. XVII Amc 56/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku Białej	Pozwany: Towarzystwo Finansowe PRESTIGE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (obecnie: Towarzystwo Wspierania Przedsiębiorczości "Inwestor" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach	"W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej Umowie decyzje podejmuje Prestige w formie zarządzenia."	25 mar 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
38	03 paź 01	Sygn.akt. XVII Amc 18/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Małgorzata Pękala-Pisz i Stanisław Pisz	Pozwany: Auto Plan Sp. z o.o. w Warszawie	"W przypadku, gdyby Klient podpisał Umowę i zrezygnował z uczestnictwa w Systemie zanim otrzyma informację o przynależności do grupy, a więc przed wpłaceniem pierwszej raty, Spółka przyjmuje jego rezygnację zatrzymując opłatę wstępną, która w żadnym przypadku nie podlega zwrotowi"	22 kwi 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
39	31 sty 03	Sygn. akt XVII Amc 31/02	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Słupcy	Pozwany: Sławomir Braszka, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane "REMO-BUD" w Gnieźnie	"W wypadku rezygnacji przez zamawiającego z wykonania usługi przez przyjmującego zlecenie ewentualnie uniemożliwienie przystąpienia do wykonania usługi, strony zgodnie ustalają, że przedpłata gwarancyjna nie zostanie zwrócona."	30 cze 03		INNE USŁUGI

40	31 sty 03	Sygn. akt XVII Amc 31/02	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Słupcy	Pozwany: Sławomir Braszka, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane "REMO-BUD" w Gnieźnie	"Przyjmujący zamówienie zastrzega sobie możliwość opóźnienia realizacji wykonania usługi".	30 cze 03		INNE USŁUGI
41	31 sty 03	Sygn. akt XVII Amc 31/02	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Słupcy	Pozwany: Sławomir Braszka, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane "REMO-BUD" w Gnieźnie	"Wszelkie spory wynikłe na tle zawartej umowy podlegają wyłączności sądu powszechnego dla siedziby firmy przyjmującej zamówienie."	30 cze 03		INNE USŁUGI
42	19 mar 03	Sygn. akt XVII Amc 55/02	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Uznańska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Pralnia Ekologiczna "BETTY CLEAN" w Krakowie	"Za rzeczy zaginione lub zniszczone z winy Zakładu, odpowiada on w wysokości 10-cio krotnej wartości tejsze usługi".	30 cze 03		INNE USŁUGI

43	19 mar 03	Sygn. akt XVII Amc 21/02	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Domicela Olszówka	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza "InCo" Sp. z o.o. w Tychach	"W czasie likwidacji grupy określonej w art. 19, po potrąceniu należnych "InCo" kosztów administracyjnych (zgodnie z art. 6 ust. 7)".	30 cze 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
44	19 mar 03	Sygn. akt XVII Amc 21/02	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Domicela Olszówka;	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza "InCo" Sp. z o.o. w Tychach	"W ciągu trzech miesięcy licząc od terminu zakończenia planu ratalnego "InCo" dokona ostatecznej likwidacji grupy."	30 cze 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
45	19 mar 03	Sygn. akt XVII Amc 21/02	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Domicela Olszówka	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza "InCo" Sp. z o.o. w Tychach	"W czasie likwidacji grupy określonej w art. 19, po potrąceniu należnych "InCo" kosztów administracyjnych (zgodnie z art. 6 ust. 7)".	30 cze 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
46	19 mar 03	Sygn. akt XVII Amc 21/02	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Domicela Olszówka	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza "InCo" Sp. z o.o. w Tychach	"W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej Umowie, decyzję podejmuje "InCo" w formie zarządzenia".	30 cze 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
47	26 mar 03	Sygn. akt. XVII Amc 16/02	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Leszek Samsel	Pozwany: "Ins-Bud" Zarębski i Waśkiewicz Spółka Jawna w Nidzicy	"Uprawnienia z tytułu gwarancji są bezwzględnie związane z prawem własności i powstają w momencie uregulowania wszelkich płatności związanych z dostarczonym towarem." oraz "Bieg gwarancji rozpoczyna się z chwilą dokonania odbioru, jednakże jakiegokolwiek uprawnienia z tytułu gwarancji powstają i mogą być wykonane dopiero po uiszczeniu przez Kupującego wszystkich należności na rzecz Sprzedającego."	30 cze 03		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

48	10 kwi 02	Sygn. akt XVII Amc 15/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Starostwie Powiatowym w Świdnicy	Pozwany: "Holimark" Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	"Strony zgodnie ustalają, że nabywca może odstąpić od umowy, w terminie 3 dni od daty jej zawarcia, z jednoczesną zapłatą odstępnego oraz z zachowaniem formy pisemnej, pod rygorem nieważności. Wysokość odstępnego wynosi 15 % ceny umownej wymienionej w pkt 1 zasad wykupienia. W przypadku odstąpienia od umowy, ceny promocyjne i obniżki, o których mowa w pkt 3 zasad wykupienia, nie mają zastosowania. Sprzedającemu przysługuje prawo do zaliczenia dokonanych już wpłat na poczet odstępnego."	30 cze 03		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
49	02 gru 02	Sygn. Akt XVII Amc 58/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolo wy	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku- Białej	Pozwany: Polska Grupa Kapitałowa „Kredyt” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	„1. W ciągu trzech miesięcy licząc od terminu zakończenia planu ratalnego PGK Kredyt dokona ostatecznej likwidacji grupy. 2. Fundusze jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji grupy zostaną przeznaczone na: pokrywanie strat powstałych w grupie z powodów niezawinionych przez PGK Kredyt (np. niemożliwość wyegzekwowania zadłużenia od uczestników grupy lub poręczycieli) wypłatę rat podstawowych Uczestnikom Grupy, którym nie został przydzielony Towar, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni zgodnie z zasadami określonymi w § 14 i § 15.3. Jeżeli będące w dyspozycji PGK Kredyt środki finansowe, będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności, należności regulowane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat, każdego uczestnika grupy. 4. Jakikolwiek zmniejszenie się funduszy grupy, wywołane przez zdarzenia nie przewidziane w niniejszej umowie, a niezależne od PGK Kredyt, będzie obciążało proporcjonalnie Uczestników Grupy.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI

50	02 gru 02	Sygn. Akt XVII Amc 58/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolo wy	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku- Białej	Pozwany: Polska Grupa Kapitałowa „Kredyt” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	„Uczestnik Grupy, któremu nie przydzielono jeszcze towaru, może wystąpić z grupy w dowolnym czasie pod warunkiem, że nie zalega w płatnościach rat i powiadomi o swym zamiarze PGK. Uczestnik Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych, bez waloryzacji i oprocentowania w czasie likwidacji grupy określonym w § 19, po potrąceniu należnych PGK Kredyt kosztów administracyjnych oraz opłaty wstępnej.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
51	02 gru 02	Sygn. Akt XVII Amc 58/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolo wy	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku- Białej	Pozwany: Polska Grupa Kapitałowa „Kredyt” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	„W przypadku gdyby w danym akcie asygnacyjnym środki wpłacone tworzące fundusz, nie wystarczyły na przydział jednego towaru, wówczas zebrana kwota zostanie przeniesiona na następny akt asygnacyjny zasilając fundusz grupy. W przypadku gdy w ciągu dwóch kolejnych miesięcy nie zostanie zebrany fundusz grupy, pozwalający na przydział Towaru, PKG Kredyt upoważnione jest do wstrzymania aktów asygnacyjnych i przystąpienia do przedterminowej likwidacji grupy lub do podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom grupy i umożliwi dalsze funkcjonowanie w programie Uczestnikom Grupy, którzy terminowo wypełnili swoje zobowiązania”.	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
52	02 gru 02	Sygn. Akt XVII Amc 58/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolo wy	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku- Białej	Pozwany: Polska Grupa Kapitałowa „Kredyt” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	„W sytuacjach nie przewidzianych w niniejszej Umowie decyzje podejmuje PGK Kredyt w formie zarządzenia”.	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
53	04 lut 03	Sygn. Akt XVII Amc 8/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolo wy	Powód: Andrzej Krasuski	Pozwany: Bien Haus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach	„Po upływie terminu gwarancji stałej ceny, cena zwiększa się o 1% za każdy następny rozpoczęty miesiąc do momentu spełnienia przez Klienta warunków określonych w § 4.”	14 sie 03		INNE USŁUGI

54	04 lut 03	Sygn. Akt XVII Amc 8/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolo wy	Powód: Andrzej Krasuski	Pozwany: Bien Haus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach	„Jeśli Klient wypowie umowę przed spełnieniem warunków określonych w § 4 niniejszej Umowy, to ponosi on następujące koszty: - 5% wartości umowy, a ponadto 3% wartości za wykonanie dokumentacji architektoniczno-budowlanej oraz 0,5 % wartości kontraktu za wykonanie dokumentacji warsztatowej o ile te prace zostały wykonane.”	14 sie 03		INNE USŁUGI
55	13 lut 03	Sygn. Akt XVII Amc 6/02	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Nowym Sączu na rzecz Wandy Czyszczon	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Koszty administracyjne – jest to opłata wyrażona procentowo w stosunku do wybranego zestawu kwotowego, określona na pierwszej stronie umowy, pobierana przez InCo na obsługę i administrację systemu, miesięcznie w postaci tzw. opłaty administracyjnej lub w przypadkach zawartych w art. 15 i art. 16 Ogólnych Warunków Umowy jednorazowo w pełnej wysokości. W przypadkach zawartych w art. 15 i art. 16 Ogólnych Warunków umowy wysokość tych kosztów nie może być wyższa od sumy miesięcznych rat podstawowych wpłaconych przez Członka Grupy.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
56	13 lut 03	Sygn. Akt XVII Amc 6/02	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Nowym Sączu na rzecz Wandy Czyszczon	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„I. Członek grupy, któremu nie przydzielono jeszcze Towaru może wystąpić z grupy w dowolnym czasie pod warunkiem, że nie zalega w płatnościach rat i powiadomi InCo o swojej decyzji w formie pisemnej. II. Członek Grupy uzyska zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez waloryzacji i oprocentowania) w czasie likwidacji grupy określonej w art. 19, po potrąceniu należnych InCo kosztów administracyjnych – zgodnie z art. 6 ust. 7, opłaty wstępnej oraz kosztów ubezpieczeniowych.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI

57	11 mar 03	Sygn. Akt XVII Amc 22/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolo wy	Powód: Janusz Wójcik i Marianna Wójcik	Pozwany: Holiday Travel Center Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	„W takim przypadku na kupującego nałożona zostanie kara umowna składająca się z dotychczas wniesionych opłat, nie niższa jednak niż 30% sumy określonej w „Umowie Sprzedaży Timeshare” w rubryce „Cena bez rabatu”.	14 sie 03		TURYSTYKA
58	11 mar 03	Sygn. Akt XVII Amc 22/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolo wy	Powód: Janusz Wójcik i Marianna Wójcik	Pozwany: Holiday Travel Center Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	„W przypadku niemożności rozstrzygnięcia sporu na drodze porozumienia stron, strony niniejszym wyrażają zgodę na wyłączenie właściwości Sądów powszechnych i poddają się orzecznictwu Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie ul Trębacka 4 zgodnie z regulaminem tego Sądu. Postanowienie to ma moc zapisu na Sąd polubowny.”	14 sie 03		TURYSTYKA
59	10 kwi 03	Sygn. Akt XVII Amc 17/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolo wy	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Hotelarstwa i Gastronomii w Poznaniu	„Czesne w następnych latach studiów może ulec zmianie w związku z uzasadnionym wzrostem kosztów ponoszonych przez uczelnię i zostanie ustalone przez rektora zarządzeniem wiążącym strony umowy przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego”.	14 sie 03		EDUKACJA
60	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„W przypadku zaprzestania produkcji, importu wybranego towaru, obowiązkiem Członka Grupy jest powiadomienie InCo o dokonaniu zamiany wybranego towaru na inny towar.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
61	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Członek Grupy, który nie otrzymał przydziału Towaru może dokonać za zgodą InCo zmiany zestawu z niższego na wyższy (nie odwrotnie).”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI

62	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Wstępujący, który odstępuje od umowy przed utworzeniem grupy, traci opłatę wstępną.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
63	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Koszty administracyjne (...) w przypadkach zawartych w art. 15 i art. 16 Ogólnych Warunków Umowy jednorazowo w pełnej wysokości.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
64	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Członkowi Grupy, któremu przydzielono Towar poprzez deklarację, a który zrezygnował lub nie wpłacił w terminie kwoty wynikającej z zadeklarowanych rat kompletnych z uwzględnieniem art. 16 ust. 5 Przydział Towaru zostaje cofnięty z równoczesnym odsunięciem go od przydziału asygnat poprzez deklarację na kolejne trzy (3) miesiące.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
65	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„W stosunku do Członka Grupy, któremu przydzielono Towar w drodze deklaracji, a nie wpłacił w terminie zadeklarowanej ilości rat kompletnych zgodnie z art. 10 ust. 4, zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,15% za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wymagalności. Ostateczny termin dokonania wpłaty ustala się na trzydzieści (30) dni, licząc od daty nadania na pocztę zawiadomienia o przydzieleniu Towaru”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI

66	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Dokument o zgonie Członka Grupy (akt zgonu), który nastąpił na skutek obrażeń w wyniku wypadku, należy przekazać do InCo w ciągu czterdziestu ośmiu (48) godzin od chwili zgonu. Po upływie tego terminu, spadkobiercom nie przysługują żadne roszczenia z tytułu ubezpieczenia jak również zobowiązani są do kontynuowania Umowy pod rygorem wykluczenia z systemu „Auto na raty”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
67	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Członek Grupy, któremu nie przydzielono jeszcze towaru może wystąpić z grupy w dowolnym czasie, pod warunkiem, że nie zalega w płatnościach rat i powiadomi InCo o swojej decyzji w formie pisemnej”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
68	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Członek Grupy uzyska zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez waloryzacji i oprocentowania) w czasie likwidacji grupy określonej w art. 19 po potrąceniu należnych InCo kosztów administracyjnych – zgodnie z art. 6 ust. 7, opłaty wstępnej oraz kosztów ubezpieczenia”.	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
69	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„W stosunku do Członka Grupy, któremu nie przydzielono jeszcze Towaru, a który nie wpłacił dwóch rat miesięcznych – InCo dokona wykluczenia z Grupy. Członek Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez waloryzacji i oprocentowania) w czasie likwidacji grupy, określonej w art. 19 po potrąceniu należnych InCo kosztów administracyjnych (zgodnie z art. 6 ust. 7 umowy), opłaty wstępnej, kosztów ubezpieczenia oraz jednej raty podstawowej”.	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI

70	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Członek Grupy zobowiązuje się do zapłacenia na rzecz InCo zaległości wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,15% za każdy dzień zwłoki”.	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
71	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„W przypadku, gdy w ciągu dwóch kolejnych miesięcy nie zostanie zebrany fundusz grupy, pozwalający na przydział jednego Towaru, InCo upoważnione jest do wstrzymania Aktów Asygnacyjnych i przystąpienia do przedterminowej likwidacji danej grupy lub do podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom grupy i umożliwi dalsze funkcjonowanie w systemie Członkom Grupy, którzy wypełnili terminowo swoje zobowiązania.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
72	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Fundusze, jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji grupy, zostaną przeznaczone na: a) na pokrycie strat powstałych w grupie z powodów niezawinionych przez InCo (np. niemożliwość wyegzekwowania zadłużenia od Członków Grupy lub poręczycieli); b) wypłatę rat podstawowych Członkom Grupy, którym nie został przydzielony Towar, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni, zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 i art. 16.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
73	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Jeżeli będące w dyspozycji InCo środki finansowe, będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności, należności dokonywane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Członka Grupy.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI

74	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Jakikolwiek zmniejszenie się funduszu grupy, wywołane przez zdarzenia nie uwzględnione w tej umowie, a nie zależne od InCo, będzie obciążało proporcjonalnie Członków Grupy”.	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
75	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej umowie, decyzje podejmuje InCo w formie Zarządzenia.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
76	27 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 50/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Strony wykorzystają wszelkie możliwości do polubownego rozwiązania ewentualnych spraw wynikających z niniejszej umowy. Sprawy wymagające rozstrzygnięcia sądowego będą prowadzone przed Sądem Rejonowym w Tychach lub przed Sądem Okręgowym w Katowicach.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
77	04 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 60/02	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bartoszycach	Pozwany: Europejski fundusz Budawłany Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	„Strony niniejszej umowy zobowiązują się do dołożenia wszelkich starań w celu polubownego rozstrzygnięcia ewentualnych sporów. Sądem właściwym do rozstrzygania będzie sąd miejsca siedziby EFB.”	14 sie 03		SYSTEM ARGENTYŃSKI
78	24 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 34/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „The American Academy of English” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach	„Płatność za kurs: po dokonaniu wpłaty pieniądze nie ulegają zwrotowi”	14 sie 03		EDUKACJA

79	22 sty 03	Sygn. Akt XVII Amc 35/02	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Holiday Travel Center – Klub Wakacyjny” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	„Niniejszym przyjmuję/my i zobowiązuję/my się do uiszczenia opłat w wysokościach i terminach podanych w punktach trzecim, czwartym i piątym Umowy Sprzedaży Timeshare i jednocześnie wyrażamy zgodę na następujący zapis na sąd polubowny: Strony zobowiązują się do rozwiązywania wszelkich sporów na drodze negocjacyjnej w okresie nie dłuższym niż 30 dni. W przypadku nie możliwości rozstrzygnięcia sporu na drodze porozumienia stron, strony niniejszym wyrażają zgodę na wyłączenie właściwości sądów powszechnych i poddają się orzecznictwu Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie ul. Trebacka 4, zgodnie z regulaminem tego sądu. Postanowienie to ma moc zapisu na sąd polubowny. Rozstrzygnięcie tego sporu przez wymieniony sąd polubowny jest ostateczne i nastąpi według prawa polskiego.”	16 wrz 03		TURYSTYKA
80	22 sty 03	Sygn. Akt XVII Amc 35/02	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Holiday Travel Center – Klub Wakacyjny” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	„Certyfikat stanowi potwierdzenie nabycia prawa do korzystania z apartamentu w formie aktu notarialnego podlegającego wpisowi do działu III księgi wieczystej prowadzonej dla ośrodka Klub Plaża w Darłowie, ul. Słowiańska 3 nr KW 35122 i jego wydanie następuje po zrealizowaniu wszystkich obowiązków kupującego określonych treścią Umowy Sprzedaży. HTC-KW gwarantuje, że wydanie Kupującemu Certyfikatu nastąpi, co najmniej listem poleconym w terminie 60 dni po dokonaniu pełnej wpłaty określonej w Umowie Sprzedaży. W przypadku nie wywiązania się z obowiązku wynikającego z niniejszego punktu, a w szczególności nie wydania Certyfikatu w terminie, HTC-KW zobowiązuje się do rekompensaty w formie spełnienia analogicznego świadczenia.”	16 wrz 03		TURYSTYKA

81	07 paź 03	Sygn. Akt XVII Amc 56/02	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Barbara Bigaj – Firma „Panda” w Krakowie	„Za rzeczy zaginione lub zniszczone z winy Zakładu odpowiada on w wysokości 10-cio krotnej wartości tejsze usługi.”	24 lis 03		INNE USŁUGI
82	14 kwi 03	Sygn. Akt XVII Amc 14/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AXET SP z oo w Krakowie	„Wzrost cen uzasadniają w szczególności zmiany kursów walutowych oraz cen mających wpływ na przyjętą kalkulację imprezy”	5 sty 04		TURYSTYKA
83	14 kwi 03	Sygn. Akt XVII Amc 14/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AXET SP z oo w Krakowie	„Organizator nie ponosi żadnej odpowiedzialności za bagaż klientów w przypadku jego zamiany, zapomnienia lub kradzieży”	5 sty 04		TURYSTYKA
84	14 kwi 03	Sygn. Akt XVII Amc 14/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AXET SP z oo w Krakowie	„Rezygnacja z imprezy następuje w momencie złożenia przez klienta rezygnacji w formie pisemnej. Organizator z uwagi na poniesione koszty organizacji ma prawo dokonać potrąceń w sposób określony niniejszymi warunkami (...) Określone potrącenie może być podniesione nie więcej niż 15 % w przypadku wykazania przez AXET poniesienia wyższych kosztów w związku z rozliczeniami z kontrahentami”.	5 sty 04		TURYSTYKA
85	14 kwi 03	Sygn. Akt XVII Amc 14/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AXET SP z oo w Krakowie	„Nie uważa się za wady imprezy niedociągnięć zawinionych przez klienta oraz wyrządzone przez osoby prawne i fizyczne nie pozostające w stosunku prawnym z organizatorem, a także wynikających z przekroczenia granic i zasad, za które organizator nie może odpowiadać”.	5 sty 04		TURYSTYKA

86	29 paź 03	Sygn akt Amc 45/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Invest Bank SA O/Regionalny w Warszawie i Katarzyna Kozłowska,	Pozwany: PZU SA w Warszawie	„Jeżeli właściciel pojazdu lub osoba uprawniona do korzystania lub rozporządzania tym pojazdem nie wykonała obowiązków wynikających z przepisów § 30-32 PZU może oddalić roszczenie lub odpowiednio zmniejszyć odszkodowanie”.	5 sty 04		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
87	15 mar 04	Sygn. akt XVII Amc 70/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wojciech Pawlik – Przedsiębiorstwo Inżynieryjno- Budowlane „San- Bud” w Zielonej Górze	a) „Jeżeli umowa zostanie rozwiązana przez Zamawiającego (-cych) stosownie do postanowień § 9 ust. 1, Wykonawca zwróci Zamawiającemu (-cym) sumę wpłaconą przez Zamawiającego (-cych) na poczet wynagrodzenia za dokończenie Domu, w terminie 30 dni od daty rozwiązania umowy potrącając wynagrodzenie za roboty budowlane wykonane do dnia rozwiązania umowy, przy czym wynagrodzenie to zostanie ustalone w następujący sposób: za zużyte materiały budowlane, w wysokości kwot uiszczonych przez Wykonawcę za te materiały, powiększonych o 15% kosztów zaopatrzenia i przy uwzględnieniu norm zużycia materiałów, za robociznę, w wysokości stawki....zł (słownie:....) za jedną normogodzinę i przy zastosowaniu Katalogów Nakładów Rzeczowych”.	4 cze 04		NIERUCHOMOŚCI

88	15 mar 04	Sygn. akt XVII Amc 70/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wojciech Pawlik – Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „San-Bud” w Zielonej Górze	„Jeżeli umowa zostanie rozwiązana przez Wykonawcę stosownie do postanowień § 9 ust. 2 Wykonawca zwróci Zamawiającemu (-cym) sumę wpłaconą przez Zamawiającego (-cych) na poczet wynagrodzenia za dokończenie budowy Domu, w terminie 30 dni od daty rozwiązania umowy potrącając należne Wykonawcy odszkodowanie umowne oraz wynagrodzenie za roboty budowlane wykonane do dnia rozwiązania umowy, przy czym wynagrodzenie to zostanie ustalone w sposób jak w ust. 1 lit. a) i b)”.	4 cze 04		NIERUCHOMOŚCI
89	21 kwi 04	Sygn. akt XVII Amc 65/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grzegorz Biczysko „Bratniak” Biuro Turystyczne	a) „W przypadku rezygnacji Klienta z wczasów BT Bratniak potrąca z opłat wniesionych przez Uczestnika: opłata manipulacyjna w wysokości 50 zł od każdego rezygnującego klienta 30% ceny w przypadku rezygnacji w okresie od 45 do 30 dni przed rozpoczęciem imprezy 50% ceny w przypadku rezygnacji w okresie od 30 - 15 dni przed rozpoczęciem imprezy 90% ceny w przypadku rezygnacji w okresie krótszym niż 15 dni przed rozpoczęciem imprezy”	29 lip 04		TURYSTYKA
90	05 mar 03	Sygn. akt XVII Amc 19/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Zygmunt Kukiel i Anna Kukiel	Pozwany: Echo Investment S.A. w Kielcach	„W przypadku odstąpienia przez Echo Investment S.A. od niniejszej umowy zgodnie z zapisami ust. 1 lub 6 niniejszego paragrafu, ze zwracanej kwoty zostanie potrącona należna Spółce kara umowna w wysokości równoważności 15% ceny lokalu wyrażonej w USD według kursu średniego USD w NBP obowiązującego w dniu odstąpienia od umowy.”	20 sie 04		NIERUCHOMOŚCI
91	19 kwi 04	Sygn. akt XVII Amc 59/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „RESPOND” Sp. z o.o. w Gdańsku	„Biuro zastrzega sobie prawo niewielkich zmian w programie oraz zmiany ceny imprezy turystycznej w związku ze zmianą kosztów transportu, świadczeń hotelowych, cen walut itp.”	20 sie 04		TURYSTYKA

92	19 kwi 04	Sygn. akt XVII Amc 59/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „RESPOND” Sp. z o.o. w Gdańsku	„Wszelkie spory mogące wyniknąć z tytułu realizacji umowy będą rozstrzygane polubownie, a w razie nie dojścia do porozumienia rozstrzygane przez wydziały cywilne sądu rejonowego właściwego dla miejsca siedziby Biura.”	20 sie 04		TURYSTYKA
93	24 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 33/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Przemysłowo- Handlowy PBK S.A.	„Bank zastrzega sobie prawo zmiany niniejszego regulaminu” (§ 63 Regulaminu rachunków oszczędnościowych a vista i terminowych i § 57 Regulaminu rachunków oszczędnościowo-rozliczeniowych)	20 sie 04		USŁUGI BANKOWE
94	16 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 24/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jan Kubiak	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Wstępujący, który odstępuje od umowy przed utworzeniem grupy, traci opłatę wstępną.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
95	16 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 24/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jan Kubiak	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	„Koszty administracyjne – jest to opłata wyrażona procentowo w stosunku zestawu kwotowego, określona na pierwszej stronie umowy, pobierana przez InCo na obsługę i administrację systemu miesięcznie w postaci tzw. opłaty administracyjnej lub w przypadkach zawartych w art. 15 i art. 16 ogólnych warunków umowy jednorazowo w pełnej wysokości.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
96	16 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 24/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jan Kubiak	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” sp. z o.o. z siedzibą w Tychach	Członek Grupy, uzyska zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez waloryzacji i oprocentowania) w czasie likwidacji grupy określonej w Art. 19, po potrąceniu należnych InCo kosztów administracyjnych – zgodnie z Art. 6 ust. 7, opłaty wstępnej oraz kosztów ubezpieczeniowych.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

97	15 gru 03	Sygn. akt XVII Amc 52/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Lublinie	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Kapitałowa „Euro- Investment” Sp. z o.o. w Lublinie	„Klient, któremu nie przydzielono jeszcze Produktu, może wystąpić z Programu pod warunkiem, że złoży pisemne oświadczenie woli o rezygnacji z udziału w Programie. W takiej sytuacji Spółka może zażądać od klienta uiszczenia pełnych kosztów administracyjnych, określonych na pierwszej stronie umowy. Występujący klient otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych, bez waloryzacji i kosztów administracyjnych z potrąceniem 10% procent wartości wybranego przez klienta zestawu asygnacyjnego. Kwota pozostała po potrąceniu zostanie przelana na rachunek bankowy wskazany przez rezygnującego w terminie 30 dni od dokonania rozliczenia Programu po jego zakończeniu (zgodnie z zasadami określonymi w § 18 Umowy). W przypadku wystąpienia Klienta z Programu zwrot opłaty wstępnej nie przysługuje.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
----	--------------	-----------------------------------	--	---	--	--	-----------	--	-----------------------

98	15 gru 03	Sygn. akt XVII Amc 52/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Lublinie	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Kapitałowa „Euro-Investment” Sp. z o.o. w Lublinie	„W ciągu trzech miesięcy licząc od terminu zakończenia planu ratalnego Spółka dokona ostatecznej likwidacji Programu. Środki jakie ewentualnie pozostaną w ramach funduszu po likwidacji, zostaną przeznaczone na: a) pokrycie strat powstałych w Programie z powodów niezawinionych przez Spółkę (np. niemożność wyegzekwowania zadłużenia od poszczególnych Klientów, itp. b) wypłatę rat czystych Klientom, którzy nie otrzymali Przydziału, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni, zgodnie z zasadami określonymi w paragrafie 14 i 15. Jakikolwiek zmniejszenie się funduszu Programu, wywołane przez zdarzenia nie przewidziane w niniejszej Umowie, a niezależne od Spółki, obciążało będzie proporcjonalnie wszystkich Klientów. Obciążenie to polegać może jedynie na zmniejszeniu lub zaniechaniu dokonywania wypłat środków dla poszczególnych Klientów.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
99	15 gru 03	Sygn. akt XVII Amc 52/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Lublinie	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Kapitałowa „Euro-Investment” Sp. z o.o. w Lublinie	„Jeżeli z jakichkolwiek powodów nie jest możliwe zastosowanie przepisów Kodeksowych, wówczas decyzję podejmuje Spółka w drodze uchwały, mając na względzie interesy Klientów i stabilność Programu.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

100	15 gru 03	Sygn. akt XVII Amc 52/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Lublinie	Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Kapitałowa „Euro-Investment” Sp. z o.o. w Lublinie	„Dla umożliwienia Spółce zrealizowania celu i przedmiotu niniejszej Umowy klient, którego dane osobowe wymienione są na pierwszej stronie Umowy, przez jej zawarcie przekazuje na rzecz Spółki nieodwołalne pełnomocnictwo na okres formalnego działania Programu, aż do ostatecznego rozliczenia. Pełnomocnictwo to obejmuje upoważnienie Spółki do równoprawnego rozwiązywania spraw dotyczących Klientów, w tym spowodowanych okolicznościami siły wyższej, a które mogłyby przynieść szkody Programowi i jego Klientom. Działając w granicach określonych przez artykuł 101 Kodeksu Cywilnego Klient, mając na uwadze treść i czas trwania stosunku prawnego jaki strony zawiązują, zrzeka się możliwości odwołania pełnomocnictwa i czyni je nie wygasającym nawet po swojej śmierci.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
101	14 sty 04	Sygn. akt XVII Amc 4/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Holiday Travel Center Sp. z o.o. w Warszawie	„Koszt odstąpienia od umowy w ustawowym dziesięciodniowym terminie równy jest niezbędnemu kosztowi zawarcia umowy, określonego w Umownie Sprzedaży Timeshare i wynosi równowartość 500 EUR, liczoną wg średniego kursu dnia NBP zawartego w Prospekcie Informacyjnym – Świat Wakacji RCI”	20 sie 04		TURYSTYKA
102	14 sty 04	Sygn. akt XVII Amc 4/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Holiday Travel Center Sp. z o.o. w Warszawie	„Kupujący wyrażają zgodę i upoważniają firmę HTC do podpisywania w ich imieniu wszelkich dokumentów niezbędnych do zarejestrowania ich w Klubie ATLAS u Powiernika i w RCL.”	20 sie 04		TURYSTYKA

103	14 sty 04	Sygn. akt XVII Amc 9/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Barbara Wituchowska – Okularczyk	Pozwany: Towarzystwo Finansowo Inwestycyjne Sp. z o.o. z Warszawy	„Fundusze jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji grupy zostaną przeznaczone na: a) pokrycie strat powstałych w grupie z powodów niezawinionych przez TeFI (np. niemożność wyegzekwowania zadłużenia od Uczestników Grupy lub poręczycieli itp.).	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
104	14 sty 04	Sygn. akt XVII Amc 9/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Barbara Wituchowska – Okularczyk	Pozwany: Towarzystwo Finansowo Inwestycyjne Sp. z o.o. z Warszawy	„Jeżeli pozostające w dyspozycji TeFI środki finansowe, będą niewystarczające do całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności, należności regulowane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Uczestnika Grupy.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
105	14 sty 04	Sygn. akt XVII Amc 9/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Barbara Wituchowska – Okularczyk	Pozwany: Towarzystwo Finansowo Inwestycyjne Sp. z o.o. z Warszawy	„Jakikolwiek zmniejszenie się funduszu grupy wywołane przez zdarzenia nieprzewidziane w niniejszej umowie, a niezależne od TeFI, obciążało będzie proporcjonalnie Uczestników Grupy.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
106	10 mar 04	Sygn. akt XVII Amc 28/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Cezary Ossowski	Pozwany: QXL Poland Sp. z o.o. w Poznaniu	„Wysokość opłat jest określona na podstawie kursów walut na dzień naliczenia i zaokrąglona do pełnych groszy”.	20 sie 04		HANDEL ELEKTRONICZNY
107	10 mar 04	Sygn. akt XVII Amc 28/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Cezary Ossowski	Pozwany: QXL Poland Sp. z o.o. w Poznaniu	„Allegro, jego przedstawiciele oraz pracownicy zwolnieni są z wszelkiej odpowiedzialności wynikłej lub związanej z jakąkolwiek aukcją”.	20 sie 04		HANDEL ELEKTRONICZNY
108	10 mar 04	Sygn. akt XVII Amc 28/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Cezary Ossowski	Pozwany: QXL Poland Sp. z o.o. w Poznaniu	„Allegro nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne utrudnienia lub niemożność realizacji aukcji wynikające z przyczyn technicznych.”	20 sie 04		HANDEL ELEKTRONICZNY

109	10 mar 04	Sygn. akt XVII Amc 28/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Cezary Ossowski	Pozwany: QXL Poland Sp. z o.o. w Poznaniu	„Allegro nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne przypadkowe lub pomyłkowe usunięcie aukcji lub zawieszenia lub zamknięcia konta Użytkownika. (...) Usunięte aukcje nie mogą zostać przywrócone.”	20 sie 04		HANDEL ELEKTRONICZNY
110	10 mar 04	Sygn. akt XVII Amc 34/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jerzy Wilusz, Agencja „DOM” Biuro Pośrednictwa Sprzedaży Mieszkań i Nieruchomości	„Zleceniodawca zobowiązuje się nie zawierać umów przeniesienia prawa własności z osobami figurującymi w rejestrze Pośrednika, którym nieruchomość wskazana została jako potencjalnym nabywcą pod rygorem zapłacenia prowizji w wysokości określonej w § 7 pkt 2 w potrójnej wysokości. Dotyczy to również członków rodziny i znajomych osoby wskazanej.”	20 sie 04		NIERUCHOMOŚCI
111	10 mar 04	Sygn. akt XVII Amc 34/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jerzy Wilusz, Agencja „DOM” Biuro Pośrednictwa Sprzedaży Mieszkań i Nieruchomości	„Zleceniodawca zobowiązuje się do: (...) niezawierania umów przenoszących prawo własności z pominięciem Pośrednika, z osobami figurującymi w rejestrze Pośrednika, a których mieszkanie-nieruchomość zostały wskazane przez Pośrednika, pod rygorem zapłacenia prowizji w wysokości określonej w pkt 2 w potrójnej wysokości, w terminie 7 dni od daty zawarcia aktu notarialnego. Zleceniodawca zobowiązuje się również nie zawierać takich umów w przypadku rozwiązania niniejszej umowy. Dotyczy to również małżonka, członków rodziny i znajomych.”	20 sie 04		NIERUCHOMOŚCI

112	10 mar 04	Sygn. akt XVII Amc 34/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jerzy Wilusz, Agencja „DOM” Biuro Pośrednictwa Sprzedaży Mieszkań i Nieruchomości	„W razie wypowiedzenia niniejszej umowy przez Zleceniodawcę zobowiązuje się on niezawierania umów przenoszących prawo własności nieruchomości (mieszkania) z osobami, które zostały wskazane przez Pośrednika jako sprzedającymi, figurującymi w rejestrze Pośrednika, pod rygorem zapłacenia prowizji w wysokości określonej w § 3 pkt 2 w potrójnej wysokości liczonej od ceny ofertowej ustalonej dla danej nieruchomości (mieszkania). Powyższe postanowienie obejmuje również członków rodziny, krewnych, znajomych, itp.”	20 sie 04		NIERUCHOMOŚCI
113	10 mar 04	Sygn. akt XVII Amc 34/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jerzy Wilusz, Agencja „DOM” Biuro Pośrednictwa Sprzedaży Mieszkań i Nieruchomości	„W razie rezygnacji z usług Pośrednika Zleceniodawca zobowiązuje się do powiadomienia o tym Pośrednika, jak również do niezawierania umów wynajmu z pominięciem Pośrednika z osobami, które wskazane zostały przez Pośrednika, figurującymi w rejestrze Pośrednika, pod rygorem zapłacenia prowizji w wysokości określonej w § 3 pkt 2 w potrójnej wysokości.”	20 sie 04		NIERUCHOMOŚCI
114	10 mar 04	Sygn. akt XVII Amc 34/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jerzy Wilusz, Agencja „DOM” Biuro Pośrednictwa Sprzedaży Mieszkań i Nieruchomości	„W razie rezygnacji z usług Pośrednika i wypowiedzenia umowy, Zleceniodawca zobowiązuje się nie zawierać z pominięciem Pośrednika umowy najmu z osobami, którym wskazano przedmiotowy lokal. Dotyczy to również małżonka, członków rodziny, znajomych. Jednak w przypadku zawarcia umowy Zleceniodawca zapłaci Pośrednikowi prowizję w potrójnej wysokości.”	20 sie 04		NIERUCHOMOŚCI

115	19 mar 03	Sygn. akt XVII Amc 11/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Kazimierz Bruszczyński z udziałem Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Płocku	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„(...) zwrot należny Klientowi rezygnującemu powinien nastąpić wówczas, gdy członkowie tejże grupy, posiadający asygnację, spłacą swoje umowy do końca, tj. po zakończeniu planu ratalnego grupy.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
116	19 mar 03	Sygn. akt XVII Amc 11/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Kazimierz Bruszczyński z udziałem Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Płocku;	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„Po zakończeniu planu ratalnego lub w szczególnym przypadku omówionym w części końcowej Artykułu 17, Spółka powinna przystąpić do dokonywania zwrotów rat czystych w oparciu o środki tworzące aktualny fundusz grupy.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
117	26 kwi 04	Sygn. akt XVII Amc 39/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jan Wojdyło Agencja Obrotu Nieruchomości i Wyceny „Taksator” Tarnobrzeg	„Sprzedającemu nie przysługuje prawo do wycofania oferty sprzedaży w okresie trwania umowy.”	20 sie 04		NIERUCHOMOŚCI
118	26 kwi 04	Sygn. akt XVII Amc 39/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jan Wojdyło Agencja Obrotu Nieruchomości i Wyceny „Taksator” Tarnobrzeg	„W przypadku wycofania oferty w czasie trwania umowy, sprzedający zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w wysokości 20% ceny gwarantowanej.”	20 sie 04		NIERUCHOMOŚCI
119	26 kwi 04	Sygn. akt XVII Amc 39/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jan Wojdyło Agencja Obrotu Nieruchomości i Wyceny „Taksator” Tarnobrzeg	„Za każdy dzień zwłoki w uregulowaniu należności sprzedający zapłaci 2% odsetek.”	20 sie 04		NIERUCHOMOŚCI

120	20 maj 04	Sygn. akt XVII Amc 35/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Olsztyńska Szkoła Wyższa	„W przypadku rezygnacji ze studiów po rozpoczęciu roku akademickiego lub skreślenia z listy studentów student zobowiązany jest do zapłaty 1 500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych) z tytułu ponoszonych przez Uczelnię kosztów utrzymania miejsca. Wysokość opłaty może ulec zmianie.”	20 sie 04		EDUKACJA
121	26 maj 04	Sygn. akt XVII Amc 29/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Korzeniewski	Pozwany: Andrzej Łasko – Fundusz Rozwoju Budownictwa w Lublinie	„Klient może odstąpić od umowy w terminie jednego dnia od jej podpisania pod warunkiem, że złoży pisemne oświadczenie woli o rezygnacji z udziału w programie. W przypadku odstąpienia klienta od umowy w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym, opłata wstępna podlega zwrotowi w terminie 14 dni.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
122	26 maj 04	Sygn. akt XVII Amc 29/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Korzeniewski	Pozwany: Andrzej Łasko – Fundusz Rozwoju Budownictwa w Lublinie	„W przypadku gdy w ciągu dwóch kolejnych terminów przydziałów nie zostanie zebrany fundusz grupy, pozwalający na jeden przydział, eFRBUD upoważniona jest do wstrzymania przydziałów i przystąpienie do przedterminowej likwidacji programu lub do podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom klientów i umożliwi dalsze funkcjonowanie w programie tym klientom, którzy terminowo wypełnili swoje zobowiązanie.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
123	26 maj 04	Sygn. akt XVII Amc 29/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Korzeniewski	Pozwany: Andrzej Łasko – Fundusz Rozwoju Budownictwa w Lublinie	„Jeżeli pozostające na rachunku bankowym środki finansowe, będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności, należności regulowane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego klienta.”	20 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

124	26 maj 04	Sygn. akt XVII Amc 29/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Korzeniewski	Pozwany: Andrzej Łasko – Fundusz Rozwoju Budownictwa w Lublinie	„Jakikolwiek zmniejszenie się funduszków i deklaracji, wywołane przez zdarzenia nie przewidziane w niniejszej umowie, a niezależne od eFRBUD, obciążało będzie proporcjonalnie wszystkich klientów. Obciążenie to polegać może jedynie na zmniejszeniu lub zaniechaniu wypłat środków dla poszczególnych klientów.”			SYSTEM ARGENTYŃSKI
125	21 kwi 04	Sygn. akt XVII Amc 85/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bogusław Janusz Baryła Barycki, Piotr Olaf Baryła Barycki i Małgorzata Baryła Barycka Biuro Usług Prawnych w Obrocie Nieruchomościami i Obsłudze Ruchu Turystycznego	„W przypadku sfinalizowania przez Oferującego transakcji dotyczącej przedmiotu opisanego w § 1 bez uprzedniego powiadomienia o tym Pośrednika bezpośrednio lub pośrednio – tj. przez biuro współpracujące z Pośrednikiem zapłaci tytułem odszkodowania kwotę podwójnej wysokości prowizji określonej w § 5, lecz nie mniej niż 5000 zł (słownie pięć tysięcy złotych) niezależnie od obowiązku zapłaty prowizji w pełnej wysokości wraz z należnymi za zwłokę umownymi odsetkami w wysokości 0,5% słownie (pół procenta) za każdy dzień zwłoki.”	23 sie 04		NIERUCHOMOŚCI
126	21 kwi 04	Sygn. akt XVII Amc 85/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bogusław Janusz Baryła Barycki, Piotr Olaf Baryła Barycki i Małgorzata Baryła Barycka Biuro Usług Prawnych w Obrocie Nieruchomościami i Obsłudze Ruchu Turystycznego	„W przypadku sfinalizowania przez Poszukującego transakcji dotyczących przedmiotów pokwitowanych w Karcie Poszukującego lub o których mowa w § 7 pkt 6 bez uprzedniego powiadomienia o tym Pośrednika, Poszukujący zapłaci karę umowną w kwocie podwójnej wysokości prowizji określonej w § 7, lecz nie mniej niż 5000 zł (słownie pięć tysięcy złotych) niezależnie od obowiązku zapłaty prowizji w pełnej wysokości wraz z odsetkami.”	23 sie 04		NIERUCHOMOŚCI

127	14 sty 04	Sygn. akt XVII Amc 2/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Wstępujący, który odstępuje od umowy przed utworzeniem grupy, traci opłatę wstępną.”	26 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
128	14 sty 04	Sygn. akt XVII Amc 2/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik Grupy, otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez waloryzacji i oprocentowania) w czasie po likwidacji grupy określonym w § 17 potrąceniu należnych EFB (...) opłaty wstępnej (...)”	26 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
129	14 sty 04	Sygn. akt XVII Amc 2/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik grupy, któremu nie przydzielono jeszcze towaru, może wystąpić z grupy w dowolnym czasie pod warunkiem, że nie zalega w płatnościach rat i powiadomi o swoim zamiarze EFB w formie pisemnej.”	26 sie 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
130	11 mar 04	Sygn. Akt XVII Amc 63/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Teresa Gabalewicz i Marek Gabalewicz Agencja Turystyczna „Arkadia” we Wrocławiu	„Warunki rezygnacji: - przy rezygnacji na 35 dni przed terminem rozpoczęcia imprezy, wczasów, kolonii, obozu potrącana jest opłata manipulacyjna w wysokości 50 zł od osoby + 7% VAT; - przy rezygnacji między 34 a 16 dniem przed terminem rozpoczęcia imprezy, wczasów, kolonii, obozu potrąca się 50% ceny imprezy + opłata manipulacyjna; - przy rezygnacji na 15 dni i mniej przed rozpoczęciem imprezy, wczasów, kolonii obozu potrąca się 100% ceny.”	11 paź 04		TURYSTYKA
131	21 lip 04	Sygn. Akt XVII Amc 45/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Tychach	Pozwany: Zbigniew Bogucki F.H.U. „Okna Bogucki” w Gliwicach	„Kupującemu nie przysługuje prawo odstąpienia od zamówienia.”	11 paź 04		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

132	21 lip 04	Sygn. Akt XVII Amc 45/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Tychach	Pozwany: Zbigniew Bogucki F.H.U. „Okna Bogucki” w Gliwicach	„Sprzedający ma prawo przekazania praw i obowiązków wynikających z niniejszego zamówienia w całości lub w części osobie trzeciej”	11 paź 04		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
133	21 lip 04	Sygn. Akt XVII Amc 45/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Tychach	Pozwany: Zbigniew Bogucki F.H.U. „Okna Bogucki” w Gliwicach”	„Gwarancją nie są objęte (...) uszkodzenia wynikające z normalnego zużycia”	11 paź 04		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
134	21 lip 04	Sygn. Akt XVII Amc 45/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Tychach	Pozwany: Zbigniew Bogucki F.H.U. „Okna Bogucki” w Gliwicach	„Gwarancją nie są objęte (...) wady widoczne w chwili sprzedaży.”	11 paź 04		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
135	21 lip 04	Sygn. Akt XVII Amc 45/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Tychach	Pozwany: Zbigniew Bogucki F.H.U. „Okna Bogucki” w Gliwicach	„Sprzedający jako gwarant zastrzega sobie prawo do oceny i kwalifikacji uszkodzeń w tym stwierdzenia czy uszkodzenia podlegają naprawom gwarancyjnym.”	11 paź 04		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
136	21 lip 04	Sygn. Akt XVII Amc 45/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Tychach	Pozwany: Zbigniew Bogucki F.H.U. „Okna Bogucki” w Gliwicach	„W sytuacjach wyjątkowych termin usunięcia wady może zostać przedłużony do 60 dni.”	11 paź 04		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
137	21 lip 04	Sygn. Akt XVII Amc 45/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Tychach	Pozwany: Zbigniew Bogucki F.H.U. „Okna Bogucki” w Gliwicach	„(...) jednocześnie wyklucza się niezależnie od podstaw prawnych inne roszczenia.”	11 paź 04		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

138	21 lip 04	Sygn. Akt XVII Amc 45/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Tychach	Pozwany: Zbigniew Bogucki F.H.U. „Okna Bogucki” w Gliwicach	„Reklamacje wad ukrytych muszą być składane pisemnie w siedzibie firmy w ciągu 10 dni od daty odbioru towaru (...).Późniejsze reklamacje nie będą uznane i nie będą uwzględniane roszczenia gwarancyjne.”	11 paź 04		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
139	21 lip 04	Sygn. Akt XVII Amc 45/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Tychach	Pozwany: Zbigniew Bogucki F.H.U. „Okna Bogucki” w Gliwicach	„Kupujący nie jest uprawniony do otrzymania odszkodowania w żadnej formie z powodu opóźnienia dostawy. Jednocześnie opóźnienie dostawy nie uprawnia kupującego do całkowitego bądź częściowego odstąpienia od zamówienia lub jego anulowania.”	11 paź 04		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
140	21 kwi 04	Sygn. Akt XVII Amc 74/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Renata Rawicka, Maria Pitusza Ekologiczna Pralnia Chemiczna	„Reklamacje uwzględniane są wyłącznie przy odbiorze.”	11 paź 04		INNE USŁUGI
141	21 kwi 04	Sygn. Akt XVII Amc 74/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Renata Rawicka, Maria Pitusza Ekologiczna Pralnia Chemiczna	„W pozostałych przypadkach pralnia odpowiada do wysokości 10 krotności ceny usługi.”	11 paź 04		INNE USŁUGI
142	21 kwi 04	Sygn. Akt XVII Amc 74/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bogusław Janusz Baryła-Barycki, Piotr Olaf Baryła-Barycki, Małgorzata Baryła-Barycka „Biuro Usług Prawnych w Obrocie Nieruchomościami i Obsłudze Ruchu Turystycznego”	„W przypadku sfinalizowania przez Oferującego transakcji dotyczącej przedmiotu opisanego w §1 bez uprzedniego powiadomienia o tym Pośrednika bezpośrednio lub pośrednio – tj. przez biuro współpracujące z Pośrednikiem zapłaci tytułem odszkodowania kwotę podwójnej wysokości prowizji określonej w §5, lecz nie mniej niż 5000 zł (słownie złotych pięć tysięcy), niezależnie od obowiązku zapłaty prowizji w pełnej wysokości wraz z należnymi za zwłokę umownymi odsetkami w wysokości 0,5% słownie: (pół procenta) za każdy dzień zwłoki.”	11 paź 04		NIERUCHOMOŚCI

143	21 kwi 04	Sygn. Akt XVII Amc 74/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bogusław Janusz Baryła-Barycki, Piotr Olaf Baryła-Barycki, Małgorzata Baryła-Barycka „Biuro Usług Prawnych w Obrocie Nieruchomościami i Obsłudze Ruchu Turystycznego”	„W przypadku sfinalizowania przez Poszukującego transakcji dotyczących podmiotów pokwitowanych w Karcie Poszukującego lub o których mowa w §7 pkt 6 bez uprzedniego powiadomienia o tym Pośrednika, Poszukujący zapłaci karę umowną w kwocie podwójnej wysokości prowizji określonej w §7, lecz nie mniej niż 5000 zł (słownie złotych: pięć tysięcy), niezależnie od obowiązku zapłaty prowizji w pełnej wysokości wraz z odsetkami.”	11 paź 04		NIERUCHOMOŚCI
144	08 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 35/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„Nieotrzymanie formularza płatności na adres podany przez Klienta nie zwalnia go z obowiązku terminowego wpłacania rat na konto bankowe podane przez Spółkę.”	11 paź 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
145	08 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 35/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„Klient, który otrzymał asygnację ma prawo do odbioru Produktu (...) po spełnieniu następujących formalności: (...) b) Podpisanie aneksu do Umowy określającego zobowiązania asygnowanego Klienta, dotyczące jego zadłużenia oraz gwarancji dalszej spłaty, wynikające z faktu odebrania Produktu.”	11 paź 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
146	08 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 35/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„Spółka zastrzega sobie, w odpowiednio uzasadnionych przypadkach i mając na uwadze dobro grupy, prawo czasowego zawieszenia możliwości dokonywania wpłat przedterminowych przez Klientów bez asygnacji, po uprzednim poinformowaniu i wyjaśnieniu Klientom istotnych przyczyn, uzasadniających podjęcie tej decyzji.”	11 paź 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

147	08 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 35/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„Jedynie w przypadku wyczerpania wszystkich możliwości technicznych Spółka upoważniona jest do rozliczenia grupy zgodnie z Artykułem 18.”	11 paź 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
148	08 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 35/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„Sprawy wymagające rozstrzygnięcia sądowego będą prowadzone przed sądami dla miasta stołecznego Warszawy.”	11 paź 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
149	08 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 35/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„Klient przystępuje do systemu po złożeniu oświadczenia o stanie zdrowia wymaganego przez firmę ubezpieczeniową”	11 paź 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
150	08 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 35/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„Spółka nie może odmówić klientowi prawa przystąpienia do systemu poza przypadkiem nie objęcia go przez firmę ubezpieczeniową ubezpieczeniem na życie”	11 paź 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
151	08 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 35/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„Cena usługi spółki pokrywa koszty obsługi przez cały czas ważności planu ratalnego danej grupy”	11 paź 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
152	08 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 35/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„W przypadku gdyby we wskazanym terminie klient nie mógł skompletować dokumentacji lub z innych względów nie chciał skorzystać z asygnacji w tym miesiącu, Spółka unieważni tę asygnację pod warunkiem, iż w danej grupie będzie choć jeden klient spełniający warunki otrzymania asygnacji. W przeciwnym przypadku umowa klienta zostanie rozliczona zgodnie z artykułem 15 niniejszej umowy.”	11 paź 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

153	08 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 35/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„Zwrot należny klientowi rezygnującemu powinien nastąpić wówczas, gdy członkowie tejże grupy posiadający asygnację spłacą swoje umowy do końca, tj. po zakończeniu planu ratalnego grupy.”	11 paź 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
154	08 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 35/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AUTO PLAN Sp. z o.o. w Warszawie	„Spółka powinna przystąpić do dokonywania zwrotów rat czystych w oparciu o środki tworzące aktualny fundusz grupy. W tym celu w okresie 90 dni kalendarzowych nastąpi ostateczne rozliczenie grupy w następującej kolejności: zwrot rat, które ewentualnie Spółka wpłaciła z tytułu asygnacji WPA dla grupy, postawienie do dyspozycji klientów, którzy zrezygnowali z uczestnictwa w systemie lub z którymi rozwiązano umowę, pozostałych funduszy zgodnie z art. 15 ust. 1 i 16 ust. 2 niniejszej umowy”	11 paź 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
155	09 wrz 04	Sygn. Akt XVII Amc 12/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Dom- Invest Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Cena nabycia nieruchomości (lokalu mieszkalnego) ulegnie zmianie, jeżeli po zakończeniu budowy okaże się, że zakupione powierzchnie lokalu mieszkalnego ulegną zmianie w stosunku do powierzchni przewidzianej w projekcie o więcej niż 2,5%”	18 lis 04		NIERUCHOMOŚCI
156	09 wrz 04	Sygn. Akt XVII Amc 12/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Dom- Invest Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Kara umowna należna nabywcy w okolicznościach wymienionych w ust. 1 wynosi 0,1 % kwoty wpłaconej przez nabywcę za każdy dzień opóźnienia przekraczający 60 dni, nie więcej jednak niż 10% tej kwoty”	18 lis 04		NIERUCHOMOŚCI
157	05 sty 04	Sygn. Akt XVII Amc 131/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kredyt Bank S.A. w Warszawie	„Nadpłaty w kwotach nie przekraczających 15 zł nie podlegają zwrotowi”	18 lis 04		USŁUGI BANKOWE

158	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„Opłata przygotowawcza jest bezzwrotna za wyjątkiem przypadku określonego w art. 4 § 2”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
159	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„W przypadku, gdy wartość produktu w dniu jego nabycia będzie wyższa niż wartość zestawu kwotowego, określonego w Umowie, Klient zobowiązuje się do pokrycia zaistniałej różnicy przed odbiorem produktu”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
160	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„W przypadku gdyby w okresie stu osiemdziesięciu dni od daty podpisania umowy nie została ona zaewidencjonowana, wówczas PKI zwróci Klientowi kwotę opłaty przygotowawczej bez odsetek i waloryzacji”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
161	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„Pierwszą ratę kompletną należy wpłacić w ustalonym przez PKI terminie”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
162	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„Klient nie traci prawa do uzyskania przydziału Promesy mimo nie wpłacenia w terminie raty kompletnej pod warunkiem: wraz z ratą kompletną wpłacona zostanie opłata karna w wysokości 0,25 % rat kompletnej za każdy dzień zwłoki”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
163	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„Ważne są tylko oferty które zostały złożone na oryginalnych firmowych drukach wypełnionych według wskazówek w nich zawartych z podpisem Klienta”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

164	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„W przypadku nietypowym, nieuwzględnionym w artykule niniejszym decyzje podejmuje Komisja”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
165	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„Klientowi ze zrealizowaną Promesą, który nie dokonał wpłaty w terminie jednej rat kompletnej zostanie doliczona opłata karna w wysokości 0,25 % raty kompletnej za każdy dzień opóźnienia”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
166	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„Klient bez przydzielonej Promesy, a który nie dokonał w terminie wpłaty raty miesięcznej zapłaci opłatę karną w wysokości 0,25 % wysokości rat miesięcznej za każdy dzień zwłoki, o ile nie wpłaci dwóch kolejnych rat PKI może dokonać wykluczenia Klienta”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
167	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„Rozliczenie odbędzie się w następującej kolejności: - pokrycie strat powstałych w Funduszu z przyczyn nie zawnionych przez PKI - wypłatę rat podstawowych Klientom, którym nie został przydzielony produkt. Jeżeli będące w dyspozycji PKI środki finansowe będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności należności dokonywane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Klienta Funduszu. Zmniejszanie się funduszu wywołane przez zdarzenia nie uwzględnione w umowie a niezależne od PKI będzie obciążało proporcjonalnie Klientów Funduszu”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
168	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„Strony wykorzystają wszelkie możliwości do polubownego załatwienia ewentualnych sporów wynikających z umowy”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

169	21 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 78/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Inwestycyjna Sp. z o.o. w Opolu	„W przypadku braku możliwości polubownego załatwienia sporu strony oświadczają, że rzeczowo właściwym sądem do rozstrzygnięcia sporu będzie Sąd Rejonowy lub Okręgowy w Opolu”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
170	04 sie 04	Sygn. Akt XVII Amc 56/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wojciech Abramowicz i Dariusz Krot Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe SATEX Sp. cywilna	„Abonent przyjmuje do wiadomości, że nie wywiązuje się z uiszczenia pełnej kwoty ustalonej w § 3 (tj. kosztu zainstalowania przyłącza) PUH „SATEX” uzna za rezygnację z zainstalowania przyłącza. W takim przypadku wpłacona zaliczka nie podlega zwrotowi”	18 lis 04		USŁUGI INTERNETOWE
171	04 sie 04	Sygn. Akt XVII Amc 56/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wojciech Abramowicz i Dariusz Krot Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe SATEX Sp. cywilna	„PUH „SATEX” nie ponosi odpowiedzialności jeżeli swą działalność będzie musiało zawiesić z przyczyn od niego niezależnych”	18 lis 04		USŁUGI INTERNETOWE
172	09 wrz 04	Sygn. Akt XVII Amc 18/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Martyna Kozakiewicz – Centrum Nauczania Języków Obcych Translator w Katowicach	„Uiszczone wpłaty nie podlegają zwrotowi za wyjątkiem sytuacji w których kurs nie dochodzi do skutku z winy CNJO TRANSLATOR”	18 lis 04		EDUKACJA
173	20 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 104/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Turystyczne „Eskapada” Sp. z o.o. w Krakowie	„W przypadku zakupu imprez po cenach promocyjnych, last minute, specjalnych nie podlegają one reklamacji (...)”	18 lis 04		TURYSTYKA

174	20 maj 04	Sygn. Akt XVII Amc 104/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Turystyczne „Eskapada” Sp. z o.o. w Krakowie	„Reklamacja zostanie rozpatrzona w terminie do 45 dnia od daty jej złożenia”	18 lis 04		TURYSTYKA
175	17 wrz 03	Sygn. akt XVII Amc 3/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Czesław Kamiński	Pozwany: Krajowa Agencja Wsparcia Przedsiębiorczości „GROSZ” sp. z o.o. w Katowicach	„Opłata przygotowawcza stanowi bezzwrotne (za wyjątkiem określonym w art. 5 ust. 2) wynagrodzenia za przygotowanie i zawarcie umowy”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
176	17 wrz 03	Sygn. akt XVII Amc 3/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Czesław Kamiński	Pozwany: Krajowa Agencja Wsparcia Przedsiębiorczości „GROSZ” sp. z o.o. w Katowicach	„Uczestnik grupy uzyska zwrot wpłaconych rat, zwaloryzowanych o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług w terminie 14 dni od daty rezygnacji bez opłaty przygotowawczej” wyłącznie w części „bez opłaty przygotowawczej”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
177	17 wrz 03	Sygn. akt XVII Amc 3/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Czesław Kamiński	Pozwany: Krajowa Agencja Wsparcia Przedsiębiorczości „GROSZ” sp. z o.o. w Katowicach	„Uczestnik grupy spłacający przedterminowo całość rat zobowiązany jest do zapłaty prowizji „Grosz” za wcześniejszą spłatę rat w wysokości 1 500 zł. W terminie 14 dni od momentu przedterminowej spłaty całości rat”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

178	17 wrz 03	Sygn. akt XVII Amc 3/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Czesław Kamiński	Pozwany: Krajowa Agencja Wspierania Przedsiębiorczości „GROSZ” sp. z o.o. w Katowicach	„Dla umożliwienia „Grosz” zrealizowania przedmiotu umowy, uczestnik grupy, przez zawarcie umowy przekazuje na rzecz „Grosz” nieodwołalne i nie wygasające nawet po śmierci uczestnika grupy pełnomocnictwo, na okres ważności grupy, aż do ostatecznego rozliczenia. Pełnomocnictwo to obejmuje prawo „Grosz” do równoprawnego rozwiązywania praw dotyczących uczestnika grupy, w tym spowodowanych okolicznościami siły wyższej, a które poza wolą „Grosz” mogłyby przynieść szkody programowi i grupie”	18 lis 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
179	20 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 91/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki „ALMATUR- Łódź” sp. z o.o. w Łodzi	„Almatur ma prawo dokonywania zmian w imprezie (...) niezwłocznie poinformuje o nich klientów (...). Nie dotyczy to jednak dokonywania zmian obiektywnie uznanych za mało istotne, jak na przykład zmiana zakwaterowania bez obniżenia standardu w obrębie tej samej miejscowości, zmiana kolejności świadczeń itp.”	29 lis 04		TURYSTYKA
180	20 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 91/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki „ALMATUR- Łódź” sp. z o.o. w Łodzi	„Almatur nie ponosi odpowiedzialności za niedociągnięcia w imprezie wynikłe z przyczyn od niego niezależnych – przepisy i zwyczaje miejscowe (...)”	29 lis 04		TURYSTYKA
181	20 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 91/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki „ALMATUR- Łódź” sp. z o.o. w Łodzi	„Almatur nie ponosi odpowiedzialności w stosunku do Uczestników ponad kwotę rzeczywistej szkody, ogranicza ją do dwukrotności ceny imprezy turystycznej oraz nie odpowiada za szkody moralne”	29 lis 04		TURYSTYKA
182	25 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 38/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wojciech Jaracz	„W przypadku jakiegokolwiek uszkodzenia przedmiotu wypożyczenia pobierana jest opłata w wysokości od 50% do 100 % jego wartości”	7 gru 04		INNE USŁUGI

183	27 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 83/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: TRANS- EXPRES sp. z o.o. w Elku	„Biuro podróży zastrzega sobie prawo odwołania imprezy z przyczyn od siebie niezależnych (działanie siły wyższej itp.) W takim przypadku uczestnik może żądać wpisania go na listę stałą uczestników innej imprezy lub zwrotu pełnej wpłaty. W przypadku wybrania przez klienta imprezy o niższej cenie Biuro Podróży dokona zwrotu różnicy cen, w przypadku wybrania imprezy o wyższej cenie klient dopłaca różnicę pomiędzy cenami. Uczestnikowi nie przysługuje natomiast odszkodowanie”	7 gru 04		TURYSTYKA
184	27 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 83/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: TRANS- EXPRES sp. z o.o. w Elku	„Biuro Podróży jest odpowiedzialne za przebieg imprezy zgodny z programem oraz za umówioną jakość świadczeń. Ewentualne reklamacje należy zgłaszać pod rygorem możliwości ich odrzucenia bez rozpatrywania w terminie 24 godzin od zaistnienia sytuacji będącej źródłem reklamacji na piśmie do pilota/rezydenta Biura Podróży lub do wskazanego w programie lub na voucherze przedstawiciela Biura Podróży za granicą bądź faksem do organizatora imprezy, który dołoży wszelkich starań aby usunąć przyczyny reklamacji, w tym w miarę możliwości poprzez zapewnienie uczestnikowi świadczeń zastępczych”	7 gru 04		TURYSTYKA
185	27 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 83/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: TRANS- EXPRES sp. z o.o. w Elku	„Uzupełnienia zgłoszonych reklamacji powinny być składane w Biurze Podróży w ciągu 14 dni od daty zakończenia imprezy. Okoliczności podnoszone w reklamacji powinny być potwierdzone w czasie trwania imprezy przez pilota/rezydenta Biura Podróży lub przedstawiciela Biura Podróży za granicą wskazanego w programie lub na voucherze”	7 gru 04		TURYSTYKA

186	27 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 83/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: TRANS-EXPRES sp. z o.o. w Elku	„Biuro Podróży nie odpowiada za niedogodności zaistniałe w trakcie realizacji imprezy wynikłe z przyczyn od niego niezależnych np. warunki atmosferyczne, decyzje państwowe, działanie innych okoliczności siły wyższej lub leżących po stronie uczestnika”	7 gru 04		TURYSTYKA
187	27 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 83/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: TRANS-EXPRES sp. z o.o. w Elku	„Podczas trwania imprezy Biuro Podróży nie bierze na siebie odpowiedzialności za: e) biuro podróży nie jest odpowiedzialne za niedogodności w hotelu spowodowane np. czasowym odcięciem ciepłej wody, ogrzewania lub klimatyzacji, naprawą lub konserwacją basenów kąpielowych”	7 gru 04		TURYSTYKA
188	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Klient otrzyma pisemne zawiadomienie o utworzeniu zespołu oraz terminie pierwszej raty kompletnej”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
189	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Klient wpłaci pierwszą ratę kompletną w terminie ustalonym przez D.F. Sp. z o.o. W przypadku nie wpłacenia pierwszej raty w ustalonym terminie Klient nie traci prawa do uczestnictwa w pierwszym Posiedzeniu Komisji Przydziałowej pod warunkiem, że rata wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,15 % za każdy dzień zwłoki, wpłynie na konto D.F. Sp. z o.o. nie później niż trzy dni przed Posiedzeniem Komisji Przydziałowej’	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
190	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Klient nie traci prawa do uczestnictwa w Posiedzeniu Komisji Przydziałowej, jeżeli wpłata kolejnej raty kompletnej wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,15 % za każdy dzień zwłoki wpłynie na konto D.F. Sp. z o.o. nie później niż na trzy dni przed Posiedzeniem Komisji Przydziałowej”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

191	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Brak wpłaty raty kompletnej w danym miesiącu lub wpłacenie jej w dniu Posiedzenia Komisji Przydziałowej pozbawia Klienta uczestnictwa w tym Posiedzeniu Komisji Przydziałowej poprzez cofnięcie przydzielonego towaru”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
192	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„D.F. Sp. z o.o. zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania zestawów kwotowych w zespole oraz łączenia zespołów biorących udział w Posiedzeniach Komisji Przydziałowej”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
193	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Komisja Przydziałowa będzie co miesiąc przydzielać towary do wysokości posiadanego kapitału zespołu utworzonego z rat podstawowych wpłaconych przez Klientów w danym miesiącu”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
194	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Z wynikami z każdego Posiedzenia Komisji Przydziałowej Klient może zapoznać się w Biurach D.F. Sp. z o.o., najpóźniej w siódmym dniu po dniu, w którym odbyło się Posiedzenie Komisji Przydziałowej”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

195	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W przydziale towaru poprzez wkład własny biorą udział wyłącznie pisemne wnioski indywidualne, które wpłynęły do D.F. Sp. z o.o. na dwa dni przed Posiedzeniem Komisji Przydziałowej lub zostały złożone na ręce Komisji Przydziałowej przed rozpoczęciem Posiedzenia Komisji przydziałowej. Wnioski indywidualne pisemne winny być wypełnione na drukach dostarczonych przez D.F. Sp. z o.o. stosownie do zawartych w nich wskazówek. Klient ponosi ryzyko nieterminowego dostarczenia wniosku przysłanego za pośrednictwem poczty. Błędnie wypełniony wniosek indywidualny nie bierze udziału w Posiedzeniu Komisji Przydziałowej”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
196	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Klientowi przysługuje prawo do kompensaty oferowanego wkładu własnego: a. kompensata to możliwość rozliczania oferowanych rat w formie bezgotówkowej poprzez pomniejszenie wartości przydziału o kwotę wynikającą z zaoferowanych rat podstawowych, b. prawo do skorzystania z kompensaty mają wszyscy klienci, którzy w terminie czternastu (14) dni od otrzymania Dokumentu Przydziału zwrócą się z pisemną prośbą do zarządu D.F. Sp. z o.o. o wyrażenie zgody na kompensatę oferowanych rat”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
197	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Z tytułu dokonania cesji pobierana jest opłata w wysokości 1% wartości obowiązującego Klienta zestawu kwotowego”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

198	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Jeżeli powstanie zaległość w płaceniu rat klient zobowiązuje się do natychmiastowej spłaty na rzecz D.F. Sp. z o.o. zaległości wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,15 % za każdy dzień zwłoki”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
199	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do klienta, któremu nie przydzielono jeszcze towaru, a który nie dokonał wpłaty w terminie jednej raty miesięcznej zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,15 % za każdy dzień zwłoki”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
200	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do klienta, któremu przydzielono towar, a nie uiszczył opłaty przydziałowej w oznaczonym terminie w myśl postanowień § 8 pkt 3 zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,15 % za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wymagalności”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
201	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do klienta, któremu przydzielono towar a nie wpłacił w terminie zaoferowanej ilości rat podstawowych zgodnie z § 8 pkt 4 zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,15 % za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wymagalności”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
202	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do klienta, który nie zrealizował przydzielonego towaru podczas Posiedzenia Komisji Przydziałowej, a który nie dokonał w terminie wpłaty jednej raty miesięcznej zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,15% za każdy dzień zwłoki”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

203	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do klienta, który nie zrealizował przydzielonego towaru podczas Posiedzenia Komisji Przydziałowej, a który nie dokonał w terminie wpłaty dwóch rat miesięcznych D.F. Sp. z o.o. zażąda natychmiastowej i przedterminowej spłaty wszystkich rat kompletnych wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,15% za każdy dzień zwłoki. Odsetki naliczone będą od pełnej kwoty zadłużenia. Żadaną należność wpłacić należy najpóźniej w terminie 14 dni od daty wystawienia wezwania do zapłaty. Przy braku wpływu należności w w/w terminie D.F. Sp. z o.o. wystąpi na drogę postępowania sądowego z żądaniem zwrotu wszystkich rat kompletnych wraz z naliczonymi odsetkami w wysokości 0,15% za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wymagalności”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
204	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do klienta, któremu nie przydzielono jeszcze towaru, a który nie wpłaci dwóch rat miesięcznych D.F. Sp. z o.o. dokona wykluczenia z zespołu. Klient otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez waloryzacji i oprocentowania) w czasie po likwidacji zespołu określonym w § 17. Opłata przygotowawcza oraz koszty administracyjne nie podlegają zwrotowi”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
205	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Klient ma prawo odstąpienia od niniejszej umowy bez podania przyczyny w ciągu 3 dni od momentu jej podpisania . Wówczas klientowi przysługuje zwrot wpłaconych rat kompletnych”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI

206	07 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 31/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „DEUTSCHE FINANCE” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Dla umożliwienia D.F. Sp. z o.o. zrealizowania przedmiotu niniejszej umowy, klient którego dane osobowe określone zostały na pierwszej stronie umowy przez jego zawarcie przekazuje na rzecz D.F. Sp. z o.o. nieodwołalne i nie wygasające nawet po śmierci lub upadłości klienta pełnomocnictwo na okres formalnego istnienia zespołu aż do ostatecznego rozliczenia. Pełnomocnictwo to obejmuje prawo D.F. Sp. z o.o. do równoprawnego rozwiązywania spraw dotyczących klientów, w tym spowodowanych okolicznościami siły wyższej, a które mogłyby przynieść szkody programowi i zespołowi”	7 gru 04		SYSTEM ARGENTYŃSKI
207	19 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 123/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małopolska Telewizja Kablowa S.TAR- TV Sp. z o.o. w Tarnowie	„Prawo do obniżenia opłaty abonamentowej przysługuje Abonentowi wtedy, gdy brak sygnału spowodowany awarią był dłuższy niż trzy dni robocze. Od tego momentu, za każdy kolejny dzień braku sygnału, od abonamentu odliczana jest 1/30 jego wartości”	9 gru 04		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
208	13 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 62/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Tomasz Wojciechowski	Pozwany: POLKOMTEL S.A. w Warszawie	„W przypadku pozytywnego rozpatrzenia reklamacji dotyczącej rachunku telefonicznego kwota podlegająca zwrotowi zostanie zaliczona na poczet istniejących lub przyszłych zobowiązań Abonenta”	6 sty 05		USŁUGI TELEKOMUNIKA CYJNE
209	18 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 49/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Pośrednictwo i Obrót Nieruchomości mi Alians s.c. T. Zobek, R. Leśniak w Katowicach	„W przypadku zwolnienia przez Pośrednika nabywcy (najemcy) deklarującego pisemną wolę zakupu (najmu) za cenę ofertową lub do niej zbliżoną nie niższą niż 10% oraz odmowy sprzedaży przez Zamawiającego za w/w kwotę – prowizja jest płatna w 100% ustalonej kwoty prowizji, najpóźniej w ciągu 1 miesiąca od dnia otrzymania oświadczenia woli zakupu lub 7 dni od dnia rozwiązania tej umowy. A po tym terminie 6% ceny ofertowej nieruchomości a w przypadku najmu – trzykrotną wartość czynszu”	6 sty 05		NIERUCHOMOŚCI

210	18 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 49/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Pośrednictwo i Obrót Nieruchomości mi Alians s.c. T. Zobek, R. Leśniak w Katowicach	„Spory mogące wyniknąć z realizacji niniejszej umowy rozstrzygane będą przez Sąd właściwy miejscowo dla siedziby Pośrednika”	6 sty 05		NIERUCHOMOŚCI
211	08 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 68/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Telewizja Kablowa „Black Plate Star” sp. z o.o. w Gdańsku	„Prawo do obniżenia opłaty abonamentowej przysługują abonentowi wtedy, gdy brak sygnału spowodowany awarią był dłuższy niż 3 dni robocze. Od tego momentu za każdy następny dzień braku sygnału od abonenta odliczana jest 1/30 jego wartości”	6 sty 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
212	27 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 67/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowe Przedsiębiorstwo Turystyczno- Wypoczynkowe „NATURA TOUR” sp. z o.o. w Gdańsku	„NATURA TOUR” zastrzega sobie możliwość zmiany ceny w przypadku znacznego wzrostu kursu walut w stosunku do złotego, decyzji władz administracyjnych mających wpływ na wysokość cen (np. podatki, koszty transportu itp.)”	6 sty 05		TURYSTYKA
213	27 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 67/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowe Przedsiębiorstwo Turystyczno- Wypoczynkowe „NATURA TOUR” sp. z o.o. w Gdańsku	„NATURA TOUR” nie dokonuje zwrotu wartości nie zrealizowanych świadczeń, jeżeli w czasie trwania imprezy następuje zmiana z przyczyn niezależnych od NATURA TOUR przy zapewnieniu świadczeń zastępczych o tej samej wartości, które nie stanowią wady usługi a klient z tego powodu nie może składać roszczeń do NATURA TOUR”	6 sty 05		TURYSTYKA

214	27 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 67/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowe Przedsiębiorstwo Turystyczno- Wypoczynkowe „NATURA TOUR” sp. z o.o. w Gdańsku	„NATURA TOUR” wyłącza całkowicie odpowiedzialność za wady imprez objętych ofertą o ile oferta została odmiennie zaprezentowana przez osoby działające w jego imieniu”	6 sty 05		TURYSTYKA
215	10 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 87/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Univers” sp. z o.o. w Krakowie	„W przypadku rezygnacji i nie dojścia do skutku umowy przedwstępnej z przyczyn leżących po stronie Wpłacającego kwota, o której mowa w § 2.2 przepada, chyba że osoba wskazana przez Wpłacającego wstąpi w jego prawa i obowiązki z tytułu zawartej umowy rezygnacji”	6 sty 05		INNE USŁUGI
216	13 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 73/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Turystyczno- Usługowe Astra- TOUR PBH Palowscy Sp. jawna w Katowicach	„Koszty ponoszone przez uczestnika w przypadku rezygnacji: a) co najmniej 50 dni przed datą wyjazdu potrąca się 10% ceny imprezy w zł., b) w terminie 49-20 dni przed datą wyjazdu potrąca się 40% ceny imprezy w zł., c) w terminie 19-12 dni przed datą wyjazdu potrąca się 60% ceny imprezy w zł., d) w terminie 11-7 dni przed datą wyjazdu potrąca się 80% ceny imprezy w zł., e) w terminie krótszym niż 7 dni przed datą wyjazdu potrąca się 100% ceny imprezy w zł.”	6 sty 05		TURYSTYKA
217	13 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 73/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Turystyczno- Usługowe Astra- TOUR PBH Palowscy Sp. jawna w Katowicach	„Biuro nie ponosi żadnej odpowiedzialności za bagaż uczestników w przypadku jego zamiany, zapomnienia, zagubienia lub kradzieży”	6 sty 05		TURYSTYKA

218	18 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 132/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechna Inicjatywa Gospodarcza „EURO 2000” sp. z o.o. w Żorach	„ Pierwszy akt asygnacyjny dla Uczestnika, odbędzie się nie później niż w dwa miesiące po utworzeniu Grupy, o czym zostaną zawiadomieni Uczestnicy w ciągu 14 dni od dnia utworzenia grupy”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
219	18 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 132/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechna Inicjatywa Gospodarcza „EURO 2000” sp. z o.o. w Żorach	„ EURO 2000 zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania zestawów kwotowych oraz łączenia grup biorących udział w aktach asygnacyjnych. Podczas aktu asygnacyjnego EURO 2000 będzie przydzielać dobra do wysokości kapitału posiadanego przez grupy, utworzonego z rat podstawowych wpłaconych przez Uczestników w danym miesiącu”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
220	18 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 132/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechna Inicjatywa Gospodarcza „EURO 2000” sp. z o.o. w Żorach	„Uczestnikowi grupy, któremu przyznano asygnatę towarową, a który zrezygnował lub nie wpłacił w terminie kwoty wynikającej z zaoferowanych rat kompletnych z uwzględnieniem art. 15 ust. 5 zostaje wstrzymane dobro do czasu uregulowania płatności na rzecz „EURO 2000” i pozostałych uczestników”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
221	18 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 132/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechna Inicjatywa Gospodarcza „EURO 2000” sp. z o.o. w Żorach	„Uczestnik grupy, któremu nie przydzielono jeszcze towaru może wystąpić z grupy w dowolnym czasie pod warunkiem, że nie zalega w płatnościach rat i powiadomi EURO 2000 o swojej decyzji w formie pisemnej (...) Uczestnik, który odstępuje od umowy traci opłatę umowną”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
222	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 107/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa Kapitałowo Budowlana EUROGROUP sp. z o.o. w Krakowie	„EUROGROUP zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania zestawów kwotowych w gremium oraz łączenia gremiów biorących udział w aktach asygnacyjnych, jak również prawo do przesunięcia terminu aktu asygnacyjnego”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

223	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 107/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa Kapitałowo Budowlana EUROGROUP sp. z o.o. w Krakowie	„Wraz z zawiadomieniem o przydzieleniu produktu Uczestnik gremium otrzymuje następujące dokumenty: a. „Propozycje zabezpieczenia spłaty rat” b. „Informacje o wykorzystaniu asygnaty towarowej”, wyżej wymienione dokumenty po wypełnieniu należy przesłać na adres EUROGROUP w celu podjęcia dalszych kroków związanych z zabezpieczeniem wierzytelności przez Uczestnika programu oraz dokonania zakupu produktu”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
224	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 107/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa Kapitałowo Budowlana EUROGROUP sp. z o.o. w Krakowie	„W stosunku do uczestnika Programu ze zrealizowaną asygnatą towarową, a który (...) nie dokonał w terminie wpłaty dwóch rat miesięcznych, EUROGROUP zażąda natychmiastowej i przedterminowej spłaty wszystkich rat kompletnych wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za każdy dzień zwłoki. Odsetki naliczane będą od pełnej kwoty zadłużenia”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
225	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 107/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa Kapitałowo Budowlana EUROGROUP sp. z o.o. w Krakowie	„W przypadku gdy Uczestnik Programu zamierza odstąpić od umowy z przyczyn leżących po stronie EUROGROUP winien on na piśmie udzielić EUROGROUP dodatkowego terminu do wykonania umowy nie krótszego niż 30 dni”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
226	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 107/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa Kapitałowo Budowlana EUROGROUP sp. z o.o. w Krakowie	„W przypadku, gdyby w przyszłości ustanowiono podatki obejmujące niniejszą umowę lub jakiegokolwiek operacje z niej wynikające, obciążać one będą Uczestnika Programu”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
227	10 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 47/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Miły Dom sp. z o.o. w Gliwicach	„W przypadku zmiany powierzchni lokalu wnikającej z inwentaryzacji powykonawczej, cena ulegnie zmianie o wartość wynikającą z pomnożenia różnicy w powierzchni lokalu przez cenę jednego metra kwadratowego ustaloną w umowie”	6 sty 05		NIERUCHOMOŚCI

228	10 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 47/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Miły Dom sp. z o.o. w Gliwicach	„Wszelkie wpłaty dokonywane będą na podstawie udokumentowanych dowodów kasowych KP lub przelewów na konto Sprzedającego w banku (...) lub inne wskazane przez Sprzedającego. Inne wpłaty dokonywane przez Kupującego będą uważane za niebyłe. Powyższe nie dotyczy opłaty rezerwacyjnej wnoszonej na konto bankowe lub bezpośrednio do kasy”	6 sty 05		NIERUCHOMOŚCI
229	10 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 47/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Miły Dom sp. z o.o. w Gliwicach	„W razie niewykonania umowy przez Kupującego Sprzedający może bez dodatkowego wezwania odstąpić od umowy i zatrzymać 35% wartości umowy. Przez niewykonanie umowy przez Kupującego strony rozumieją – zaleganie z płatnościami wymienionymi w § 3 niniejszej umowy więcej niż 30 dni od dnia ich wymagalności. Powyższe nie dotyczy pierwszej wpłaty, której nie wniesienie w terminie powoduje rozwiązanie niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowych z winy Kupującego”	6 sty 05		NIERUCHOMOŚCI

230	10 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 47/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Miły Dom sp. z o.o. w Gliwicach	„W razie niewykonania umowy przez Sprzedającego i rezygnacji z umowy przez Kupującego zwróci on wpłacone kwoty w całości Kupującemu po znalezieniu nowego nabywcy, lecz nie później niż z końcem inwestycji. Przez niewykonanie umowy przez Sprzedającego strony rozumieją rażąco niezgodne z projektem lub wadliwe wykonawstwo – przedłużenie czasu trwania umowy o więcej niż 90 dni. Termin realizacji może być przesunięty w przypadku, gdy mimo dołożenia należytej staranności przez Sprzedającego wystąpiły przyczyny niezależne od Sprzedającego takie jak: - warunki pogodowe uniemożliwiające prowadzenie robót odnotowane w dzienniku budowy, - powódź, kataklizm, - zmiana przepisów prawa itp., - opóźnienie w uzgodnieniach formalno-prawnych z Urzędami i Instytucjami wynikającymi z przekroczenia terminów podanych w KPA”	6 sty 05		NIERUCHOMOŚCI
231	10 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 47/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Miły Dom sp. z o.o. w Gliwicach	„W przypadku opóźnienia więcej niż 90 dni z winy Sprzedającego w oddaniu realizowanego harmonogramu Sprzedający zapłaci Kupującemu karę umowną w wysokości równej 0,1% wartości niezrealizowanego zakresu robót za każdy dzień zwłoki – jednak nie więcej niż 10% wartości lokalu. Nie uznaje się za opóźnienia Sprzedającego, które są spowodowane przez złe warunki pogodowe czy siłę wyższą (strajki, kataklizmy, wojna, stan wyjątkowy itp.) lub w przypadku prolongaty terminu przez Sprzedającego”	6 sty 05		NIERUCHOMOŚCI

232	10 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 47/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Miły Dom sp. z o.o. w Gliwicach	„Wszelkie spory wiążące się z niniejszą umową oraz skargi lub roszczenia odnoszące się do, lub wynikające z niniejszej umowy będą rozstrzygane przez Sąd Polubowny powołany i obradujący na podstawie Kodeksu Postępowania Cywilnego”	6 sty 05		NIERUCHOMOŚCI
233	10 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 47/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Miły Dom sp. z o.o. w Gliwicach	„Sprzedający zastrzega sobie możliwość dokonania zmian w projekcie Budynku, zwłaszcza zmiany powierzchni lokali a co za tym idzie, udziału w nieruchomości gruntowej. Zmiany te nie mogą spowodować konieczności zwiększenia podstawowej ceny o więcej niż 10%”	6 sty 05		NIERUCHOMOŚCI
234	10 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 47/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Miły Dom sp. z o.o. w Gliwicach	„Sprzedający zastrzega sobie możliwość dokonania zmian w projekcie Budynku dotyczących projektowanych technologii i rozwiązań”	6 sty 05		NIERUCHOMOŚCI
235	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„Opłata przygotowawcza stanowi bezzwrotne (poza wyjątkiem określonym w art. 5 ust. 2) wynagrodzenia za przygotowanie i zawarcie umowy”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
236	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„Inwestor Funduszu może dokonać za zgodą Gwarancja zmiany zestawu kwotowego z niższego na wyższy (nie odwrotnie)”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
237	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„O ile w ciągu 90 (dziewięćdziesięciu) dni od daty zawarcia umowy nie zostanie utworzony Fundusz Gwarancja zwróci Wstępującemu kwotę opłaty przygotowawczej, rewaloryzowaną o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

238	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„Brak wpłaty raty kompletnej w danym miesiącu lub nie wpłacenie jej w wyznaczonym przez Gwarancja terminie, pozbawia Inwestora Funduszu uczestnictwa w danym akcie operacyjnym poprzez cofnięcie przyznanego towaru. Cofnięty towar powiększy fundusz danego Funduszu w następnym akcie operacyjnym”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
239	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„Koszty obsługi – jest to opłata wyrażona procentowo w stosunku do wybranego zestawu kwotowego, określona na pierwszej stronie umowy, pobierana przez Gwarancja na obsługę i administrację Funduszu miesięcznie w postaci tzw. należności za usługę”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
240	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„Podczas comiesięcznego aktu operacyjnego, Gwarancja będzie przydzielać towary do wysokości posiadanego funduszu, utworzonego z rat podstawowych wpłaconych przez Inwestorów Funduszu w danym miesiącu Gwarancja zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania zestawów kwotowych oraz łączenia Funduszy biorących udział w aktach asygnacyjnych”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
241	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„W przydziale towaru biorą udział wyłącznie pisemne oferty, które wpłynęły do Gwarancja na 5 (pięć) dni przed aktem operacyjnym. Oferty pisemne winne być wypełnione na drukach dostarczonych przez Gwarancja, stosownie do zawartych w nich wskazówek. Gwarancja zobowiązuje się do terminowego dostarczenia oferty przesłanej za pośrednictwem poczty”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
242	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„Udział własny w przypadku, gdy oferta okaże się zwycięska, będzie zaliczony na poczet płatności przyszłych rat po wyrażeniu zgody przez Gwarancja, skracając ich okres, począwszy od ostatniej raty”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

243	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„Inwestorowi Funduszu przysługuje prawo kompensaty oferowanego udziału własnego”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
244	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„Inwestorowi Funduszu, któremu przyznano asygnatę towarową, a który zrezygnował lub nie wpłacił w terminie kwoty wynikającej z zaoferowanych rat kompletnych z uwzględnieniem art. 15 ust. 5, zostaje cofnięta przyznana asygnata z równoczesnym odsunięciem go od przydziału asygnaty na kolejne 3 (trzy) miesiące”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
245	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„Inwestor Funduszu uzyska zwrot wpłaconych rat zrewaloryzowanych o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług w terminie 14 dni od likwidacji Funduszu bez opłaty przygotowawczej”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
246	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„W przypadku, gdy w ciągu 2 (dwóch) kolejnych miesięcy nie zostanie zebrany fundusz pozwalający na przydział towaru, Gwarancja upoważniona jest do wstrzymania aktów operacyjnych i przystąpienia do przedterminowej likwidacji danego Funduszu lub do podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom Funduszu i umożliwi dalsze funkcjonowanie w programie Inwestorom Funduszu, którzy wypełnili swoje zobowiązania”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

247	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„W ciągu 3 (trzech) miesięcy, licząc od terminu zakończenia planu ratalnego Gwarancja dokona ostatecznej likwidacji Funduszu. Fundusze, jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji Funduszu, zostaną przeznaczone na: a) pokrycie strat powstałych w Funduszu z powodów niezawinionych przez Gwarancja (np. niemożliwość wyegzekwowania zadłużenia z tytułu niezapłaconych rat lub kosztów sądowych od uczestników Funduszu lub poręczycieli b) wypłatę rat podstawowych Inwestorom funduszu, którym nie został przydzielony towar, a którzy odstąpili od umowy lub została im wypowiedziana umowa przez Gwarancja, zgodnie z zasadami określonymi w art. 14 oraz 15. Jeżeli będące w dyspozycji Gwarancja środki finansowe będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności, należności dokonywane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Inwestora Funduszu. Jakiegokolwiek zmniejszenie się funduszu, wywołane przez zdarzenia nie uwzględnione w tej umowie, a niezależne od Gwarancja, będzie obciążało proporcjonalnie Inwestorów Funduszu”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
-----	--------------	-----------------------------------	--	--	---	---	----------	--	-----------------------

248	15 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 41/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Gwarancja” sp. z o.o. w Rybniku	„Dla umożliwienia Gwarancja zrealizowania przedmiotu umowy Inwestor Funduszu, którego dane osobowe wymienione są na pierwszej stronie umowy, przez jej zawarcie przekazuje na rzecz Gwarancja nieodwołalne i nie wygasające nawet po śmierci Inwestora Funduszu pełnomocnictwo na okres ważności prawnej funduszu, aż do ostatniego rozliczenia. Pełnomocnictwo to obejmuje prawa Gwarancja do równoprawnego rozwiązywania spraw dotyczących Inwestora Funduszu, w tym spowodowanych okolicznościami siły wyższej, a które poza wolą Gwarancja mogłaby przynieść szkody programowi i Funduszowi”	6 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
249	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 33/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AICE Polska S.A. w Warszawie	„W przypadku, gdy Daewoo zaniecha produkcji lub sprzedaży modelu i zastąpi go innym, AICE winna wprowadzić nowy model, jako kontynuację modelu poprzedniego, ustalając wysokość rat miesięcznych w następujący sposób: a) raty miesięczne klientów, którzy uzyskali asygnację na model poprzedni, obliczane będą zgodnie z ceną obowiązującą na ostatnim Akcie Asygnacyjnym, aktualizowaną procentowo zmianą ceny nowego modelu b) raty miesięczne klientów, którzy oczekują na asygnację nowego modelu, będą wynikiem podzielenia procentowego salda, pozostałego do spłacenia nowego modelu, przez ilość rat pozostałych do końca planu ratalnego. Oznacza to, że począwszy od kolejnego miesiąca klient będzie opłacać raty na nowy model, który uzyska zgodnie z zasadami asygnacji, określonymi niniejszą umową”	20 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

250	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 33/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AICE Polska S.A. w Warszawie	„W przypadku, gdy Daewoo zaniecha produkcji lub sprzedaży modelu i zastąpi go innym, AICE winna wprowadzić nowy model jako kontynuację poprzedniego, ustalając wysokość rat miesięcznych w następujący sposób: c) jeżeli różnica w cenie między modelem nowym a starym, będzie większa niż 25% ceny modelu starego, klientowi przysługuje prawo rezygnacji i w tym wypadku nie będą stosowane kary umowne o których mowa w art. 16 ust. 1”	20 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
251	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 33/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AICE Polska S.A. w Warszawie	„W przypadku zaniechania produkcji lub sprzedaży modelu samochodu i niezastąpienia go innym, AICE bierze na siebie obowiązek zaoferowania innego samochodu. Jeżeli cena modelu samochodu zastępczego byłaby wyższa o 25% od ceny modelu, którego produkcji zaniechano, klient ma prawo rozwiązania umowy bez płacenia kar umownych, określonych w art. 16 ust. 1. O ile byłoby niemożliwe zaoferowanie przez AICE modelu samochodu zastępczego, wówczas AICE przystąpi do rozliczenia grupy zgodnie z art. 19”	20 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
252	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 33/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AICE Polska S.A. w Warszawie	„Klient, który otrzymał asygnację ma prawo do odbioru samochodu (...) po spełnieniu następujących formalności: b) podpisania aneksu do umowy, określającego zobowiązania asygnowanego klienta, wynikające z faktu odebrania samochodu”	20 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
253	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 33/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AICE Polska S.A. w Warszawie	„AICE zastrzega sobie (...) prawo czasowego zawieszenia możliwości dokonywania wpłat przedterminowych przez klientów bez asygnacji”	20 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

254	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 33/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AICE Polska S.A. w Warszawie	„W przypadku, gdy klient podpisał umowę i zrezygnował z uczestnictwa w systemie zanim otrzyma informację o przynależności do grupy, a więc przed wpłaceniem pierwszej raty, AICE przyjmie jego rezygnację, zatrzymując opłatę wstępną która w żadnym przypadku nie podlega zwrotowi”	20 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
255	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 33/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AICE Polska S.A. w Warszawie	„Klient przystępuje do systemu po złożeniu oświadczenia o stanie zdrowia”	20 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
256	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 33/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AICE Polska S.A. w Warszawie	„AICE nie może odmówić klientowi prawa przystąpienia do systemu poza przypadkiem nieobjęcia go przez firmę ubezpieczeniową ubezpieczeniem na życie”	20 sty 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
257	19 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 95/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Lazur” Jacek Rybski sp. jawna w Łodzi	„Jeżeli klient rezygnuje z udziału w imprezie z przyczyn leżących po jego stronie, Biuro potrąca 100% ceny przy rezygnacji w terminie krótszym niż 7 dnia przed rozpoczęciem imprezy”	22 lut 05		TURYSTYKA
258	19 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 95/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Lazur” Jacek Rybski sp. jawna w Łodzi	„W przypadku gdy klient odstępujący od umowy wskaże osobę spełniającą warunki udziału w imprezie turystycznej, która przyjmuje obowiązki wynikające z tej umowy klient zobowiązany jest zapłacić opłatę manipulacyjną”	22 lut 05		TURYSTYKA
259	19 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 95/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Lazur” Jacek Rybski sp. jawna w Łodzi	„Biuro nie ponosi odpowiedzialności za szkody spowodowane działaniem osób trzecich takie jak kradzieże, rabunki, pożary. Biuro odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy za zasadzie winy”	22 lut 05		TURYSTYKA

260	19 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 95/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Lazur” Jacek Rybski sp. jawna w Łodzi	„W przypadku ofert typu „Joker”, „last minute” (nie posiadających dokładnie określonego miejsca zakwaterowania) organizator gwarantuje jedynie określoną kategorię zakwaterowania i niekoniecznie będzie to obiekt przedstawiony w katalogu lub ofercie sprzedaży”	22 lut 05		TURYSTYKA
261	04 sie 04	Sygn. akt XVII Amc 40/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Mars Greckie Biuro Podróży „ZANCO&MARS”	„Organizator nie ponosi odpowiedzialności z tytułu informacji udzielonych przez agentów, a odbiegających od określonych niniejszymi warunkami postanowień. Ponadto organizator nie ponosi odpowiedzialności za udzielone przez Agentów informacje sprzeczne z treścią katalogów i biuletynów informacyjnych, zawierających aktualną ofertę Organizatora”	22 lut 05		TURYSTYKA
262	04 sie 04	Sygn. akt XVII Amc 40/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Mars Greckie Biuro Podróży „ZANCO&MARS”	„Przewóz bagażu należącego do uczestnika odbywa się na całkowitą jego odpowiedzialność i Organizator w żadnym przypadku nie może być pociągnięty do odpowiedzialności za ewentualne szkody, kradzież i zaginięcie mogące mieć miejsce podczas wycieczki”	22 lut 05		TURYSTYKA
263	04 sie 04	Sygn. akt XVII Amc 40/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Mars Greckie Biuro Podróży „ZANCO&MARS”	„G.B.P. ZANCO&MARS zastrzega sobie 50 dniowy termin rozpatrzenia reklamacji”	22 lut 05		TURYSTYKA
264	04 sie 04	Sygn. akt XVII Amc 40/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Mars Greckie Biuro Podróży „ZANCO&MARS”	„Nie uważa się za wady imprezy niedociągnięć zawinionych przez Klienta oraz wyrządzonych przez osoby prawne i fizyczne nie pozostające w stosunku prawnym z G.B.P. ZANCO&MARS także wynikających z przekroczenia granic oraz wszystkich tych, za które G.B.P. ZANCO&MARS nie może odpowiadać”	22 lut 05		TURYSTYKA

265	05 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 129/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Margo Travel” Małgorzata Bosej	„Organizator wyłącza całkowicie odpowiedzialność za wady imprez objętych ofertą Organizatora, o ile oferta została odmiennie zaprezentowana przez osoby działające w imieniu Organizatora”	22 lut 05		TURYSTYKA
266	05 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 129/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Margo Travel” Małgorzata Bosej	„Jeżeli Klient odstąpi od umowy wskazując jednocześnie osobę spełniającą warunki udziału w imprezie turystycznej, której przekaze uprawnienia i która przejmie obowiązki wynikające z tej umowy zobowiązana będzie do uiszczenia tylko opłaty manipulacyjnej w wysokości 500 zł”	22 lut 05		TURYSTYKA
267	29 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 92/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kredyt Bank S.A. w Warszawie	„Kredytobiorca nie posiadający w Banku rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego zobowiązuje się do otwarcia do dnia uruchomienia kredytu rachunku EKSTRAKONTO (z wyłączeniem EKSTRAKONTO A’VISTA) zgodnie z regulaminem otwierania i prowadzenia rachunków oszczędnościowo-rozliczeniowych EKSTRAKONTO oraz złożenia deklaracji stałych wpłat na rachunek w kwocie nie niższej niż rata kapitałowo-odsetkowa wynikająca z harmonogramu spłat, pod rygorem odstąpienia przez Bank od umowy w dniu przewidywanego uruchomienia kredytu”	22 lut 05		USŁUGI BANKOWE
268	29 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 92/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kredyt Bank S.A. w Warszawie	„Bank może wypowiedzieć umowę kredytu w całości lub w części, w szczególności z powodu: 1) niespłacenia w terminie należności, o których mowa w § 13 ust. 1, 2) zagrożenia terminowej spłaty kredytu z powodu złej sytuacji finansowo majątkowej Kredytobiorcy, 3) znacznego obniżenia się realnej wartości złożonego zabezpieczenia lub utraty tego zabezpieczenia, 4) niedotrzymania innych warunków umowy kredytu”	22 lut 05		USŁUGI BANKOWE

269	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 72/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Kobylińska „Ella-Tur” Biuro Usług Turystycznych w Białymstoku	„Biuro Usług Turystycznych „Ella-Tur” zastrzega sobie, że będzie rozpatrywać reklamacje, o ile przedmiot reklamacji był zgłoszony na piśmie pilotowi grupy w czasie trwania imprezy”	22 lut 05		TURYSTYKA
270	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 71/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Banaszak i Zbigniew Olejnik Przedsiębiorstwo Budowlane „Warta” Spółka cywilna w Różankach	„W przypadku rezygnacji z kupna lokalu zwrot sum wniesionych na jego kupno (...) nastąpi: a) po odliczeniu kosztów obsługi tj. 5% planowanego kosztu lokalu w terminie 14 dni od daty wskazania przez rezygnującego innego Kupującego, który wniesie równoważną sumę i podpisze ze spółką umowę, b) po odliczeniu kosztów obsługi tj. 10% planowanego kosztu lokalu w terminie 90 dni od dnia rezygnacji w przypadku nie wskazania następcy”	22 lut 05		NIERUCHOMOŚCI
271	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 71/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Banaszak i Zbigniew Olejnik Przedsiębiorstwo Budowlane „Warta” Spółka cywilna w Różankach	„W przypadku § 6 pkt 2b) spółka dokona rozliczenia w ciągu 30 dni z Kupującym, obciążając go odsetkami wg § 4 pkt 2 oraz pobierze odszkodowanie umowne w wysokości 10% planowanego kosztu lokalu i dokona zwrotu na rzecz Kupującego w ciągu 90 dni”	22 lut 05		NIERUCHOMOŚCI
272	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 97/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wiktor Michał Wlazły i Ewa Maria Wlazły PPHU „EWA” Biuro Turystyczne „Pa-Co-Tour” w Pabianicach	„W wyjątkowych przypadkach biuro rezerwuje sobie możliwość i prawo do zmiany programu lub zakwaterowania w innych obiektach o tym samym standardzie”	22 lut 05		TURYSTYKA

273	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 97/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wiktor Michał Wlazły i Ewa Maria Wlazły PPHU „EWA” Biuro Turystyczne „Pa- Co-Tour” w Pabianicach	„Biuro zastrzega sobie prawo do zmiany ceny imprezy spowodowanej znaczną inflacją, zmianą cen u kontrahenta, zmianą przepisów finansowych, kursów walut oraz innymi nieprzewidzianymi przez biuro zmianami kosztów (ocenianych jako siła wyższa) a mającymi związek z oferowanymi świadczeniami”	22 lut 05		TURYSTYKA
274	08 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 79/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Mega Travel” Sp. z o.o. w Katowicach	„W przypadku rezygnacji następujących z przyczyn nie leżących po stronie biura dokonuje się następujących potrąceń; opłatę manipulacyjną w wysokości wpłaconego zadatku, nie mniej niż 100 PLN/osobę oraz inne poniesione koszty rzeczywiste przy rezygnacji do 45 dni przed imprezą, 30% przy rezygnacji między 44 a 30 dniem przed imprezą, 60% ceny przy rezygnacji między 29 a 15 dniem przed imprezą, 90% ceny przy rezygnacji między 14 a 7 dniem przed imprezą, 100% przy rezygnacji w terminie krótszym niż 7 dni przed imprezą”	22 lut 05		TURYSTYKA
275	08 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 79/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Mega Travel” Sp. z o.o. w Katowicach	„Reklamacji nie podlegają oferty typu „last minute” oraz oferty specjalne”	22 lut 05		TURYSTYKA
276	08 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 79/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Mega Travel” Sp. z o.o. w Katowicach	„Wszelkie spory wynikające z tytułu realizacji niniejszej umowy będą rozstrzygane polubownie, a w razie porozumienia przez sąd powszechny właściwy dla biura”	22 lut 05		TURYSTYKA

277	08 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 79/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Mega Travel” Sp. z o.o. w Katowicach	„Jeżeli na kilka dni przed rozpoczęciem imprezy Biuro dysponuje jeszcze wolnymi miejscami zdarza się, że są one sprzedawane po obniżonej cenie w ramach oferty Last Minute. W tej ofercie część świadczeń może odbiegać jakością od normalnego standardu opisanego w katalogu, a Klient nie ma prawa stawiania takich samych wymagań co uczestnicy korzystający z oferty za normalną cenę”	22 lut 05		TURYSTYKA
278	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 115/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jolanta Kidaj Biuro Usługowo-Handlowe „Guliver” w Lublinie	„Organizator (...) wyłącza swoją odpowiedzialność odszkodowawczą z niewykonania umowy przez pośredników działających w sieci Organizatora (pośredników)”	22 lut 05		TURYSTYKA
279	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 115/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jolanta Kidaj Biuro Usługowo-Handlowe „Guliver” w Lublinie	„Wszelkie roszczenia klienta, który spełnił świadczenia pieniężne związane z rozwiązaniem Umowy w oparciu o pkt 4 Warunków Płatności winny być kierowane do pośredników sprzedających imprezy w imieniu Organizatora”	22 lut 05		TURYSTYKA
280	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 115/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jolanta Kidaj Biuro Usługowo-Handlowe „Guliver” w Lublinie	„Warunkiem skutecznego zgłoszenia reklamacji przez Klienta jest dołączenie do niej pisemnego zgłoszenia nieprawidłowości wraz z opisem na czym polegają pilotowi, rezydentowi bądź obsłudze hotelowej i przez w/w osoby potwierdzone własnoręcznym podpisem lub w przypadku obsługi hotelowej dodatkowo pieczętki hotelu”	22 lut 05		TURYSTYKA
281	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 115/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jolanta Kidaj Biuro Usługowo-Handlowe „Guliver” w Lublinie	„Organizator nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej w stosunku do Klienta ponad kwotę rzeczywistej szkody i utraconych korzyści pod warunkiem ich udokumentowania w sposób określony przepisami prawa cywilnego oraz ustawy o usługach turystycznych. Organizator nie odpowiada za szkody moralne”	22 lut 05		TURYSTYKA

282	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 115/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jolanta Kidaj Biuro Usługowo- Handlowe „Guliver” w Lublinie	„Organizator wyłącza całkowicie odpowiedzialność za wady imprez objętych ofercą Organizatora o ile oferta została odmiennie zaprezentowana przez osoby działające w imieniu Organizatora”	22 lut 05		TURYSTYKA
283	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 115/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jolanta Kidaj Biuro Usługowo- Handlowe „Guliver” w Lublinie	„Organizator wyłącza odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu nieszczęśliwych wypadków, utraty zdrowia w zakresie przekraczającym kwoty gwarantowane polisą generalną Ubezpieczyciela, z którym zawarto umowę”	22 lut 05		TURYSTYKA
284	21 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 69/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sosnowiecka Spółdzielnia Budownictwa Mieszkaniowego „Nowa” w Sosnowcu	„Koszty budowy 1 m2 powierzchni całkowitej może się zmienić w zależności od wzrostu czynników cenotwórczych i budowlanych mających wpływ na koszt budowy”	22 lut 05		NIERUCHOMOŚCI
285	21 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 69/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sosnowiecka Spółdzielnia Budownictwa Mieszkaniowego „Nowa” w Sosnowcu	„Decyzję o zmianach kosztu budowy 1 m2 i innych w tym zakresie podejmuje Zarząd Spółdzielni. O powyższych zmianach Przyszły Użytkownik każdorazowo informowany będzie odrębnym pismem”	22 lut 05		NIERUCHOMOŚCI

286	21 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 69/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sosnowiecka Spółdzielnia Budownictwa Mieszkaniowego „Nowa” w Sosnowcu	„W przypadku rezygnacji (złożonej na piśmie) z dalszego finansowania budowy lub wypowiedzenia umowy zgodnie z § 4 pkt 2 Spółdzielnia potrąci Przyszłemu Użytkownikowi: a) 5% wartości umownej na dzień złożonej rezygnacji tytułem zwrotu kosztów obsługi inwestorskiej, b) 3% wartości umownej na dzień złożenia rezygnacji tytułem podjętego ryzyka inwestycyjnego przez S.S.B.M. NOWA. Wniesione przez rezygnującego Przyszłego Użytkownika wpłaty bez odsetek, pomniejszone o w/w potrącenia zostaną Mu zwrócone przez Spółdzielnię, w terminie 30 dni od dnia wstąpienia w miejsce rezygnującego innego członka Spółdzielni”	22 lut 05		NIERUCHOMOŚCI
287	21 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 69/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sosnowiecka Spółdzielnia Budownictwa Mieszkaniowego „Nowa” w Sosnowcu	„Umowa wygasa tylko i jedynie w przypadkach określonych w jej postanowieniach”	22 lut 05		NIERUCHOMOŚCI
288	21 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 69/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sosnowiecka Spółdzielnia Budownictwa Mieszkaniowego „Nowa” w Sosnowcu	„W przypadku rezygnacji przez Przyszłego Użytkownika (Członka Spółdzielni) z finansowania inwestycji wpłacona kwota podlega zwrotowi bez odsetek, przy czym Spółdzielnia potrąci z wpłaconej kwoty 5% tytułem kosztów obsługi i podjętego ryzyka. Zwrot kwoty po potrąceniu w/w kosztów nastąpi w terminie 30 dni od daty wstąpienia nowego Członka Spółdzielni w miejsce członka występującego (rezygnującego)”	22 lut 05		NIERUCHOMOŚCI

289	21 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 69/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sosnowiecka Spółdzielnia Budownictwa Mieszkaniowego „Nowa” w Sosnowcu	„W terminie późniejszym Spółdzielnia zawrze umowę o realizację domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej/bliźniaczej, którą Przyszły Użytkownik zobowiązuje się podpisać w ciągu 15 dni od daty jej otrzymania”	22 lut 05		NIERUCHOMOŚCI
290	21 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 69/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sosnowiecka Spółdzielnia Budownictwa Mieszkaniowego „Nowa” w Sosnowcu	„W terminie późniejszym Spółdzielnia zawrze umowę o realizację mieszkania w domu wielorodzinnym, którą Przyszły Użytkownik zobowiązuje się podpisać w ciągu 7 dni od daty jej otrzymania”	22 lut 05		NIERUCHOMOŚCI
291	16 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 13/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Kształcenia Językowego „The Point” w Krakowie	„Niniejsza umowa może zostać wypowiedziana przez Klienta z zachowaniem trzydziestodniowego terminu wypowiedzenia, pod warunkiem opłacenia wszystkich określonych w § 4 należności wobec „The Point” do dnia upływu okresu wypowiedzenia oraz wniesienia jednorazowej opłaty w wysokości 650 zł w terminie 14 dni od dnia upływu przedmiotowego okresu”	22 lut 05		EDUKACJA
292	16 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 13/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Kształcenia Językowego „The Point” w Krakowie	„Nie nalicza się jednorazowej opłaty, o której mowa w ust. 1, w przypadku opłacenia przez Klienta całego kursu”	22 lut 05		EDUKACJA
293	16 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 13/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Kształcenia Językowego „The Point” w Krakowie	„W przypadku, gdy pozostała przez Klienta do zapłaty za całość kursu kwota jest niższa od jednorazowej opłaty, o której mowa w ust. 1, przedmiotowa opłata ulega zmniejszeniu do tej kwoty”	22 lut 05		EDUKACJA

294	16 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 13/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Kształcenia Językowego „The Point” w Krakowie	„W przypadku wypowiedzenia, kwoty wpłacone za kurs zgodnie z wybranym wariantem płatności nie podlegają zwrotowi”	22 lut 05		EDUKACJA
295	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Usługowe MAZUR POL s.c.	„Wyrażam zgodę na zmianę ceny imprezy (np. w przypadku zmiany kursu walut), zmianę programu i warunków sprzedaży”	22 lut 05		TURYSTYKA
296	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Usługowe MAZUR POL s.c.	„Rezygnacja z udziału w imprezie, niezależnie od przyczyny pociąga za sobą potrącenia określone niniejszymi warunkami: (...) d) 100% kosztów pobytu w przypadku rezygnacji poniżej 7 dni przed rozpoczęciem wypoczynku”	22 lut 05		TURYSTYKA
297	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Usługowe MAZUR POL s.c.	„MAZUR POL zastrzega sobie prawo zmian cen imprez z powodu zmian: przepisów prawnych i podatkowych, kursów walut, cen paliwa, taryf przewozowych, cen usług hotelarskich oraz innych mających wpływ na kalkulację”	22 lut 05		TURYSTYKA

298	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Uslugowe MAZUR POL s.c.	„MAZUR POL zastrzega sobie prawo podwyższenia ceny imprezy nie później niż 20 dni przed datą jej rozpoczęcia, jeżeli jest to uzasadnione: a) wzrostem kosztów transportu, b) wzrostem opłat urzędowych (takich jak podatki, opłaty lotniskowe itp.), c) wzrostem kursów walut. Uczestnik w przypadku gdy nowa cena nie jest wyższa o ponad 10%, zobowiązany jest dokonać zapłaty”	22 lut 05		TURYSTYKA
299	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Uslugowe MAZUR POL s.c.	„Wzrost ceny imprezy o więcej niż 15% upoważnia uczestnika do rezygnacji z imprezy pod warunkiem powiadomienia MAZUR POL nie później niż 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia o zmianie ceny. Brak powiadomienia będzie traktowane przez MAZUR POL jako przyjęcie przez uczestnika nowych warunków”	22 lut 05		TURYSTYKA
300	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Uslugowe MAZUR POL s.c.	„Wzrost ceny o więcej niż 10% upoważnia uczestnika do rezygnacji z imprezy bez ponoszenia żadnych kosztów. MAZUR POL zobowiązany jest do powiadamiania uczestnika o każdej istotnej zmianie warunków umowy (termin, program, cena standard, itp.). Uczestnik obowiązany jest w ciągu 3 dni od daty otrzymania powiadomienia złożyć oświadczenie akceptujące nowe warunki, lub rezygnację z imprezy. Brak odpowiedzi uczestnika będzie traktowany przez MAZUR POL jako przyjęcie przez uczestnika nowych warunków”	22 lut 05		TURYSTYKA

301	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Uslugowe MAZUR POL s.c.	„MAZUR POL zastrzega sobie prawo zmiany programu imprezy, jej terminu lub odwołania, z powodów organizacyjnych, m.in. braku odpowiedniej liczby uczestników – najpóźniej na 10 dni przed rozpoczęciem imprezy, lub z przyczyn leżących po stronie kontrahenta na 72 godziny przed rozpoczęciem imprezy”	22 lut 05		TURYSTYKA
302	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Uslugowe MAZUR POL s.c.	„Jeżeli z przyczyn niezależnych od organizatora, MAZUR POL część świadczeń będzie zmuszony zastąpić świadczeniami o tej samej lub wyższej wartości, nie stanowić to będzie wady umowy. MAZUR POL w uzasadnionych przypadkach ma prawo do zmiany przewoźnika, miejsca i godziny odjazdu i przyjazdu autokaru, a także trasy przejazdu”	22 lut 05		TURYSTYKA
303	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Uslugowe MAZUR POL s.c.	„MAZUR POL zastrzega sobie możliwość zastąpienia części świadczeń świadczeniami o tej samej lub wyższej wartości, bez uprzedniego powiadomienia uczestnika, a także w uzasadnionych przypadkach ma prawo do zmiany przewoźnika, miejsca i godziny odjazdu, a także trasy przejazdu. Dopuszcza się także możliwość opóźnienia środków transportu spowodowanego siłą wyższą niezależną od woli organizatora, Zmiany takie są dopuszczalne tylko w sytuacjach wyjątkowych przy jednoczesnym zachowaniu zakresu i standardu świadczeń”	22 lut 05		TURYSTYKA

304	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Uslugowe MAZUR POL s.c.	„Nie uważa się za wadę imprezy niedociągnięć zawinionych przez Klienta lub wyrządzonych przez osoby prawne bądź fizyczne nie pozostające w stosunku prawnym z MAZUR POL, a także wynikające z przekroczenia granic oraz wszystkich tych, za które MAZUR POL nie może odpowiadać”	22 lut 05		TURYSTYKA
305	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Uslugowe MAZUR POL s.c.	„Odpowiedzialność MAZUR POL za szkody poniesione przez uczestnika na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy ograniczona jest do wysokości ceny imprezy”	22 lut 05		TURYSTYKA
306	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Uslugowe MAZUR POL s.c.	„W przypadku imprezy Last minute Klient nie może stawiać takich samych wymagań co przy imprezach wykupionych za pełną cenę”	22 lut 05		TURYSTYKA
307	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno-Uslugowe MAZUR POL s.c.	„W przypadkach umów Lat Minute MAZUR POL gwarantuje jedynie warunki podstawowe przewidziane w umowie”	22 lut 05		TURYSTYKA

308	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno- Usługowe MAZUR POL s.c.	„MAZUR POL wyłącza swoją odpowiedzialność z tytułu informacji udzielonych przez akwizytorów i pośredników dotyczących warunków a odbiegających od niniejszych postanowień”	22 lut 05		TURYSTYKA
309	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno- Usługowe MAZUR POL s.c.	„Kwestie sporne pomiędzy stronami będą rozstrzygane przez sąd właściwy dla siedziby MAZUR POL”	22 lut 05		TURYSTYKA
310	24 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 119/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wanda Kwiatkowska i Andrzej Kwiatkowski Przedsiębiorstwo Turystyczno- Usługowe MAZUR POL s.c.	„Gdyby zaistniała konieczność dochodzenia roszczeń przez sądem to strony zgodnie określają jako sąd właściwy dla rozpoznania sporu Sąd Rejonowy w Szczytnie”	22 lut 05		TURYSTYKA
311	20 gru 04	20 grudnia 2004 r. sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Opłata przygotowawcza stanowi bezzwrotne (za wyjątkiem przypadku określonego w art. 5 ust. 2) wynagrodzenie za przygotowanie i zawarcie umowy”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

312	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Uczestnik grupy może dokonać za zgodą Profit zmiany pakietu kwotowego z niższego na wyższy (nie odwrotnie)”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
313	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Brak wpłaty raty kompletnej w danym miesiącu lub nie wpłacenie jej w wyznaczonym przez Profit terminie, pozbawia uczestnika grupy uczestnictwa w danym akcie asygnacyjnym, poprzez cofnięcie przyznanego towaru. Cofnięty towar powiększy fundusz danej grupy w następnym akcie asygnacyjnym”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
314	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Koszty obsługi - jest to opłata wyrażona procentowo w stosunku do wybranego pakietu kwotowego, określona na pierwszej stronie umowy, pobierana przez Profit na obsługę i administrację grupy (nie obejmuje kosztów dochodzenia zadłużenia od pozostałych członków grupy) miesięcznie w postaci tzw. opłaty za obsługę”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
315	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Pierwszy akt asygnacyjny dla uczestników grupy odbędzie się nie później niż w dwa miesiące po utworzeniu grupy. Następne akty asygnacyjne odbywać się będą w terminie ustalonym przez Profit, do momentu odbioru towaru przez ostatniego uczestnika grupy, o czym zostaną powiadomieni pisemnie uczestnicy grupy”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
316	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Profit zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania pakietów kwotowych oraz łączenia grup biorących udział w aktach asygnacyjnych”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

317	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Podczas comiesięcznego aktu asygnacyjnego Profit będzie przydzielać towary do wysokości posiadanego funduszu grupy, utworzonego z rat podstawowych wpłaconych przez uczestników grupy w danym miesiącu”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
318	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„W przydziale towarów biorą udział wyłącznie pisemne oferty osobiste, które wpłynęły do Profitu na pięć dni przed aktem asygnacyjnym. Oferty pisemne winny być wypełnione na drukach dostarczonych przez Profit, stosownie do zawartych w nich wskazówek. Profit zobowiązuje się do terminowego dostarczenia druków. Uczestnik grupy ponosi ryzyko nieterminowego dostarczenia oferty przesłanej za pośrednictwem poczty”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
319	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Udział własny w przypadku, gdy oferta okaże się zwycięska, będzie zaliczony na poczet płatności przyszłych rat, po wyrażeniu zgody przez Profit, skracając ich okres, począwszy od ostatniej raty”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
320	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Uczestnikowi grupy, któremu przyznano asygnatę towarową, a który zrezygnował lub nie wpłacił w terminie kwoty wynikającej z zaoferowanych rat kompletnych z uwzględnieniem art. 15 ust. 5, zostaje cofnięta przyznana asygnata z równoczesnym odsunięciem go od przydziału asygnaty na kolejne trzy miesiące”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
321	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„W przypadku nieudzielenia pisemnej odpowiedzi przez Profit, w terminie do ósmego dnia danego miesiąca, zezwalającej na prolongatę raty w danym miesiącu jest to równoznaczne z decyzją odmowną o udzieleniu prolongaty”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

322	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Z tytułu dokonania cesji pobierana jest opłata cesyjna w wysokości 6% wartości aktualnego pakietu kwotowego”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
323	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Uczestnik grupy uzyska zwrot wpłaconych rat, zrewaloryzowanych o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług w terminie 14 dni od rezygnacji bez opłaty przygotowawczej”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
324	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„W stosunku do uczestnika grupy, któremu nie przydzielono jeszcze towaru, a który jest w związku z zapłatą dwóch pełnych rat Profit dokona wypowiedzenia umowy po uprzednim wezwanie do uiszczenia zaległych rat w terminie nie krótszym niż 7 dni. Uczestnik grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat w terminie 14 dni od daty wypowiedzenia umowy bez opłaty przygotowawczej”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
325	20 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 50/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Profit” sp. z o.o. w Katowicach	„Dla umożliwienia Profit zrealizowania przedmiotu umowy, uczestnik grupy, którego dane osobowe wymienione są na pierwszej stronie umowy, poprzez jej zawarcie przekazuje na rzecz Profit nieodwołalne i niewygasające nawet po śmierci pełnomocnictwo, na okres ważności prawnej grupy, aż do ostatecznego rozliczenia. Pełnomocnictwo to obejmuje prawo Profitu do równoprawnego rozwiązywania spraw dotyczących uczestnika grupy, w tym spowodowanych okolicznościami siły wyższej, a które poza wolą Profit mogłyby przynieść szkody programowi i grupie”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

326	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Środki finansowe, pochodzące z wpłat rat zasadniczych dokonywanych przez Kapitałowców, w celu zapewnienia ich pełnego bezpieczeństwa są przekazywane na specjalnie w tym celu utworzony rachunek Funduszu Towarzystwa Kapitałowego”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
327	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Dla umożliwienia Centrum Lokata zrealizowania celu i przedmiotu Umowy, Kapitałowiec poprzez zawarcie Umowy udziela Centrum Lokata pełnomocnictwa do wykonywania zarządu środkami Towarzystw Kapitałowych, zgodnie z postanowieniami Umowy oraz OWU, w tym w szczególności do dysponowania, w drodze przyznania Uprawnień do Nabycia Produktu, środkami finansowymi znajdującymi się na rachunku Funduszu, określonym w ust. 1. Pełnomocnictwo obejmuje także umocowanie Centrum Lokata do podejmowania wszelkich decyzji oraz dokonywania czynności zmierzających do sprawnego wykonywania postanowień Umowy i OWU oraz zabezpieczenia interesu Towarzystw Kapitałowych oraz ochrony praw ogółu Kapitałowców”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
328	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Kapitałowiec, mając na uwadze treść i czas stosunku prawnego jakie strony zawiązują, stosownie do brzmienia art. 101 Kodeksu cywilnego zrzeka się możliwości odwołania pełnomocnictwa i czyni je nie wygasającym nawet po śmierci”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
329	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Kapitałowiec, wraz z zawiadomieniem o jakim mowa w § 2 ust. 4, otrzyma druki dowodów wpłat, celem dokonania wpłaty pierwszej raty całkowitej oraz kolejnych rat w ustalonym przez Centrum Lokata terminie oraz formularz Oferty”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

330	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Brak wpłaty pierwszej raty całkowitej oraz kolejnych nie pozbawia Kapitałowca praw do uczestniczenia w pierwszym Akcie operacyjnym pod warunkiem, że rata wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,20% wartości raty całkowitej za każdy dzień zwłoki wpłynie na rachunek Centrum Lokata nie później niż na pięć (5) dni przed wyznaczoną datą Aktu Operacyjnego. O zachowaniu terminu decyduje data uznania kwoty na rachunku bankowym Centrum Lokata”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
331	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„W przypadku wystąpienia zwłoki w zapłacie rat, Kapitałowiec zobowiązuje się do uiszczenia na rzecz Centrum Lokata zaległości wraz z odsetkami w wysokości 0,20 % wartości raty całkowitej za każdy dzień zwłoki, za okres od powstania zaległości do dnia zapłaty włącznie”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
332	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Pierwszy Akt Operacyjny dla Towarzystwa Kapitałowego odbędzie się nie później niż w miesiącu następującym po utworzeniu Towarzystwa Kapitałowego. Następne Akty Operacyjne odbywać się będą w terminie ustalonym przez Centrum Lokata, do momentu odbioru Produktu przez ostatniego Kapitałowca w ramach danego Towarzystwa Kapitałowego”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
333	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Centrum Lokata zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania wariantów kwotowych w obrębie jednego Towarzystwa Kapitałowego oraz łączenia Towarzystw Kapitałowych biorących udział w aktach Operacyjnych”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

334	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Podczas przeprowadzania comiesięcznych Aktów Operacyjnych Centrum Lokata będzie przyznawać Uprawnienia do nabycia Produktu w wysokości funduszu utworzonego z rat miesięcznych, wpłacanych przez Kapitałowców w określonym miesiącu w obrębie Towarzystwa Kapitałowego, którego Akt Operacyjny dotyczy, zwanego dalej Funduszem”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
335	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„W przypadku zgłoszenia do Aktu Operacyjnego kilku Ofert opiewających na tę samą ilość zadeklarowanych rat, Uprawnienia do nabycia Produktu zostaną przyznane Kapitałowcowi, który zawarł wcześniej umowę. Jeżeli Kapitałowcy zawarli umowę w tym samym czasie, Centrum Lokata zastrzega sobie prawo przyznania Uprawnień do Nabycia Produktu”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
336	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Kapitałowiec, który uzyskał Uprawnienia do Nabycia Produktu, a który zrezygnował na piśmie z Uprawnień, w terminie dwudziestu jeden (21) dni od daty Aktu Operacyjnego, lub nie wpłacił w terminie określonych w ust. 3 kwoty zadeklarowanych rat, traci Uprawnienia do Nabycia Produktu oraz nie bierze udziału w Aktach Operacyjnych przez trzy kolejne miesiące”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

337	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Klientowi przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy w terminie trzech (3) dni od dnia jej zawarcia. W przypadku skorzystania z przysługującego prawa, klient zobowiązany jest przesłać pisemne oświadczenie woli o odstąpieniu od Umowy, na adres siedziby Centrum Lokata wskazany w treści Umowy. Wzór oświadczenia o odstąpieniu stanowi załącznik nr 1 do OWU. O zachowaniu terminu decyduje data stempla pocztowego. Centrum Lokata w terminie czternastu (14) dni kalendarzowych od otrzymania pisemnego oświadczenia woli Klienta w przedmiocie odstąpienia od Umowy złoży przelew bankowy na kwotę odpowiadającą pełnej wysokości należności wpłaconych przez Klienta, za wyjątkiem części opłaty przygotowawczej obejmującej 3% określonego w Umowie wariantu kwotowego”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
338	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„W stosunku do Kapitałowca, na rzecz którego wystawiona została promesa, a który nie dokonał w terminie wpłaty dwóch rat miesięcznych, Centrum Lokata zażąda w formie wezwania do zapłaty natychmiastowej i przedterminowej spłaty wszelkich rat całkowitych wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,20% raty całkowitej za każdy dzień zwłoki. Odsetki zostaną naliczone od dnia wymagalności tj. 11-go każdego miesiąca od daty otrzymania wezwania. W przypadku nie uiszczenia przez Kapitałowca należności, o jakich mowa w zdaniu pierwszym, w terminie siedmiu (7) dni od daty otrzymania wezwania, Centrum Lokata dokona rozwiązania Umowy z zachowaniem trzydziestodniowego okresu wypowiedzenia”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

339	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Jeżeli z jakichkolwiek powodów nie jest możliwe zastosowanie przepisów kodeksowych, wówczas decyzję podejmie Zarząd Centrum Lokata w drodze uchwały, mając na względzie interesy Kapitałowców i stabilność Programu”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
340	21 gru 04	Sygn. akt XVII 94/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Centrum Kapitałowe „LOKATA” sp. z o.o. w Katowicach	„Strony zobowiązują się wykorzystać wszelkie możliwości ugodowego rozwiązania ewentualnych sporów wynikających z niniejszej Umowy. Sprawy wymagające rozstrzygnięcia sądowego będą prowadzone przed sądem właściwym dla położenia siedziby Centrum Lokata”	22 lut 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
341	22 gru 04	Sygn. akt XVII 110/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: ING Bank Śląski S.A. w Katowicach	W pkt 23 wzorca umowy o nazwie „Ogólne warunki udzielania i spłaty kredytów na zakup pojazdów dla klientów indywidualnych w ING Banku Śląskim S.A.” uznaje się za niedozwolone i zakazuje sformułowania „w szczególności”	1 mar 05		USŁUGI BANKOWE
342	29 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 112/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Gmina Sosnowiec	„Wszelkie prace remontowe, adaptacyjne i modernizacyjne najemca wykonywać będzie na własny koszt po uprzednim uzyskaniu zgody wynajmującego bez prawa do zwrotu nakładów po zakończeniu stosunku najmu”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI
343	17 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 102/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: BRE.lokum Sp. z o.o. w Łodzi	„W przypadku rozwiązania przez Spółkę umowy z przyczyn leżących po stronie Nabywcy, Spółka zwraca Nabywcy wpłacone dotychczas przez niego kwoty, dopiero po zawarciu umowy na sfinalizowanie zakupu Mieszkania z nowym nabywcą i po wpłaceniu przez niego na rachunek Spółki kwoty stanowiącej równowartość kwot wpłaconych Spółce przez dotychczasowego Nabywcę”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI

344	17 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 102/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: BRE.lokum Sp. z o.o. w Łodzi	„Nabywca może umowę wypowiedzieć (...) rozwiązanie umowy następuje dopiero w dniu zawarcia przez Spółkę umowy dotyczącej finansowania zakupu Mieszkania z nowym nabywcą i po wpłaceniu przez niego na rachunek Spółki kwoty stanowiącej równowartość kwot wpłaconych Spółce przez dotychczasowego nabywcę”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI
345	17 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 102/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: BRE.lokum Sp. z o.o. w Łodzi	„Zawiadomienie Spółki przez Nabywcę o wypowiedzeniu umowy, nie zwalnia Nabywcy od obowiązku wpłaty ustalonych należności, zgodnie z terminarzem płatności, do chwili znalezienia przez Spółkę nowego nabywcy i rozwiązania niniejszej umowy”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI
346	10 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 64/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Atena Travel” Sp. z o.o. w Krakowie	„W razie zakwaterowania klienta wg zasad określonych w pkt 4, organizator nie ponosi odpowiedzialności za zachowanie współlokatorów, w szczególności za ich nałogi, nawyki i stany chorobowe”	1 mar 05		TURYSTYKA
347	10 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 64/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Atena Travel” Sp. z o.o. w Krakowie	„W przypadku odstąpienia klienta od udziału w imprezie z przyczyn nie leżących po stronie organizatora (...) organizator z zastrzeżeniem pkt (...) dokona następujących potrąceń od osoby: (...) w terminie krótszym niż 7 dni przed datą wyjazdu potrąca się 100% ceny imprezy”	1 mar 05		TURYSTYKA
348	10 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 64/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Atena Travel” Sp. z o.o. w Krakowie	„Organizator ma obowiązek rozpatrywania reklamacji w ciągu 30 dni od daty jej otrzymania. W sprawach wymagających dodatkowych wyjaśnień lub ustaleń termin ten może być przedłużony do 60 dni”	1 mar 05		TURYSTYKA

349	10 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 64/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Atena Travel” Sp. z o.o. w Krakowie	„Wszelkie spory mogące wyniknąć z tytułu realizacji umowy będą rozstrzygane polubownie, a w razie braku porozumienia przez Sąd właściwy dla siedziby organizatora”	1 mar 05		TURYSTYKA
350	18 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 32/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Turystyczne „Sopol” Jerzy Sołtys Spółka jawna w Krakowie	„Organizator bierze odpowiedzialność odszkodowawczą w zakresie kwoty gwarantowanej polisą ubezpieczyciela”	1 mar 05		TURYSTYKA
351	18 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 32/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Turystyczne „Sopol” Jerzy Sołtys Spółka jawna w Krakowie	„W przypadku zakupu imprez po cenach promocyjnych „last minute” – specjalnych nie ma możliwości reklamacji”	1 mar 05		TURYSTYKA
352	18 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 101/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zakłady Energetyczne Okęgu Radomsko- Kieleckiego S.A. w Skarżysku Kamiennej	„W przypadku odstąpienia od umowy przez Odbiorcę lub w razie odstąpienia od umowy przez ZEORK S.A. z przyczyn leżących po stronie odbiorcy, Zeork S.A. nie będzie zobowiązany do zwrotu opłaty wymienionej w § 8 pkt 1 umowy. W takim przypadku uiszczona opłata za przyłączenie stanowić będzie karę umowną należną ZEORK S.A. Jeżeli uiszczona część opłaty za przyłączenie nie pokryje kosztów wykonanych przez Zeork S.A. prac związanych z realizacją przyłączenia, Zeork S.A. będzie uprawniony do dochodzenia opłaty w pełnej wysokości poniesionych kosztów”	1 mar 05		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
353	18 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 101/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zakłady Energetyczne Okęgu Radomsko- Kieleckiego S.A. w Skarżysku Kamiennej	„Wszelkie sprawy jakie mogą powstać w związku z realizacją umowy strony będą rozstrzygać w drodze negocjacji, a w przypadku niemożności osiągnięcia porozumienia przez Sąd miejscowo właściwy dla siedziby ZEORK S.A.”	1 mar 05		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA

354	18 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 101/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zakłady Energetyczne Okręgu Radomsko- Kieleckiego S.A. w Skarżysku Kamiennej	„Sprzedawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody spowodowane niewykonaniem umowy lub nienależytym jej wykonaniem w przypadku działania siły wyższej (zdarzenia nagłego, nieprzewidywalnego i niezależnego od woli stron uniemożliwiającego wykonanie umowy w całości lub części w szczególności: klęski żywiołowej jak pożar, powódź, huragan, sadź, akty władzy państwowej jak stan wojenny, stan wyjątkowy, działania wojenne, akty sabotażu, strajki itp.), wystąpienia awarii systemowej (warunki w sieci przesyłowej i rozdzielczej lub taki ich stan, który wpływa lub z dużym prawdopodobieństwem może wpłynąć na zdolność ZEORK S.A. do świadczenia usługi przemysłowej i sprzedaży energii elektrycznej, który zagraża, lub z dużym prawdopodobieństwem może zagrażać bezpieczeństwu osób i urządzeń) i awarii w sieci skutkującej nieprzewidzianymi przerwami w dostarczaniu energii elektrycznej lub w przypadku wystąpienia konieczności wykonania nieprzewidzianych prac dla zapobieżenia lub usunięcia skutków awarii w sieci”	1 mar 05		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
355	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 99/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Budrem” Sp. z o.o. w Krakowie	„Odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Nabywcy, pociąga za sobą przepadek na rzecz Budrem kwoty 2.000 zł (dwóch tysięcy złotych). Pozostałe do rozliczenia środki finansowe zostaną zwrócone Nabywcy według ich nominalnej wartości w dniu wpłaty na wskazany przez Nabywcę rachunek bankowy w terminie 30 dni od daty odstąpienia od umowy”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI

356	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 99/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Budrem” Sp. z o.o. w Krakowie	„Rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie Nabywcy pociąga za sobą przepadek na rzecz Budrem kwoty 5.000 zł (pięć tysięcy złotych). Pozostałe do rozliczenia środki finansowe zostaną zwrócone Nabywcy wg ich nominalnej wartości w dniu wpłaty, na wskazany przez niego rachunek bankowy lub gotówką w terminie 30 dni od daty pisemnego powiadomienia o odstąpieniu od umowy”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI
357	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 99/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Budrem” Sp. z o.o. w Krakowie	„Odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Nabywcy, pociąga za sobą przepadek na rzecz Budrem kwoty 1.000 zł (jeden tysiąc złotych). Pozostałe do rozliczenia środki finansowe zostaną zwrócone Nabywcy według ich nominalnej wartości w dniu zapłaty, na wskazany przez Nabywcę rachunek bankowy lub gotówką w terminie do 30 dni od daty odstąpienia od umowy”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI
358	10 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 80/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Gryf” Sp. z o.o. w Katowicach	„Nie wykorzystywanie któregośkolwiek ze świadczenia zawartego w umowie z woli klienta nie upoważnia do zwrotu wpłaconej kwoty”	1 mar 05		TURYSTYKA

359	10 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 80/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Gryf” Sp. z o.o. w Katowicach	„Organizator z uwagi na poniesione koszty ma prawo dokonania potrąceń z wniesionych przez klienta opłat, według poniższych zasad: b)10% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie do 44-31 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, c) 35% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie 30-22 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, d) 50% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie 21-15 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, e) 75% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie 14-8 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, f)100% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie krótszym niż 8 dni przed datą rozpoczęcia imprezy.”	1 mar 05		TURYSTYKA
360	10 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 80/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Gryf” Sp. z o.o. w Katowicach	„Jeżeli klient rezygnuje z innych powodów Organizator zachowuje prawo do całej kwoty wpłacanej przez klienta”	1 mar 05		TURYSTYKA
361	10 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 80/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Gryf” Sp. z o.o. w Katowicach	„Jeżeli strony nie dojdą do porozumienia polubownie wówczas reklamacja umowy podlega rozstrzygnięciu przez Sąd właściwy dla Organizatora”	1 mar 05		TURYSTYKA
362	22 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 55/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Budlex Sp. z o.o. w Toruniu	„Cena określona w ust. 1 niniejszego paragrafu jest stała. Jednakże w przypadku dokonywania przez Kupującego zapłaty w częściach, kwota pozostająca do zapłaty będzie waloryzowana miesięcznie o wskaźnik 1,2% od kwot, których termin płatności przypada po terminie zapłaty zadatku określonego w § 7 ust. 1, począwszy od dnia zawarcia umowy do dnia zapłaty”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI

363	22 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 55/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Budlex Sp. z o.o. w Toruniu	„W przypadku opóźnienia wpływu wymaganej kwoty lub zadatku na rachunek Sprzedającego, zgodnie z harmonogramem określonym w ust. 2 tego paragrafu, Sprzedający ma prawo naliczyć od każdej zaległej kwoty odsetki w wysokości 2% w skali miesiąca za okres od terminu wymagalności do dnia zapłaty”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI
364	22 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 55/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Budlex Sp. z o.o. w Toruniu	„W razie niestawiennictwa Kupującego w wyznaczonym terminie przekazania, sprzedający dokona samodzielnie odbioru przedmiotu umowy i będzie to jednoznaczne z wykonaniem przez Sprzedającego umowy w tym zakresie. Strony zgodnie ustalają, że w takim przypadku Sprzedający upoważniony jest do wystawienia odpowiedniej faktury”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI
365	22 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 55/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Budlex Sp. z o.o. w Toruniu	„W sytuacji określonej w art. 6 tego paragrafu jednostronny protokół sporządzony przez Sprzedającego zastępuje protokół odbioru”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI
366	22 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 55/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Budlex Sp. z o.o. w Toruniu	„Kupujący nie może odmówić odbioru przedmiotowego lokalu podczas drugiego odbioru technicznego z powołaniem się na nowe wady, których istnienie mógł stwierdzić podczas pierwszego odbioru”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI

367	22 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 55/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Budlex Sp. z o.o. w Toruniu	„Sprzedający może być zwolniony od odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest następstwem siły wyższej. Zdarzeniami siły wyższej są takie zdarzenia, które stoją na przeszkodzie wykonania obowiązku Sprzedającego określonego w niniejszej umowie, które wystąpiły lub stały się stronom po jej zawarciu, których nikt nie mógł przewidzieć w chwili zawarcia umowy, które są zewnętrzne w stosunku do działalności Sprzedającego, a w szczególności: pożar, susza, powódź, trzęsienia ziemi, strajk, uszkodzenie maszyny i surowców niezbędnych do wykonania umowy i inne podobne zdarzenia”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI
368	22 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 55/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Budlex Sp. z o.o. w Toruniu	„Kupujący może rozwiązać niniejszą umowę w każdym czasie z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia z obowiązkiem zapłaty narosłych od dnia zawarcia umowy odsetek, kar umownych oraz z obowiązkiem zapłaty kary umownej z tytułu rozwiązania niniejszej umowy przez Kupującego w wysokości 10% ceny określonej w § 6 ust. 1”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI
369	22 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 55/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Budlex Sp. z o.o. w Toruniu	„W przypadku określonym w § 5 ust. 11 i § 10 ust. 2 pkt b) Kupujący zapłaci sprzedającemu karę umowną w wysokości 10% ceny określonej w § 6 ust. 1”	1 mar 05		NIERUCHOMOŚCI
370	29 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 22/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczyk	Pozwany: QXL Poland sp. z o.o. w Poznaniu	„Allegro zastrzega sobie prawo do przekazywania lub zlecania wszystkich lub części swoich praw i obowiązków wynikających z niniejszego regulaminu. W przypadku skorzystania z tego prawa nazwa podmiotu, na rzecz którego dokonano przekazania, podana zostanie na stronie głównej”	1 mar 05		HANDEL ELEKTRONICZNY

371	29 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 22/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: QXL Poland sp. z o.o. w Poznaniu	„Wszelkie spory związane z usługami świadczonymi przez Allegro na podstawie niniejszego regulaminu będą rozstrzygane przez polskie sądy powszechne właściwe ze względu na siedzibę QXL Poland sp. z o.o.”	1 mar 05		HANDEL ELEKTRONICZNY
372	10 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 37/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Elżbieta Przybysz	Pozwany: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Wstępujący, który odstępuje od umowy przed utworzeniem grupy, traci opłatę wstępną”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
373	10 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 37/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Elżbieta Przybysz	Pozwany: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. we Wrocławiu	„EFB zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania zestawów kwotowych, jak również prawo do przesunięcia aktu asygnacyjnego, o czym powiadomi wszystkich uczestników grupy”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
374	10 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 37/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Elżbieta Przybysz	Pozwany: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Dla umożliwienia EFB zrealizowania przedmiotu niniejszej umowy, Uczestnik Grupy, którego dane osobowe określone zostały na pierwszej stronie umowy, przez jej zawarcie przekazuje na rzecz EFB nieodwołalne i nie wygasające nawet po śmierci pełnomocnictwo na okres formalnego istnienia grupy, aż do czasu ostatecznego rozliczenia. Pełnomocnictwo to obejmuje prawo EFB do równoprawnego rozwiązywania spraw dotyczących Uczestników Grupy, w tym spowodowanych okolicznościami siły wyższej, a które mogłyby przynieść szkody programowi i grupie”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

375	10 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 37/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Elżbieta Przybysz	Pozwany: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do uczestnika, który nie wpłaci dwóch rat miesięcznych EFB dokona wykluczenia z grupy. Uczestnik Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez waloryzacji i oprocentowania) w czasie po likwidacji grupy określonym w § 17, po potrąceniu należnych EFB kosztów administracyjnych, opłaty wstępnej oraz jednej raty podstawowej”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
376	18 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 48/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej	Pozwany: Europejskie Centrum Finansowe „Euro-Zurich” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Wstępujący, który odstępuje od umowy przed utworzeniem gremium lub Uczestnik Programu, który zrezygnuje z uczestnictwa w gremium w myśl § 13 zostanie obciążony kosztami opłaty administracyjnej, która zostanie potrącona z opłaty zwrotnej w wysokości 95% opłaty zwrotnej. Pozostała część opłaty zwrotnej zostanie zwrócona Wstępującemu lub Uczestnikom najpóźniej w terminie 30 dni od daty odstąpienia lub rezygnacji”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
377	18 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 48/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej	Pozwany: Europejskie Centrum Finansowe „Euro-Zurich” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik programu, który nie otrzymał przydziału produktu może dokonać za zgodą ECF „Euro-Zurich” zmiany pakietu z niższego na wyższy (nie odwrotnie)”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
378	18 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 48/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej	Pozwany: Europejskie Centrum Finansowe „Euro-Zurich” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Koszty administracyjne jest to opłata wyrażona procentowo w stosunku do wybranego pakietu kwotowego, określona na pierwszej stronie umowy, pobrana przez ECF „Euro-Zurich” na zorganizowanie, uruchomienie, obsługę, administrację i zakończenie programu, periodycznie w okresach miesięcznych w postaci tzw. opłaty administracyjnej”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

379	18 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 48/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej	Pozwany: Europejskie Centrum Finansowe „Euro-Zurich” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Jeżeli powstanie zaległość w płaceniu rat, Uczestnik gremium zobowiązuje się do natychmiastowej wpłaty na rzecz ECF „Euro-Zurich” zaległości wraz z odsetkami w wysokości 0,1% za każdy dzień zwłoki”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
380	18 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 48/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej	Pozwany: Europejskie Centrum Finansowe „Euro-Zurich” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do Uczestnika gremium, któremu nie przydzielono jeszcze produktu, a który: b) nie wpłaci dwóch rat miesięcznych ECF „Euro-Zurich” może dokonać wykluczenia z gremium. Uczestnik gremium otrzyma nominalny zwrot rat podstawowych w czasie 30 dni po likwidacji gremium, po potrąceniu należnych ECF „Euro-Zurich” kosztów administracyjnych”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
381	18 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 48/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej	Pozwany: Europejskie Centrum Finansowe „Euro-Zurich” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik gremium, któremu nie przydzielono jeszcze produktu, może wystąpić z gremium w dowolnym czasie. Musi jednak powiadomić o swoim zamiarze ECF „Euro-Zurich” w formie pisemnej. Uczestnik gremium otrzyma nominalny zwrot wpłaconych rat podstawowych w terminie 30 dni po likwidacji gremium.”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

382	18 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 48/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku- Białej	Pozwany: Europejskie Centrum Finansowe „Euro-Zurich” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W przypadku gdyby w danym zgromadzeniu przydziałowym środki wpłacane tworzące fundusz nie wystarczyły na przydział jednego produktu, wówczas zebrana kwota zostanie przeniesiona na następne zgromadzenie przydziałowe zasilając fundusz gremium. Jeżeli w ciągu dwóch kolejnych zgromadzeń przydziałowych nie zostanie zebrany fundusz gremium, pozwalający na przydział jednego produktu, ECF „Euro-Zurich” upoważniony jest do wstrzymania zgromadzeń przydziałowych i przystąpienia do przedterminowej likwidacji gremium lub do podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom gremium i umożliwi dalsze funkcjonowanie w programie Uczestnikom gremium, którzy terminowo wypełnili swoje zobowiązania wobec ECF „Euro-Zurich.”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
-----	--------------	-----------------------------------	--	--	--	---	----------	--	-----------------------

383	18 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 48/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej	Pozwany: Europejskie Centrum Finansowe „Euro-Zurich” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W ciągu trzech miesięcy licząc od terminu zakończenia planu ratalnego ECF „Euro-Zurich” dokona ostatecznej likwidacji gremium. Fundusze jakie pozostaną po likwidacji gremium, zostaną przeznaczone na: a) pokrycie strat powstałych w gremium z powodów niezawinionych przez ECF „Euro-Zurich”, b) wypłatę rat podstawowych Uczestnikom gremium, którym nie został przydzielony produkt, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni, zgodnie z zasadami określonymi w § 12 i § 13. Środki pozostałe po wyczerpaniu czynności, o których mowa w ust. 1 i 2 będą wypłacane proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Uczestnika gremium z uwzględnieniem postanowień powyższych. Zmniejszenie się funduszu gremium wywołane siłą wyższą lub innymi okolicznościami, na które obie strony nie mają wpływu, obciążać będzie proporcjonalnie Uczestników gremium”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
384	18 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 48/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej	Pozwany: Europejskie Centrum Finansowe „Euro-Zurich” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Dla umożliwienia ECF „Euro-Zurich” zrealizowania przedmiotu niniejszej umowy, Uczestnik gremium, którego dane osobowe określone zostały na pierwszej stronie umowy, przez jej zawarcie przekazuje na rzecz ECF „Euro-Zurich” nieodwołalne pełnomocnictwo na okres formalnego istnienia gremium, aż do ostatecznego rozliczenia. Pełnomocnictwo to obejmuje prawo ECF „Euro-Zurich” do równorzędnego rozwiązywania spraw dotyczących Uczestników gremium, w tym spowodowanych okolicznościami siły wyższej, a które mogłyby przynieść szkody programowi i gremium”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

385	18 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 48/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej	Pozwany: Europejskie Centrum Finansowe „Euro-Zurich” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Strony niniejszej umowy zobowiązują się do dołożenia wszelkich starań w celu polubownego rozstrzygnięcia ewentualnych sporów. Sądem właściwym do rozstrzygnięcia będzie sąd właściwy dla miejsca siedziby ECF „Euro-Zurich”	1 mar 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
386	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 15/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Aleksandra Krzyżowska „Impuls School” Szkoła Języków Obcych w Katowicach	„W przypadku niedokonania przez słuchacza odpowiedniej wpłaty w terminie przewidzianym niniejszą umową Impuls School naliczać będzie odsetki karne w wysokości 1% (jednego procenta) wartości zaległej zapłaty za każdy dzień zwłoki”	5 maj 05		EDUKACJA
387	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 15/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Aleksandra Krzyżowska „Impuls School” Szkoła Języków Obcych w Katowicach	„Wpłaty dokonane przez słuchacza na rzecz Impuls School mają charakter bezzwrotny”	5 maj 05		EDUKACJA
388	22 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 15/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Aleksandra Krzyżowska „Impuls School” Szkoła Języków Obcych w Katowicach	„Za sąd właściwy do rozpoznania spraw spornych strony uznają Sąd miejscowo właściwy dla Impuls School”	5 maj 05		EDUKACJA

389	02 gru 04	Sygn. akt XVII Amc 9/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Tomasz Banasiak	Pozwany: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Dach- Bud” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W przypadku odstąpienia Kupującego od niniejszej umowy, Sprzedający dokona zwrotu nominalnej wartości wpłaconych przez Kupującego środków pieniężnych w terminie 14 dni od daty wprowadzenia przez Sprzedającego nowego Kupującego z potrąceniem 5% wartości lokalu mieszkalnego będącego przedmiotem umowy, bez powiadomienia na piśmie”	5 maj 05		NIERUCHOMOŚCI
390	16 gru 04	Sygn. Akt XVII Amc 19/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Grochowski – Centrum Języków Obcych „Perfect” w Raciborzu	„Nie dokonanie przez Kursanta wpłaty za kurs w ustalonym terminie powoduje naliczenie odsetek karnych w wysokości 1,5 % za każdy dzień zwłoki”	5 maj 05		EDUKACJA
391	16 gru 04	Sygn. Akt XVII Amc 19/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Grochowski – Centrum Języków Obcych „Perfect” w Raciborzu	„Skreślenie Kursanta z listy bez zwrotu dotychczasowych wpłat może nastąpić gdy: (...). Skreślenie Kursanta z powodów określonych w tym punkcie nie znosi z niego obowiązku dokonania bieżących opłat za kurs i powoduje naliczenie odsetek karnych za zwłokę”	5 maj 05		EDUKACJA
392	16 gru 04	Sygn. Akt XVII Amc 19/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Grochowski – Centrum Języków Obcych „Perfect” w Raciborzu	„Wszelkie wniesione przez Kursanta opłaty nie podlegają zwrotowi”	5 maj 05		EDUKACJA
393	16 gru 04	Sygn. Akt XVII Amc 19/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Grochowski – Centrum Języków Obcych „Perfect” w Raciborzu	„Wpłaty dokonane przez Słuchacza nie podlegają zwrotowi”	5 maj 05		EDUKACJA

394	12 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 13/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Stanisław Michalski – Szkoła Języków Obcych „Europa 2000” w Katowicach	„Dokonując wpłaty w systemie ratałnym lub indywidualnym słuchacz deklaruje się uiścić całkowitą opłatę za kurs bez względu na ew. rezygnację, do czego zobowiązuje się własnoręcznym podpisem na dowodzie wpłaty przy pierwszej wnoszonej opłacie”	5 maj 05		EDUKACJA
395	12 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 13/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Stanisław Michalski – Szkoła Języków Obcych „Europa 2000” w Katowicach	„Zleceniodawca zobowiązuje się uregulować pełną kwotę w całości lub w terminach § 4 bez względu na fakt czy uczęszcza na zajęcia, czy z nich zrezygnował”	5 maj 05		EDUKACJA
396	12 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 13/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Stanisław Michalski – Szkoła Języków Obcych „Europa 2000” w Katowicach	„Po zamknięciu list lub rozpoczęciu zajęć, szkoła nie zwraca opłat wniesionych bez względu na przyczynę rezygnacji, na co zgadza się słuchacz podpisując oświadczenie przy pierwszej wpłacie”	5 maj 05		EDUKACJA
397	12 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 13/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Stanisław Michalski – Szkoła Języków Obcych „Europa 2000” w Katowicach	„Wszelkie spory rozstrzygać będzie Sąd dla M. Katowic”	5 maj 05		EDUKACJA
398	19 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 2/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zbigniew Rybczyński, Paweł Pawłowski i Sławomir Cieślak „POL-NET” w Łodzi	„Zmiana opłaty za doprowadzenie sygnału nie oznacza zmiany warunków umowy”	5 maj 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
399	19 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 2/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zbigniew Rybczyński, Paweł Pawłowski i Sławomir Cieślak „POL-NET” w Łodzi	„Operator zastrzega sobie prawo do zmiany programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów”	5 maj 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA

400	19 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 2/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zbigniew Rybczyński, Paweł Pawłowski i Sławomir Cieślak „POL- NET” w Łodzi	„Zmiana opłaty nie powoduje konieczności zmiany umowy”	5 maj 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
401	19 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 2/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zbigniew Rybczyński, Paweł Pawłowski i Sławomir Cieślak „POL- NET” w Łodzi	„O zmianie opłaty Operator jest zobowiązany poinformować Abonenta z czternastodniowym wypowiedzeniem poprzez zamieszczenie informacji na kanale informacyjno-planszowym, w formie ogłoszeń za budynkach lub pisemnie. Za takie powiadomienie uważa się również przesłanie druków opłat z nadrukowaną nową ceną”	5 maj 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
402	19 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 2/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zbigniew Rybczyński, Paweł Pawłowski i Sławomir Cieślak „POL- NET” w Łodzi	„Abonent zezwala Operatorowi na przełanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci, bez dodatkowej zgody Abonenta”	5 maj 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
403	26 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 67/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Danuta Ciechelska	Pozwany: „Bracia Bertrand” Jacek i Krzysztof Bertrand sp. cywilna w Wejherowie	„Niedopuszczalne jest wstrzymanie zapłaty przez Zamawiającego lub wliczenie w cenę ustaloną przez tę umowę jakichkolwiek jego roszczeń lub potrąceń”	5 maj 05		INNE USŁUGI
404	26 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 67/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Danuta Ciechelska	Pozwany: „Bracia Bertrand” Jacek i Krzysztof Bertrand sp. cywilna w Wejherowie	„W razie odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, nie z winy Wykonawcy zapłaci on karę w wysokości 80% wartości umowy’	5 maj 05		INNE USŁUGI

405	26 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 67/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Danuta Ciechelska	Pozwany: „Bracia Bertrand” Jacek i Krzysztof Bertrand sp. cywilna w Wejherowie	„Zgłoszenie reklamacji nie zwalnia z obowiązku zapłaty za zamówiony towar”	5 maj 05		INNE USŁUGI
406	31 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 59/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechna Agencja Internet PAI S.A. w Łodzi	„W przypadku niedostarczenia przez dostawcę sygnału do przyłącza o którym mowa w pkt 1, przez okres dłuższy niż 3 dni, biorcy sygnału przysługiwać będzie prawo do proporcjonalnego zmniejszenia opłaty abonamentowej”	5 maj 05		USŁUGI INTERNETOWE
407	31 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 59/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechna Agencja Internet PAI S.A. w Łodzi	„W przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy przez każdą ze stron biorca sygnału zapłaci dostawcy sygnału karę umowną w kwocie równej sumie opłat abonamentowych za miesiące pozostałe do końca powyższego 12-miesięcznego okresu”	5 maj 05		USŁUGI INTERNETOWE
408	31 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 59/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechna Agencja Internet PAI S.A. w Łodzi	„Dostawca sygnału nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek szkody poniesione bezpośrednio lub pośrednio przez biorcę sygnału, będące następstwem korzystania lub niemożności korzystania z usług PAI S.A., włącznie z utratą zysków z działalności przedsiębiorstwa, przerwy w funkcjonowaniu przedsiębiorstwa, utratą informacji gospodarczej lub innych strat pieniężnych, nawet jeśli dostawca sygnału został poinformowany o możliwości zaistnienia takich szkód”	5 maj 05		USŁUGI INTERNETOWE
409	31 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 59/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechna Agencja Internet PAI S.A. w Łodzi	„Sądem do rozstrzygania sporów jest sąd właściwy dla miejsca siedziby dostawcy sygnału”	5 maj 05		USŁUGI INTERNETOWE

410	31 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 30/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Radosław Koc	„Kwota abonamentowa jest niepodzielna, tzn. że nie można wnieść opłaty za okres krótszy niż długość okresu abonamentu za zamówioną usługę, rezygnacja z usług świadczonych przez ISN przed upływem ważności abonamentu nie pociąga za sobą zwrotu proporcjonalnej kwoty abonamentu”	5 maj 05		USŁUGI INTERNETOWE
411	31 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 30/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Radosław Koc	„Rezygnacja z usług ISN nie uprawnia klienta/abonenta do ubiegania się o zwrot całości lub nawet części opłaconego a nie wykorzystanego abonamentu”	5 maj 05		USŁUGI INTERNETOWE
412	31 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 30/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Radosław Koc	„Klient/abonent może w dowolnym czasie rozwiązać umowę o świadczenie usług internetowych godząc się jednocześnie na przepadek wniesionej opłaty abonamentowej”	5 maj 05		USŁUGI INTERNETOWE
413	02 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 104/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Robert Ochwat – Biuro Podróży „Olimp” – Centrum Promocji i Last Minute w Krakowie	„Ceny przedstawione w ofercie są cenami stałymi. Organizator zastrzega sobie jednak prawo do zmiany cen w wyjątkowych przypadkach zwłaszcza w przypadkach wzrostu kursu walut, wzrostu kosztów transportu, zmiany przepisów celno-wizowych, zmiany ceł, podatków, opłat lotniskowych, działań kontrahentów krajowych i zagranicznych oraz działań sił wyższych”	5 maj 05		TURYSTYKA
414	02 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 104/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Robert Ochwat – Biuro Podróży „Olimp” – Centrum Promocji i Last Minute w Krakowie	„Reklamacje winny być wnoszone w formie pisemnej pod rygorem nieważności do 7 dnia od daty zakończenia imprezy”	5 maj 05		TURYSTYKA

415	02 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 104/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Robert Ochwat – Biuro Podróży „Olimp” – Centrum Promocji i Last Minute w Krakowie	„W przypadkach, gdy zgłoszenie przedstawicielowi organizatora na miejscu zaistnienia przedmiotu reklamacji nie jest możliwe, Uczestnik ma prawo do dostarczenia pisemnie reklamacji do 7 dni po zakończeniu imprezy”	5 maj 05		TURYSTYKA
416	02 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 104/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Robert Ochwat – Biuro Podróży „Olimp” – Centrum Promocji i Last Minute w Krakowie	„Organizator nie ponosi odpowiedzialności za koszty leczenia i następstwa wypadków przewyższających wartość polisy”	5 maj 05		TURYSTYKA
417	02 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 104/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Robert Ochwat – Biuro Podróży „Olimp” – Centrum Promocji i Last Minute w Krakowie	„Organizator nie ponosi odpowiedzialności za zagubiony, skradziony lub zniszczony w czasie imprezy bagaż Uczestnika”	5 maj 05		TURYSTYKA
418	02 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 104/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Robert Ochwat – Biuro Podróży „Olimp” – Centrum Promocji i Last Minute w Krakowie	„Wszystkie spory wynikłe z umowy-zgłoszenia zawartej z Uczestnikiem podlegają rozpatrzeniu przez sąd właściwy dla organizatora”	5 maj 05		TURYSTYKA
419	16 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 47/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Kamieniu Pomorskim	Pozwany: Towarzystwo Finansowo-Inwestycyjne w Warszawie	„Uczestnik Grupy otrzyma zwrot rat podstawowych bez waloryzacji i oprocentowania w czasie likwidacji grupy określonym w § 18 po potrąceniu należnych TeFi kosztów administracyjnych oraz opłaty wstępnej”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

420	16 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 47/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Kamieniu Pomorskim	Pozwany: Towarzystwo Finansowo-Inwestycyjne w Warszawie	„W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej umowie decyzję podejmuje TeFi w drodze zarządzenia”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
421	16 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 47/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Kamieniu Pomorskim	Pozwany: Towarzystwo Finansowo-Inwestycyjne w Warszawie	„W przypadku gdyby w danym akcie asygnacyjnym środki wpłacone tworzące fundusz, nie wystarczyły na przydział jednego towaru, wówczas zebrana kwota zostanie przeniesiona na następny akt asygnacyjny zasilając fundusz grupy. W przypadku gdy w ciągu dwóch kolejnych aktów asygnacyjnych nie zostanie zebrany fundusz grupy pozwalający na przydział jednego towaru, TeFi upoważnione jest do wstrzymania aktów asygnacyjnych i przystąpienia do przedterminowej likwidacji grupy lub do podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom grupy i umożliwi dalsze funkcjonowanie w programie uczestnikom grupy, którzy terminowo wpłacili swoje zobowiązania”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
422	16 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 40/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Andrzej de Junosza Załuski „Radio TELECOM” w Krakowie	„W przypadku nie uregulowania należności abonamentowych w terminie Operator zastrzega sobie prawo do odłączenia usługi DDI Abonentowi do czasu uregulowania zaległych należności bez zaprzestania naliczania należności bieżących”	5 maj 05		USŁUGI INTERNETOWE
423	16 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 40/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Andrzej de Junosza Załuski „Radio TELECOM” w Krakowie	„Za udokumentowany brak dostępu do Internetu trwający powyżej 3 dni od daty zgłoszenia a wynikający z winy Operatora Abonentowi należy się zwrot odpowiedniej części abonamentu”	5 maj 05		USŁUGI INTERNETOWE

424	16 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 40/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Andrzej de Junosza Załuski „Radio TELECOM” w Krakowie	„Operator nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek szkody poniesione przez Abonenta z tytułu użytkowania usługi DDI, w tym np. za utratę danych, nieprawidłowe funkcjonowanie komputera oraz inne uszkodzenia mające związek z połączeniem Abonenta do Internetu”	5 maj 05		USŁUGI INTERNETOWE
425	09 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 44/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Biłgoraju	Pozwany: „Ceac Polonia” sp. z o.o. w Warszawie	„Nie wypełnienie warunków zawartych w § 17 będzie równoznaczne z przyjęciem zobowiązania dalszego uczestnictwa w kursie”	5 maj 05		EDUKACJA
426	09 cze 03	Sygn. Akt XVII Amc 44/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Biłgoraju	Pozwany: „Ceac Polonia” sp. z o.o. w Warszawie	„Wpłacona w momencie zapisu kwota 150 zł jest przeznaczona na pokrycie kosztów administracyjnych i dystrybucyjnych i nie podlega zwrotowi w przypadku rezygnacji”	5 maj 05		EDUKACJA
427	16 gru 04	Sygn. Akt XVII Amc 109/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Maxim” sp. z o.o. w Nowym Sączu	„Reklamacje nie zgłoszone na miejscu podczas trwania turnusu w formie pisemnej w Agencji/Recepcji wydającej klucze lub u rezydenta Maxim-a nie będą rozpatrywane po powrocie do kraju”	5 maj 05		TURYSTYKA
428	16 gru 04	Sygn. Akt XVII Amc 109/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Maxim” sp. z o.o. w Nowym Sączu	„Maxim nie ponosi odpowiedzialności za niezależne od Maxim-a przejściowe niedogodności w obiektach turystycznych spowodowane siłą wyższą np. czasowy brak wody, ogrzewania, prądu, klimatyzacji oraz za niedogodności spowodowane naprawą lub konserwacją wind, basenów lub innych urządzeń”	5 maj 05		TURYSTYKA

429	16 gru 04	Sygn. Akt XVII Amc 109/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Maxim” sp. z o.o. w Nowym Sączu	„Maxim nie odpowiada za usługi, które były oferowane jako usługi dodatkowe, wykonywane przez niezależnych od Maxim wykonawców np. wycieczki fakultatywne, wynajem samochodów. W/w odpowiedzialność nie powstaje nawet wtedy, jeżeli Rezydent, Pilot Maxim-a uczestniczy w organizowaniu tych dodatkowych usług”	5 maj 05		TURYSTYKA
430	16 gru 04	Sygn. Akt XVII Amc 109/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Maxim” sp. z o.o. w Nowym Sączu	„W przypadku zadziałania siły wyższej np. wojna, strajk, klęska żywiołowa i inne przyczyny niezależne od Maxim-a, umowa z klientem przestaje obowiązywać”	5 maj 05		TURYSTYKA
431	24 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 125/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Ecco Holiday” sp. z o.o. w Poznaniu	„Cena wycieczki ustalona jest na podstawie obowiązujących cen, opłat, kursów walut. Organizator zastrzega sobie prawo zmiany ceny wycieczki przed wyjazdem, jeżeli nastąpi wzrost np. kosztów transportu spowodowany wzrostem cen paliw, podatków, opłat lotniskowych, kursów walut. Jeżeli koszt wycieczki wzrośnie o więcej niż 10% Klient ma prawo do jej anulowania i odzyskania w całości wpłaconej kwoty. Decyzja ta jednak musi zapaść w ciągu 2 dni od chwili otrzymania informacji o wzroście ceny, nie później niż 24 godziny przed wyjazdem”	5 maj 05		TURYSTYKA
432	24 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 125/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Ecco Holiday” sp. z o.o. w Poznaniu	„Klient nie ma prawa do rekompensaty z tytułu błędów w druku lub zamieszczenia w katalogu nieprawidłowych informacji o produkcie. Klient ma prawo do rekompensaty jedynie wtedy gdy błąd spowodował, iż standard usług jest niższy i rzeczywista wartość kwoty rekompensaty przekracza 25% ceny pakietu wakacyjnego”	5 maj 05		TURYSTYKA

433	24 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 125/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Ecco Holiday” sp. z o.o. w Poznaniu	- „Koszty zmian i rezygnacji przedstawiają się następująco: koszty zmian i rezygnacji za 1 osobę, bez wykupionego zabezpieczenia podróży: od 40 do 14 dni przed wylotem – zmiana – 200 zł, rezygnacja – 100% ceny, od 13 dni do 24 godzin przed wylotem – zmiana lub rezygnacja – 100 % ceny, mniej niż 24 h przed wylotem – zmiana lub rezygnacja – 100 % ceny”	5 maj 05		TURYSTYKA
434	06 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 135/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zakład Energetyczny Koszalin S.A. w Koszalinie	„Sprzedawca może wypowiedzieć umowę bez zachowania terminu wypowiedzenia w przypadku (...) b) stwierdzenia nielegalnego poboru energii elektrycznej”	5 maj 05		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
435	05 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 137/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wiesław Niechwiedowicz Agencja Podróży i Turystyki HOLIDAYS	„Biuro nie ponosi odpowiedzialności za terminowość wpłat Uczestników dokonywanych za pośrednictwem agentów biura”	5 maj 05		TURYSTYKA

436	05 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 137/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wiesław Niechwiedowicz Agencja Podróży i Turystyki HOLIDAYS	„II. Zmiany warunków umowy – zgłoszenia. 1. Biuro zastrzega sobie prawo zmiany ceny imprezy w wyjątkowych przypadkach (...) w przypadku drastycznego wzrostu kursu walut, wzrostu cen świadczeń, wzrostu kosztów transportu, ceł, opłat portowych, granicznych, Biuro zastrzega sobie prawo podwyższenia ceny imprezy o czym powiadomi uczestnika ustnie lub pisemnie. W przypadku wzrostu ceny o czym powiadomi uczestnika ustnie lub pisemnie. W przypadku wzrostu ceny powyżej 10% wartości imprezy – Uczestnik ma prawo do rezygnacji z imprezy w ciągu 2 dni od daty powiadomienia oraz zwrotu całości wniesionej opłaty. Brak odpowiedzi w w/w terminie będzie traktowany jako akceptacja zmiany. 2. Biuro zastrzega sobie prawo odwołania imprezy lub części świadczeń z przyczyn od siebie niezależnych a w szczególności (...) Biuro zastrzega sobie prawo odwołania imprezy z powodu braku wymaganej liczby uczestników, nie później niż 7 dni przed datą rozpoczęcia imprez, przedstawiając ofertę zastępczą, a w razie braku akceptacji zwracając całość uiszczonych przez Uczestnika wpłat. Podobne prawo zwrotu całości wpłat przysługuje Uczestnikowi w przypadku zmiany terminu imprezy, standardu świadczeń lub programu wykupionej imprezy jeżeli w ciągu dwóch dni od daty powiadomienia przez Biuro Uczestnik nie zaakceptuje w/w zmian. 3. Biuro w przypadkach szczególnie uzasadnionych zachowuje prawo do zmiany programu: kolejności zwiedzania, zakwaterowania itp. Jednakże powyższe zmiany nie mogą mieć zasadniczego wpływu na standard świadczeń oraz podstawowe punkty programu. 4. We wszystkich opisanych w paragrafie II przypadkach Uczestnikowi nie przysługuje odszkodowanie”	5 maj 05		TURYSTYKA
437	21 paź 04	Sygn. Akt XVII Amc 127/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Angelika Kochman i Maciej Wolski „Tene Tour” sp. cywilna w Poznaniu	„Jeżeli Klient rezygnuje z udziału w imprezie z przyczyn leżących po jego stronie, Biuro potrąca: d) przy rezygnacji między 14 a 8 dniem 75% imprezy od osoby e) Przy rezygnacji poniżej 8 dni 100% ceny imprezy od osoby”	5 maj 05		TURYSTYKA

438	21 paź 04	Sygn. Akt XVII Amc 127/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Angelika Kochman i Maciej Wolski „Tene Tour” sp. cywilna w Poznaniu	„Przy dokonywaniu jakichkolwiek zwrotów pieniężnych uczestnikowi nie przysługują odsetki od wpłaconych kwot”	5 maj 05		TURYSTYKA
439	23 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 141/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KOLFER” Sp. z o.o. w Bydgoszczy	„W przypadku odstąpienia przez Klienta od umowy (bez względu na przyczynę) Organizator potrąca z dokonanej przez Klienta wpłaty opłatę manipulacyjną w wysokości (...) 100% ceny imprezy w przypadku rezygnacji w terminie krótszym niż 3 dni i w dniu wyjazdu”	5 maj 05		TURYSTYKA
440	23 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 141/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KOLFER” Sp. z o.o. w Bydgoszczy	„Nie opłacenie przez uczestnika w ustalonym przez Organizatora terminie płatności ceny imprezy powoduje skreślenie z listy uczestników z równoczesnym zastosowaniem konsekwencji finansowych”	5 maj 05		TURYSTYKA
441	26 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 136/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Energia” Gdańska Kompania Energetyczna S.A. w Gdańsku	„Upoważnionym przedstawicielem odbiorcy jest każda osoba pełnoletnia zajmująca lokal”	5 maj 05		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
442	31 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 28/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Grzegorz Gizelski	Pozwany: EMPiK sp. z o.o. w Warszawie	„Odpowiedzialność za zagubiony lub uszkodzony film jest ograniczona do wartości materiału przed jego naświetleniem”	5 maj 05		INNE USŁUGI
443	16 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 98/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Agencja Nakładów Finansowych „Kapitał” sp. z o.o. w Rybniku	„Pierwszy akt operacyjny dla Inwestora Funduszu odbędzie się nie później niż w dwa miesiące po utworzeniu Funduszu, o czym zostaną zawiadomieni Inwestorzy Funduszu w ciągu 14 dni od dnia utworzenia funduszu”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

444	16 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 98/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Agencja Nakładów Finansowych „Kapitał” sp. z o.o. w Rybniku	„Kapitał zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania zestawów kwotowych oraz łączenia Funduszy biorących udział w aktach operacyjnych. Podczas aktu operacyjnego Kapitał będzie przydzielał dobra do wysokości posiadanego Funduszu utworzonego z rat podstawowych wpłacanych przez inwestorów w danym miesiącu”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
445	16 lut 05	Sygn. Akt XVII Amc 98/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Agencja Nakładów Finansowych „Kapitał” sp. z o.o. w Rybniku	„Sądem właściwym dla rozpoznania sporów powstałych na tle niniejszej umowy jest sąd miejsca wykonania umowy”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
446	17 mar 05	Sygn. Akt XVII Amc 118/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Open Travel” Sp. z o.o. w Krakowie	„„Open Travel” nie ma obowiązku naprawić wady, która pociąga za sobą nieproporcjonalne koszty i utrudnienia dla biura. Klient nie może domagać się zwrotu części ceny imprezy lub zerwania umowy, jeśli „Open Travel” naprawi wadę w odpowiednim terminie.”	5 maj 05		TURYSTYKA
447	17 mar 05	Sygn. Akt XVII Amc 118/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Open Travel” Sp. z o.o. w Krakowie	„Ewentualne zmiany hotelu/apartamentu lub miejscowości noclegowej mogą wynikać jedynie z przyczyn leżących po stronie kontrahentów „Open Travel” lub w przypadku zaistnienia okoliczności jako siła wyższa. Jeżeli zmiany te nie spowodują zasadniczych zmian w programie imprezy ani w standardzie imprezy, klient zrzeka się wszelkich ewentualnych roszczeń z tytułu tych zmian”	5 maj 05		TURYSTYKA

448	17 mar 05	Sygn. Akt XVII Amc 118/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Open Travel” Sp. z o.o. w Krakowie	“„Open Travel” nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia spowodowane warunkami atmosferycznymi, oczekiwaniem na granicach, zachowaniem uczestników imprezy, hałasem związanym z usytuowaniem obiektów w pobliżu miejsc rozrywki, itp. lub innych ewentualnych niedogodności (w tym czasowe braki w dostawie prądu lub wody, awarie klimatyzacji, urządzeń sanitarnych, sportowo rekreacyjnych), na które „Open Travel” nie ma wpływu”	5 maj 05		TURYSTYKA
449	17 mar 05	Sygn. Akt XVII Amc 118/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Open Travel” Sp. z o.o. w Krakowie	„„Open Travel” nie ponosi odpowiedzialności za specyficzne warunki panujące w miejscu pobytu podczas imprezy. Dotyczy to w szczególności specyfiki serwowanej kuchni, możliwości pojawiania się w pomieszczeniach i środkach transportu owadów, gadów o ile nie jest to następstwem zaniedbań kulinarnych, czy też braku utrzymania czystości”	5 maj 05		TURYSTYKA
450	17 mar 05	Sygn. Akt XVII Amc 118/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Open Travel” Sp. z o.o. w Krakowie	„W odniesieniu do usług świadczonych przez miejscowych usługodawców „Open Travel” ogranicza swą odpowiedzialność w powyższym zakresie, jeżeli ograniczenia odpowiedzialności wynikają z przepisów obowiązujących w danym kraju pobytu klienta”	5 maj 05		TURYSTYKA
451	11 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 70/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Izba Finansowa „Skarbiec” sp. z o.o. w Gliwicach	„Inwestor Funduszu może dokonać za zgodą Spółki zmiany wartości świadczenia z niższej na wyższą (nie odwrotnie), pod warunkiem uzupełnienia różnic: w opłacie przygotowawczej i w ratach kompletnych wynikających z różnicy między nowo wybraną wartością świadczenia, a wartością świadczenia, na którą została zawarta umowa”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

452	11 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 70/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Izba Finansowa „Skarbiec” sp. z o.o. w Gliwicach	„Brak wpłaty pierwszej raty kompletnej oraz kolejnych nie pozbawia Inwestora Funduszu prawa do uczestnictwa w pierwszym akcie operacyjnym (przyznania wartości świadczenia) pod warunkiem, że rata wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,10% za każdy dzień zwłoki zostanie wpłacona nie później niż na trzy dni przed aktem operacyjnym (dniem przyznania wartości świadczenia)”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
453	11 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 70/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Izba Finansowa „Skarbiec” sp. z o.o. w Gliwicach	„Skarbiec (spółka) zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania zestawów kwotowych (wartości świadczeń) oraz łączenia Inwestorów biorących udział w aktach operacyjnych (przyznawaniu wartości świadczenia)”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
454	11 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 70/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Izba Finansowa „Skarbiec” sp. z o.o. w Gliwicach	„Podczas aktu operacyjnego (przyznania wartości świadczenia) Skarbiec (spółka) będzie przydzielać dobra (świadczenia) do wysokości posiadanego Funduszu Inwestorów utworzonego z rat podstawowych wpłaconych przez Inwestorów w danym miesiącu.”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
455	11 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 70/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Izba Finansowa „Skarbiec” sp. z o.o. w Gliwicach	„Spółka bierze na siebie odpowiedzialność za spłatę rat kompletnych w wypadku tragicznej śmierci lub trwałego kalectwa z wyłączeniem przypadku samobójstwa lub wystąpienia kataklizmów w ramach posiadanego funduszu zabezpieczenia NNW Fundusz Inwestorów. Powiadomienie spółki o zaistniałej sytuacji musi nastąpić w ciągu 48 (czterdziestu ośmiu) godzin od zaistnienia takiego faktu, w przeciwnym razie Spółka nie bierze odpowiedzialności, o której mowa w art. X pkt 1”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

456	11 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 70/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Izba Finansowa „Skarbiec” sp. z o.o. w Gliwicach	„Z tytułu dokonania cesji pobierana jest opłata cesyjna w wysokości 1,5% aktualnej wartości świadczenia”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
457	11 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 70/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Izba Finansowa „Skarbiec” sp. z o.o. w Gliwicach	„Inwestor Funduszu, o którym mowa w pkt 4 uzyska zwrot wpłaconych rat podstawowych (oprocentowanych wg stóp rynkowych, zgodnie z umową o obsługę rachunku zawartą przez Spółkę) w czasie likwidacji Funduszu określonego w art. XVI, po potrąceniu należnych Skarbiec (spółce) kosztów administracyjnych, zgodnie z art. 6 pkt 6 (IV pkt 6) oraz opłaty przygotowawczej.”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
458	11 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 70/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Izba Finansowa „Skarbiec” sp. z o.o. w Gliwicach	„Jeżeli powstanie zaległość w płaceniu rat Inwestor Funduszu zobowiązuje się do wpłacenia na rzecz Skarbiec (spółki) zaległości wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,10% za każdy dzień zwłoki tj. od powstania zaległości do dnia zapłaty. W stosunku do Inwestora Funduszu, któremu nie przydzielono jeszcze dobra (świadczenia), a który: a) nie dokona w terminie wpłaty jednej raty miesięcznej zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,10% za każdy dzień zwłoki (...) W stosunku do Inwestora Funduszu, któremu przydzielono dobro (świadczenia), a nie wpłacił w terminie zaoferowanej ilości rat kompletnych zgodnie z art. 9 pkt 8 (art. VII pkt 9) zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,10% za każdy dzień zwłoki”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

459	11 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 70/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Izba Finansowa „Skarbiec” sp. z o.o. w Gliwicach	„W ciągu trzech (3) miesięcy licząc od dnia zakończenia planu ratalnego Skarbiec (spółka) dokona ostatecznej likwidacji grupy. Fundusze jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji Funduszu zostaną przeznaczone na: a) pokrycie strat powstałych w grupie z powodów zawinionych przez Skarbiec (spółkę) (np. niemożliwość wyegzekwowania zadłużenia od Inwestorów Funduszu lub poręczycieli), b) wypłatę rat podstawowych Inwestorom Funduszu, którym nie zostało przydzielone dobro (świadczenie), a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni, zgodnie z zasadami określonymi w art. 14 pkt 2 i 3 i art. 15 (XII pkt 4 i art. XIII). Jeżeli będące w dyspozycji Skarbiec (spółka) środki finansowe będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności należności będą dokonywane proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Inwestora Funduszu. Jakiegokolwiek zmniejszenie Funduszu Inwestorów, wywołane przez zdarzenia nie uwzględnione w tej umowie, a nie zależne od Skarbiec, będzie obciążało proporcjonalnie Inwestorów Funduszu”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
460	11 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 70/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Izba Finansowa „Skarbiec” sp. z o.o. w Gliwicach	„Oświadczam, że zapoznałem się z powyższymi Ogólnymi Warunkami Umowy P.I.F. „Skarbiec” sp. z o.o. Zostały mi one wyjaśnione przez pracownika w sposób jasny i zrozumiały”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

461	11 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 70/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Izba Finansowa „Skarbiec” sp. z o.o. w Gliwicach	„Korzystając z prawa do indywidualnego uzgodnienia warunków umowy wnoszę o zmianę następujących elementów umowy:.....poprzez nadanie im brzmienia jak w załączniku do umowy. Pozostałe nie wymienione wyżej postanowienia umowy uważam za indywidualnie uzgodnione, akceptując je bez zastrzeżeń co potwierdzam własnoręcznym podpisem, znając skutki prawne postanowień umowy”	5 maj 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
462	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„URiWF dokona podziału podpisanych, zaakceptowanych i zatwierdzonych przez komórkę kontroli zewnętrznej kontraktów z terenu całej RP, URiWF kieruje się zasadą dowolności doboru przedziałów pożyczkowych”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
463	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	a) „Klient może, po uzyskaniu zgody Zarządu URiWF, przesunąć spłatę co najwyżej 12 miesięcznych rat kapitałowych w czasie trwania całego okresu spłaty, pod warunkiem: złożenia stosownego pisma do 3 dnia miesiąca, którego dotyczyć ma prolongata wraz z podaniem przyczyny. Pismo złożone po tym terminie (decyduje data stempla pocztowego) nie będzie rozpatrywane przez Zarząd URiWF nie zalegania z płatnościami poprzednich rat kompletnych”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
464	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Za dzień udzielenia Pożyczki strony uznają datę zawarcia umowy POŻYCZKI, która zawierać będzie elementy konieczne tego stosunku prawnego”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

465	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Opłata przygotowawcza podlega zwrotowi wyłącznie w przypadku niewykonania kontraktu z wyłącznej winy URiWF oraz w przypadku wskazanym w § 4”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
466	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Przewidywany czas potrzebny na wyznaczenie pierwszego terminu procesu przydziału pożyczek wynosi 16 dni roboczych od zakończenia każdego miesiąca kalendarzowego o czym Klient zostanie poinformowany listownie. URiWF zaznacza, iż czas do inauguracyjnego procesu przydziału pożyczek nie będzie krótszy niż 2 dni”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
467	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Wysokość wynagrodzenia URiWF z tytułu obsługi pożyczek, w tym za czynności określone w niniejszym paragrafie naliczana jest w wysokości wskazanej w tabeli opłat i prowizji dostępnej w placówkach oraz przedstawicielstwach URiWF”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
468	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Współczynnik finansowy €, który jest wartością wyrażoną w złotych polskich nadzorowany przez Niezależną Komisję Pożyczkową (NKP), określany w sposób analityczny dla celów INICJACJI powstałego funduszu pożyczkowego finansowanego ze środków własnych URiWF”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
469	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Współczynnik finansowy €, który dotyczy wyłącznie Klientów biorących po raz pierwszy udział w procesie przydziału pożyczek i jest obliczany najpóźniej na dwa dni przed procesem przydziału pożyczek i stanowi on iloczyn uśrednionych wartości rat i ilości Klientów”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

470	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wsparcia Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Inauguracyjny przydział pożyczek Klientom odbędzie się w miejscu i czasie ustalonym przez URiWF nie wcześniej niż w ciągu 14 dni roboczych od zamknięcia miesiąca rozliczeniowego. Kolejne terminy dyspozycji środków z URiWF i przydziału pożyczek odbywać się będą w miejscu ustalonym każdorazowo przez URiWF jednak przy częstotliwości mniejszej niż dwa tygodnie o czym będą powiadomieni Klienci”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
471	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wsparcia Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Każdy Klient ma prawo podjęcia decyzji w zgodzie jednak z postanowieniami kontraktu co do wartości pożyczek, którą chce uzyskać z wybranego przedziału pożyczkowego. Klient składa oświadczenie finansowe – oświadczenie w zakresie wielkości pożyczki i okresu jej spłaty. Przedłożenie oświadczenia finansowego jest warunkiem koniecznym do udzielenia pożyczki. Ważność – skuteczność procesu przydziału pożyczek uzależniona jest od ilości oświadczeń złożonych w poszczególnych procesach przydziału pożyczek”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
472	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wsparcia Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Proces przydziału pożyczek może być uznany za nieważny przez URiWF jeśli procent skuteczności procesu przydziału pożyczek jest mniejszy niż 80%. W innym przypadku może nastąpić ustalenie kolejnego terminu dla procesu przydziału pożyczek”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
473	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wsparcia Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„URiWF zastrzega sobie prawo do przesunięcia terminu procesu przydziału pożyczek”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
474	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wsparcia Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Podczas procesów rozdysponowania środków z Europejskiego Programu Pomocy Finansowej – rozdziału Pożyczek Klientom, Niezależna Komisja Pożyczkowa będzie rozdysponowywać środki finansowe do wysokości posiadanych funduszy”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

475	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Proces przydziału pożyczki jest to proces umożliwiający Klientowi uzyskanie Pożyczki, który rozpoczyna się wydaniem Promesy Pożyczki. Klient otrzymuje promesę w terminie do 16 dni roboczych od dnia procesu przydziału po spełnieniu warunków określonych w § 9. Promesa przydziału pożyczki oznacza w rozumieniu kontraktu i regulaminu Przydział Pożyczki zgodnie z warunkami określonymi w kontrakcie, regulaminie oraz promesie”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
476	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Z tytułu dokonania cesji pobierana jest opłata w wysokości 2% wartości obowiązującego Klienta przydziału pożyczkowego”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
477	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Od niespłaconego w terminie zadłużenia z tytułu kapitału URiWF może pobrać odsetki karne w wysokości 45% w skali roku, może obciążyć Klienta kosztami upomnienia lub wezwania do zapłaty lub postawić pożyczkę wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wykonalności”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
478	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do Klienta, któremu przydzielono pożyczkę, a nie uiscił prowizji w wyznaczonym terminie w myśl postanowień § 9 zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,3% za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wymagalności”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

479	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wsparcia Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do Klienta, który otrzymał pożyczkę, a który: a) nie dokonał w terminie wpłaty jednej raty miesięcznej mogą zostać naliczone odsetki karne w wysokości 0,3% za każdy dzień zwłoki, b) nie dokonał w terminie wpłaty dwóch rat miesięcznych URiWF może żądać natychmiastowej i przedterminowej spłaty wszystkich rat kompletnych wraz z odsetkami karnymi w wysokości 45% w skali roku. Kwota pożyczki wraz z całym wynagrodzeniem należnym URiWF staje się natychmiast wymagalna. Odsetki naliczane będą od pełnej kwoty zadłużenia. Żadaną należność należy wpłacić najpóźniej w terminie 14 dni od daty wystawienia wezwania do zapłaty. W przypadku braku zapłaty w tym terminie klient zostanie obciążony kosztami windykacji wskazanymi w tabeli prowizji opłat”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
480	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wsparcia Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„URiWF może wykluczyć z programu Klienta, który dwukrotnie w kolejnych następujących po sobie procesach przydziału pożyczek nie prześle na adres URiWF poprawnie wypełnionego oświadczenia finansowego. W tym przypadku URiWF przysługuje prawo do naliczania kary umownej w wysokości 5% wartości przedziału pożyczkowego wybranego przez Klienta. Klientowi będzie przysługiwała kara umowna w wysokości 5% wartości przedziału pożyczkowego w przypadku gdy URiWF nie dokona rozpatrzenia poprawnego oświadczenia finansowego przez Klienta”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
481	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wsparcia Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W przypadku odstąpienia Klienta lub URiWF od kontraktu przed przyznaniem promesy pożyczki strona odstępująca zapłaci drugiej stronie odstępne w wysokości 5% wartości pożyczki, który obejmuje kontrakt. Kwota odstepnego może zostać potrącona z należności wpłaconych przez Klienta”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

482	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Klient, który zrezygnuje z uczestnictwa w programie zapłaci URiWF karę umowną w wysokości 5% wartości przedziału pożyczki, który obejmuje kontrakt”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
483	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W przypadku gdyby procent terminowo spłaconych udzielonych już pożyczek spadł poniżej 60% wówczas URiWF przy akceptacji Niezależnej Komisji Pożyczkowej może dokonać przeniesienia wartości funduszy pożyczkowych z danego procesu przydziału pożyczek na następny proces przy jednoczesnym wstrzymaniu przydziału pożyczek”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
484	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Jeżeli w ciągu dwóch kolejnych procesów przydziału pożyczek procent terminowej spłacalności udzielonych już pożyczek będzie niższy niż 60% udzielonych pożyczek, URiWF upoważniony jest do odraczania lub wstrzymania procesów przydziałów pożyczek i podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom Unii Rozwoju i Wspierania Finansowego i Klientom oraz umożliwi dalsze funkcjonowanie w Programie Klientowi”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
485	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Zmniejszenie się funduszy pożyczkowych wywołane (...) innymi okolicznościami na które obie strony nie mają wpływu lub nie ma wpływu jedynie URiWF skutkować może wstrzymaniem pożyczek oraz stanowi podstawę do rozwiązania kontraktu ze skutkiem natychmiastowym”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
486	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 81/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Rozwoju i Wspierania Finansowego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Strony kontraktu zobowiązują się do dołożenia wszelkich starań w celu polubownego rozstrzygnięcia ewentualnych sporów. Sądem właściwym do rozstrzygnięcia będzie sąd właściwy dla siedziby URiWF”	11 lip 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

487	21 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 94/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Wiesława Sulikowska Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Team Net”	„Rezygnacja z usług świadczonych przez Natster na wniosek Abonenta nie zobowiązuje Natster do zwrotu opłaty za świadczona usługę”	11 lip 05		USŁUGI INTERNETOWE
488	24 lis 04	24 listopada 2004 r. sygn. akt XVII Amc 8/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Renata Szymborska	Pozwany: SAMPO Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie SA w Warszawie	„Wszystkie spory wynikające z umowy ubezpieczenia będą rozstrzygane przez Sąd Powszechny właściwy ze względu na siedzibę Towarzystwa”	11 lip 05		USŁUGI UBEZPIECZENIOWE
489	06 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 63/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów	Pozwany: Thyssen Okna w Zduńskiej Woli	„W przypadku opóźnienia w zapłacie, Sprzedawcy przysługuje odszkodowanie w wysokości odsetek, których wysokość określona jest w fakturze zakupu lub odrębnej umowie”	11 lip 05		INNE USŁUGI
490	06 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 63/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów	Pozwany: Thyssen Okna w Zduńskiej Woli	„Zmiana terminu realizacji zamówienia w granicach 30 dni roboczych nie stanowi podstawy do wysuwania jakichkolwiek roszczeń w stosunku do Sprzedawcy”	11 lip 05		INNE USŁUGI
491	06 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 63/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów	Pozwany: Thyssen Okna w Zduńskiej Woli	„Odsetki od dokonanych wpłat wyczerpują podstawę do wysuwania przez Odbiorcę jakichkolwiek innych roszczeń w stosunku do Sprzedawcy z tytułu opóźnienia realizacji zamówienia”	11 lip 05		INNE USŁUGI
492	06 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 63/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów	Pozwany: Thyssen Okna w Zduńskiej Woli	„W takim przypadku odbiorcy nie przysługuje żadne roszczenie”	11 lip 05		INNE USŁUGI

493	26 maj 04	Sygn. akt XVII Amc 14/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krasnomiła Stasiak Osiecka Firma AB Centrum	„Kursanta, który zrezygnował z uczestnictwa w kursie ze względów losowych, na swój wniosek pisemny, AB Centrum może zwolnić z dalszych opłat”	11 lip 05		EDUKACJA
494	14 mar 05	Sygn. akt XVII Amc 6/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Górnośląska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. w Zabrzu	„Spory mogące wyniknąć w związku z wykonaniem umowy Strony poddają rozstrzygnięciu sądu powszechnego właściwego dla siedziby pozwanego”	11 lip 05		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
495	14 mar 05	Sygn. akt XVII Amc 6/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Górnośląska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. w Zabrzu	„Należność za gaz ziemny oraz świadczone Kupującemu usługi będą regulowane na podstawie faktur wystawionych przez Sprzedawcę w terminie podanym na fakturze, jednak nie później niż w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury z wyłączeniem § 5 ust. 3 umowy. Należność za gaz ziemny, o której mowa w § 5 ust. 3 umowy Kupujący będzie regulował na podstawie faktur wystawionych przez Sprzedawcę w terminie podanym na fakturze ”	11 lip 05		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
496	14 mar 05	Sygn. akt XVII Amc 6/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Górnośląska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. w Zabrzu	„Należność za gaz ziemny oraz świadczone Kupującemu usługi będą regulowane na podstawie faktur wystawionych przez Sprzedawcę (...) 14 dniowym od daty wystawienia faktury w przypadku wysyłki pocztą, z wyłączeniem § 5 ust. 3 umowy. Należność za gaz ziemny, o której mowa w § 5 ust. 3 umowy Kupujący będzie regulował na podstawie faktur wystawionych przez Sprzedawcę w terminie podanym w fakturze”	11 lip 05		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
497	16 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 90/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „HENTUR” Biuro Podróży, Henryk Godyń, Krzysztof Godyń	„Organizator w uzasadnionych przypadkach ponosi odpowiedzialność z tytułu wykonania usługi maksymalnie do 2-krotnej jej wartości”	5 sie 05	turystyka	TURYSTYKA

498	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 52/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowotarska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Nowym Targu	„Operator może dezaktywować gniazdo abonentkie i zaprzestać świadczenia usług konserwacji i rtv jeżeli Abonent: a) zalega z uiszczeniem opłaty miesięcznej co najmniej 15 dni po terminie wskazanym w par. 7”	25 sie 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
499	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 52/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowotarska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Nowym Targu	„Ponowne świadczenie przez Operatora usługi konserwacji i rtv może nastąpić po: 1) uregulowaniu zaległości z tytułu opłat za wykonanie przez Operatora usługi wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę, 2) uregulowaniu opłaty przyłączeniowej w wysokości określonej w cenniku”	25 sie 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
500	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 52/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowotarska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Nowym Targu	„Za okres braku świadczenia usługi konserwacji i rtv wynikającej z awarii trwającej dłużej niż dwa kolejne dni Abonentowi przysługuje prawo do obniżenia opłaty miesięcznej o 1/30 za każdy następny dzień”	25 sie 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
501	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 52/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowotarska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Nowym Targu	„Ewentualne spory między stronami umowy, których strony nie załatwią ugodowo w ciągu 14 dni od daty przystąpienia do negocjacji, rozstrzygnie sąd właściwy miejscowo dla siedziby Operatora”	25 sie 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
502	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 52/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowotarska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Nowym Targu	„Za okres braku sygnału wynikającego z awarii trwającej dłużej niż dwa kolejne dni Abonentowi przysługuje prawo do obniżenia opłaty miesięcznej o 1/30 za każdy następny dzień”	25 sie 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
503	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 52/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowotarska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Nowym Targu	„Abonent może uiścić opłatę miesięczną z góry za miesiące przyszłe nie więcej niż 12 miesięcy. Nie gwarantuje to Abonentowi zachowania wysokości opłaty na poziomie obowiązującym w miesiącu dokonania wpłaty. Abonent zobowiązuje się bez dodatkowego wezwania zapłacić kwotę”	25 sie 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA

504	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 33/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AICE Polska SA w Warszawie	„Cena usługi AICE pokrywa koszty obsługi przez cały czas ważności planu ratalnego danej grupy”	7 wrz 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
505	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 33/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AICE Polska SA w Warszawie	„W momencie zakończenia planu ratalnego grupy AICE przystąpi do przekazania klientom, którzy zrezygnowali z uczestnictwa w systemie, wniesionych przez nich rat czystych”	7 wrz 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
506	12 sie 02	Sygn. akt XVII Amc 33/01	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AICE Polska SA w Warszawie	„W przypadku wyczerpania wszelkich możliwości technicznych AICE upoważniona jest do rozliczenia grupy zgodnie z art. 19 zdanie 2 (...) na podstawie którego (...) AICE powinna przystąpić do dokonywania zwrotów rat czystych w oparciu o środki tworzące aktualny fundusz grupy. W tym celu, w okresie 90 dni kalendarzowy nastąpi ostateczne rozliczenie grupy w następującej kolejności: zwrot rat, które ewentualnie AICE wpłaciła z tytułu zakupu samochodów dla grupy, postawienie do dyspozycji klientów, którzy zrezygnowali z uczestnictwa w systemie lub z którymi rozwiązano umowę, pozostałych funduszy zgodnie z art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1A niniejszej umowy”	7 wrz 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

507	13 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 20/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Południe” sp. z o.o. w Krakowie	„W razie niespełnienia któregokolwiek z warunków określonych w ust. 2, Towarzystwo zobowiązane jest poinformować pisemnie Partycypanta o odmowie zawarcia z Najemcą umowy najmu. Wówczas Partycypant ma prawo wskazać innego Najemcę spełniającego warunki określone w ust. 2, w terminie 14 dni od otrzymania ww. pisma od Towarzystwa. Jeżeli Partycypant nie wskaże kolejnego Najemcy w określonym terminie lub pomimo dwukrotnego wskazania – Najemca ten nie będzie spełniał wszystkich warunków określonych w ust. 2 – Partycypant traci bezpowrotnie prawo do wskazywania Najemców, a prawo to przechodzi na Towarzystwo. W takim wypadku Partycypant nie będzie miał żadnych roszczeń do Towarzystwa wynikających z niniejszej umowy, w tym w szczególności o zwrot wpłaconych kwot”	7 wrz 05		NIERUCHOMOŚCI
508	13 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 20/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Południe” sp. z o.o. w Krakowie	„Partycypant może w każdym czasie zrezygnować z prawa wskazywania dalszych Najemców. W takim przypadku prawo to przechodzi na Towarzystwo, a Partycypant nie będzie miał żadnych roszczeń do Towarzystwa z tytułu niniejszej umowy”	7 wrz 05		NIERUCHOMOŚCI
509	13 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 20/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Południe” sp. z o.o. w Krakowie	„W razie śmierci Partycypanta umowa niniejsza ulega wygaśnięciu, a prawo do wskazywania Najemców przechodzi na wskazanego wcześniej Towarzystwu następcy Partycypanta z tytułu niniejszej umowy. Jeżeli Partycypant nie wskazał swojego następcy wówczas prawo do wskazywania Najemców przechodzi na Towarzystwo.”	7 wrz 05		NIERUCHOMOŚCI

510	13 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 20/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Południe” sp. z o.o. w Krakowie	„Towarzystwo może odstąpić od niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy Partycypant opóźni się powyżej 30 dni z wpłatą: - którejkolwiek raty określonej w § 3 ust. 4 lub - odsetek określonych w § 6 ust. 2. W takim przypadku Towarzystwo zwróci Partycypantowi wszystkie wpłacone do tej pory zgodnie z niniejszą umową nominalne kwoty, o których mowa w § 3 ust. 4 potrącając z nich karę umowną w wysokości 3,5% kosztu lokalu mieszkalnego, przy czym zwrot wymienionych kwot nastąpi w ciągu 30 dni po zawarciu przez Towarzystwo z innym Partycypantem umowy o partycypację na lokal mieszkalny będący przedmiotem niniejszej umowy”	7 wrz 05		NIERUCHOMOŚCI
511	13 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 20/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Południe” sp. z o.o. w Krakowie	„Do czasu wybudowania przez Towarzystwo lokalu mieszkalnego Partycypant może odstąpić od niniejszej umowy. W tej sytuacji Towarzystwo zwróci Partycypantowi wszystkie wpłacone do tej pory zgodnie z niniejszą umową nominalne kwoty, o których mowa w § 3 ust. 4 potrącając z nich karę umowną w wysokości 3,5 % kosztu budowy lokalu mieszkalnego, przy czym zwrot wymienionych kwot nastąpi w ciągu 30 dni po zawarciu przez Towarzystwo z innym Partycypantem umowy o partycypację na lokal mieszkalny będący przedmiotem niniejszej umowy. W przypadku takiego odstąpienia Partycypant traci prawo do wskazywania Najemcy, a jeżeli doszłoby już do zawarcia umowy z Najemcą – umowa taka zostanie przez Towarzystwo wypowiedziana”	7 wrz 05		NIERUCHOMOŚCI

512	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 113/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Ewa Wiechecka – PPHU „Edward” w Piotrkowie Trybunalskim	„(...) jednakże strony zgodnie ustalają, że Kupujący obowiązany będzie uiścić cenę obowiązującą w dniu sprzedaży”	7 paź 05		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
513	25 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 113/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Ewa Wiechecka – PPHU „Edward” w Piotrkowie Trybunalskim	„W przypadku odstąpienia przez Kupującego od Umowy Sprzedający zwróci Kupującemu wpłaconą zaliczkę w nominalnej wysokości czyli bez oprocentowania w terminie 14 dni od sprzedaży samochodu, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia innemu Klientowi”	7 paź 05		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
514	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 90/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Barbara Wójtowicz, Marek Babuška, Katarzyna Wójtowicz – Biuro Turystyczne „Barbara Travel” s.c. w Tarnowie	„BT Barbara zastrzega sobie zatem prawo podniesienia ceny za imprezę w przypadku zmian stawek podatków, opłat, kursu walut, środków transportu etc. Jeżeli jednak cena wzrośnie o więcej niż 15% ceny podstawowej, Klient ma prawo anulować swoje uczestnictwo i w pełni odzyskać wpłacone pieniądze”	7 paź 05		TURYSTYKA
515	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 90/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Barbara Wójtowicz, Marek Babuška, Katarzyna Wójtowicz – Biuro Turystyczne „Barbara Travel” s.c. w Tarnowie	„Klient ma prawo rezygnować z imprezy na następujących warunkach: Rezygnacja z imprezy wymaga pisemnego oświadczenia. (...) przy rezygnacji 7 dni przed wyjazdem na wycieczkę uczestnikowi nie przysługuje żaden zwrot”	7 paź 05		TURYSTYKA

516	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 90/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Barbara Wójtowicz, Marek Babuška, Katarzyna Wójtowicz – Biuro Turystyczne „Barbara Travel” s.c. w Tarnowie	„BT Barbara nie jest odpowiedzialne za niedogodności w hotelu wynikłe z czasowych odcięć ciepłej wody, ogrzewania lub klimatyzacji etc.”	7 paź 05		TURYSTYKA
517	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 90/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Barbara Wójtowicz, Marek Babuška, Katarzyna Wójtowicz – Biuro Turystyczne „Barbara Travel” s.c. w Tarnowie	„Uczestnik imprezy ponosi we własnym zakresie odpowiedzialność za przechowywanie przedmiotów wartościowych i pieniędzy w czasie trwania imprezy.”	7 paź 05		TURYSTYKA
518	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 90/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Barbara Wójtowicz, Marek Babuška, Katarzyna Wójtowicz – Biuro Turystyczne „Barbara Travel” s.c. w Tarnowie	„Zaniechanie reklamacji oznacza przepadek możliwości roszczenia sobie prawa do odszkodowania w późniejszym terminie. Reklamacje wniesione do Biura w terminie późniejszym niż 7 dni po powrocie nie będą rozpatrywane”	7 paź 05		TURYSTYKA
519	22 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 55/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Barbara Szukiewicz	Pozwany: „Classen-POL” SA Zwonowice w Rybniku	„Zakres Gwarancji (...) W przypadku uznania reklamacji firma Classen-Pol nie ponosi odpowiedzialności za koszty związane z demontażem, montażem, transportem towaru oraz utraconymi korzyściami”	7 paź 05		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

520	28 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 4/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Piotr Cichoński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Cichoński” w Kielcach	„Zamawiający przyjmuje do wiadomości, że wyżej wymieniona cena może ulec zmianie w związku ze zmianą przepisów celnych lub podatkowych (akcyza, cło, etc.), modernizacją dostępnych wersji (wyposażenie, nowe elementy) oraz innych niezależnych od Dealera przyczyn.”	7 paź 05		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
521	28 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 4/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Piotr Cichoński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Cichoński” w Kielcach	„Zamawiający przyjmuje do wiadomości, że w przypadku wzrostu podanej na niniejszej umowie ceny podstawowej o kwotę wyższą niż równowartość 1000 Euro ma możliwość natychmiastowego rozwiązania umowy i zwrotu wpłaconej kwoty w całości.”	7 paź 05		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
522	28 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 4/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Piotr Cichoński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Cichoński” w Kielcach	„W przypadku rezygnacji Zamawiającego z nabycia samochodu a. wpłacona kwota zostanie zwrócona w całości po sprzedaniu zamówionego samochodu – jeżeli rezygnacja nastąpiła przed powiadomieniem o możliwości odbioru (jeżeli zamówienie dotyczyło samochodu znajdującego się na składzie Dealera lub Importera). b. wpłacona kwota przepada w całości na rzecz Dealera – jeżeli rezygnacja nastąpi po powiadomieniu o możliwości odbioru. c. wpłacona kwota przepada w całości na rzecz Dealera – jeżeli rezygnacja dotyczy samochodu, który w momencie zamówienia nie znajdował się na składzie Dealera lub Importera, lub zamówiona wersja jest doposażona zgodnie z życzeniem Zamawiającego, bez względu na moment rezygnacji. d. wpłacona kwota przepada w całości na rzecz Dealera – jeżeli należność na samochód nie zostanie uregulowana w ciągu 7 dni od daty powiadomienia Zamawiającego listem poleconym lub telegramem o możliwości odbioru samochodu.”	7 paź 05		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

523	23 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 77/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Artur Korszeń – Biuro Podróży „Art.–Tour” w Rzeszowie	„Organizator zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy z klientem, którego wpłaty nie zostaną przekazane w ustalonych w punktach 3.2 i 3.3 terminach na dobro Organizatora oraz wyłącza swoją odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu niewykonania umowy przez pośredników, działających w sieci Organizatora (pośredników)”	7 paź 05		TURYSTYKA
524	23 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 77/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Artur Korszeń – Biuro Podróży „Art.–Tour” w Rzeszowie	„W przypadku niewykonania, bądź nienależytego wykonania umowy przez Organizatora, Klientowi przysługuje prawo do reklamacji złożonej na piśmie w terminie 7 dni od dnia zakończenia imprezy. Reklamacje wniesione do Organizatora po upływie 7 dni od dnia zakończenia imprezy zostaną uznane za bezskuteczne. Wszystkie reklamacje rozpatrywane będą w terminie do 1 miesiąca od dnia wpłynięcia do Organizatora”	7 paź 05		TURYSTYKA
525	23 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 77/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Artur Korszeń – Biuro Podróży „Art.–Tour” w Rzeszowie	„Organizator wyłącza całkowicie odpowiedzialność za wady imprez objętych ofertą Organizatora, o ile oferta została zaprezentowana przez osoby działające w imieniu Organizatora”	7 paź 05		TURYSTYKA
526	23 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 77/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Artur Korszeń – Biuro Podróży „Art.–Tour” w Rzeszowie	„W przypadku rezygnacji Klienta z uczestnictwa w imprezie turystycznej stosuje się opłatę manipulacyjną w wysokości 60 zł i następujące potrącenia: mniej niż 10 dni przed datą rozpoczęcia imprezy: 100% ceny imprezy”	7 paź 05		TURYSTYKA
527	23 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 77/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Artur Korszeń – Biuro Podróży „Art.–Tour” w Rzeszowie	„Organizator określa jako sąd właściwy miejscowo do rozpoznania ewentualnych sporów z Klientami, właściwy Sąd Powszechny w Rzeszowie – zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa”	7 paź 05		TURYSTYKA

528	20 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 88/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „HARCTUR” Spółka z o.o. w Krakowie	„HARCTUR z uwagi na poniesione koszty organizacji ma prawo dokonać potrąceń w sposób określony niniejszymi warunkami: d. 100% ceny, jeśli rezygnacja została złożona w ciągu 9 dni przed dniem rozpoczęcia imprezy”	7 paź 05		TURYSTYKA
529	20 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 88/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „HARCTUR” Spółka z o.o. w Krakowie	„Biuro odpowiada za realizację ilości i jakości świadczeń w trakcie trwania imprezy z wyjątkiem usterek zawinionych przez uczestników, osoby prawne i fizyczne nie pozostające w stosunku prawnym z biurem”	7 paź 05		TURYSTYKA
530	20 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 88/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „HARCTUR” Spółka z o.o. w Krakowie	„Biuro ma obowiązek rozpatrzenia reklamacji w ciągu 30 dni od daty jej otrzymania”	7 paź 05		TURYSTYKA
531	20 gru 05	Sygn. akt XVII Amc 114/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krystyna Grzęda	„Warunkiem rozpatrzenia reklamacji jest pisemne potwierdzenie jej u kierownika ośrodka, rezydenta lub pilota wycieczki. Reklamacje nie spełniające powyższych wymogów nie będą przyjmowane. Biuro zastrzega sobie 45 dniowy termin rozpatrzenia reklamacji. W czasie jej rozpatrywania klient nie ma prawa uciekać się do mediów etc. (...). Uczestnikowi, który wykupił imprezę w ostatniej chwili, po promocyjnej – niskiej cenie nie przysługuje prawo do składania reklamacji”	7 paź 05		TURYSTYKA
532	28 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 109/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Duma – Firma Usługowo-Handlowa „Info-NeT” w Gorlicach	„Zaliczenie transmisji danych internetowych do klienta na życzenie klienta i bez zrywania umowy może nastąpić na okres nie krótszy niż 5 (pięć) miesięcy. Klient zobowiązany jest przez ten okres do opłat miesięcznych w wysokości 25% miesięcznego abonamentu”	7 paź 05		USŁUGI INTERNETOWE

533	28 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 109/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Duma – Firma Usługowo-Handlowa „Info-NeT” w Gorlicach	„Brak wpłat określonych w par 2 pkt 2 do końca danego miesiąca spowoduje odłączenie dostępu do Internetu. Ponowna aktywacja dostępu nastąpi po uzupełnieniu przez użytkownika zaległych opłat oraz z ustawowo obowiązującymi odsetkami oraz kosztów związanych z aktywacją instalacji”	7 paź 05		USŁUGI INTERNETOWE
534	28 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 109/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Duma – Firma Usługowo-Handlowa „Info-NeT” w Gorlicach	„W przypadku roszczeń Użytkownika niezależnie od ich przedmiotu i podstawy odpowiedzialność finansowa Dostawcy jest ograniczona do maksymalnej wysokości niewykorzystywanego abonamentu”	7 paź 05		USŁUGI INTERNETOWE
535	21 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 89/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Travelnet Polska Sp. z o.o. w Łasku	„Biuro zastrzega sobie, bez uprzedniego powiadomienia, prawo zmiany programu lub usług w stosunku do informacji zawartych w katalogu i umowie – zgłoszeniu uczestnictwa – zmiany takie są dopuszczalne tylko w sytuacjach wyjątkowych, a zakres i standard świadczeń zostanie zachowany”	7 paź 05		TURYSTYKA
536	21 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 89/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Travelnet Polska Sp. z o.o. w Łasku	„Reklamacje w stosunku do ofert typu „last minute” są ograniczone”	7 paź 05		TURYSTYKA
537	21 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 89/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Travelnet Polska Sp. z o.o. w Łasku	„Biuro nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej w sytuacji, gdy zamiast nie zrealizowanego a zawartego w umowie świadczenia, przedstawi świadczenie zastępcze o równorzędnych cechach i równorzędnej wartości”	7 paź 05		TURYSTYKA

538	21 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 89/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Travelnet Polska Sp. z o.o. w Łasku	„Biuro nie odpowiada za zmiany lub opóźnienia w godzinach przelotów (przejazdów) oraz zmiany w realizacji programu, o ile uzasadnione są zmianą rozkładu lotów wprowadzoną przez przewoźnika, wzmożonym ruchem na niektórych lotniskach oraz innymi czynnikami, za które Biuro nie ponosi odpowiedzialności (m. in. postoje na granicach, czynności celne, strajki, blokady dróg itp.)”	7 paź 05		TURYSTYKA
539	21 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 89/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Travelnet Polska Sp. z o.o. w Łasku	„Biuro nie ponosi odpowiedzialności za błędy w druku katalogu i późniejsze zmiany informacji w katalogu (tzw. errata)”	7 paź 05		TURYSTYKA
540	09 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 20/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Adam Lipiński, Sławomir Lipiński	„Odstąpienie od umowy w tym terminie stwarza bezwarunkowy obowiązek zapłaty na rzecz ALCO określonych na stronie pierwszej kosztów zawarcia umowy”	7 paź 05		TURYSTYKA
541	09 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 20/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Adam Lipiński, Sławomir Lipiński	„W takim przypadku na Kupujących zostanie nałożona kara umowna składająca się z dotychczas wniesionych opłat, nie niższa jednak niż 30% sumy określonej w „Wezwaniu Sprzedaży Timeshare””	7 paź 05		TURYSTYKA
542	09 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 20/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Adam Lipiński, Sławomir Lipiński	„W przypadku nie możliwości rozstrzygnięcia sporu na drodze porozumienia stron, strony wyrażają zgodę na wyłączenie właściwości sądów powszechnych i poddają się orzecznictwu Sądu Arbitrażowego”	7 paź 05		TURYSTYKA
543	04 sie 04	Sygn. akt XVII Amc 44/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Projektów Regionalnych – Inwestor S.A. w Katowicach	„Terminy wykonania poszczególnych etapów robót oraz terminy płatności za nie, określone w Planie Płatności mogą ulec skróceniu, na co Inwestor wyraża zgodę”	7 paź 05		NIERUCHOMOŚCI

544	04 sie 04	Sygn. akt XVII Amc 44/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Projektów Regionalnych – Inwestor S.A. w Katowicach	„W razie odstąpienia przez Developera od umowy z przyczyn określonych w § 6 ust. 3 niniejszej umowy Inwestor zapłaci Developerowi dodatkowe wynagrodzenie w wysokości netto wynoszącej 10% (dziesięć procent) ceny określonej w § 2”	7 paź 05		NIERUCHOMOŚCI
545	04 sie 04	Sygn. akt XVII Amc 44/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Projektów Regionalnych – Inwestor S.A. w Katowicach	„Developer może zgłosić budynek do odbioru końcowego, nawet jeżeli niektóre elementy zakresu robót nie zostały ukończone (elewacja i detale), o ile termin tego odbioru przypada w okresie jesienno-zimowym (od listopada do kwietnia) i o ile pozostały zakres rzeczowy jest wykonany zgodnie z umową”	7 paź 05		NIERUCHOMOŚCI
546	04 sie 04	Sygn. akt XVII Amc 44/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Projektów Regionalnych – Inwestor S.A. w Katowicach	„W związku z tym, że zawarcie umowy jest ściśle związane z zawarciem umowy sprzedaży działki, na której prowadzona będzie inwestycja polegająca na wybudowaniu domu, inwestor nie może odstąpić od umowy poza przypadkami enumeratywnie wymienionymi w tej umowie”	7 paź 05		NIERUCHOMOŚCI
547	25 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 46/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Marketingu i Biznesu w Łodzi	„Zmiana wysokości czesnego w ciągu roku akademickiego, może nastąpić jedynie proporcjonalnie do oficjalnego wskaźnika wzrostu kosztów utrzymania”	7 paź 05		EDUKACJA
548	10 sie 05	Sygn. akt XVII Amc 10/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Jezierska-Jeziński” Spółka jawna Jezierski Włodzimierz i Zdzisława w Kielcach	„W przypadku odstąpienia od umowy lub nie wywiązania się z jej postanowień przez Kupującego, Sprzedający jest uprawniony do bezzwrotnego zatrzymania zaliczki”	7 paź 05		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

549	10 sie 05	Sygn. akt XVII Amc 10/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Jezierska-Jeziński” Spółka jawna Jezierski Włodzimierz i Zdzisława w Kielcach	„Nie dokonanie przez Kupującego wpłaty ceny samochodu w trybie określonym w § 2.2 będzie równoznaczne ze złożonym przez kupującego oświadczeniem o odstąpieniu od umowy i utratą wpłaconej zaliczki”	7 paź 05		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
550	10 sie 05	Sygn. akt XVII Amc 10/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Jezierska-Jeziński” Spółka jawna Jezierski Włodzimierz i Zdzisława w Kielcach	„Cena samochodu nie ulegnie zmianie, poza wypadkiem niekorzystnych dla sprzedającego zmian przepisów prawa lub ich częściowej interpretacji, a w szczególności wzrostu stawek podatkowych lub celnych, znaczącego wzrostu kursu walut, mających bezpośredni wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej przez Sprzedającego”	7 paź 05		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
551	08 sie 05	Sygn. akt XVII Amc 34/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Cezary Ossowski	Pozwany: Kreativ Spółka z o.o. w Warszawie	„Konta nie używane przez okres dłuższy niż 6 miesięcy od ostatniego zalogowania mogą zostać usunięte bez uprzedniego powiadomienia”	7 paź 05		INTERNET
552	08 sie 05	Sygn. akt XVII Amc 34/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Cezary Ossowski	Pozwany: Kreativ Spółka z o.o. w Warszawie	„Wszelkie spory których stroną będzie właściciel serwisu będą rozpatrywane przez Sądy Polskie z siedzibą właściwą do siedziby Kreativ”	7 paź 05		INTERNET
553	22 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 61/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Turystyki Podwodnej „NAUTICA” Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Biuro wyłącza swoją odpowiedzialność z tytułu informacji udzielonych przez Przedstawicieli Biura odbiegających od postanowień określonych niniejszymi Warunkami. Biuro wyłącza swoją odpowiedzialność z tytułu nie wykonania, błędnego wykonania rezerwacji lub błędnej interpretacji oferty przez inne biura sprzedające CTP NAUTICA”	4 lis 05		TURYSTYKA

554	22 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 61/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Turystyki Podwodnej „NAUTICA” Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Szczególne przypadki rezygnacji rozpatruje zarząd Biura na pisemny wniosek Uczestnika”	4 lis 05		TURYSTYKA
555	22 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 61/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Turystyki Podwodnej „NAUTICA” Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Biuro nie ponosi odpowiedzialności za bagaż, przedmioty wartościowe i pieniądze, które Uczestnik zabiera ze sobą w podróż lub przechowuje w sejfie hotelowym”	4 lis 05		TURYSTYKA
556	22 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 61/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Turystyki Podwodnej „NAUTICA” Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Wysokość odszkodowania nie może przekraczać ceny, jaką Uczestnik zapłacił za świadczenie w chwili podpisania umowy”	4 lis 05		TURYSTYKA
557	22 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 76/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wacław Mróz Biuro Usług Turystycznych WACTUR w Nowym Sączu	„WACTUR nie ponosi odpowiedzialności z tytułu informacji udzielonych przez akwizytorów dotyczących warunków uczestnictwa, a odbiegających od określonych niniejszymi warunkami postanowień. WACTUR nie ponosi odpowiedzialności za udzielanie przez akwizytorów informacji sprzecznych z treścią katalogów i biuletynów informacyjnych zawierających aktualną ofertę WACTURU”	4 lis 05		TURYSTYKA
558	22 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 76/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wacław Mróz Biuro Usług Turystycznych WACTUR w Nowym Sączu	„Wzrost cen o więcej niż 10% upoważnia klienta do rezygnacji z imprezy pod warunkiem powiadomienia o tym WACTURU w jego siedzibie osobiście lub pismem poleconym nie później niż w terminie 5 dni po otrzymaniu informacji o dopłacie”	4 lis 05		TURYSTYKA

559	22 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 76/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wacław Mróz Biuro Usług Turystycznych WACTUR w Nowym Sączu	„WACTUR z uwagi na poniesione koszty ma prawo dokonać potrąceń wg niżej wymienionych warunków: (...) poniżej 7 dni przed realizacją imprezy – 100%”	4 lis 05		TURYSTYKA
560	22 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 76/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wacław Mróz Biuro Usług Turystycznych WACTUR w Nowym Sączu	„Reklamacje dot. Realizacji powyższej imprezy można zgłaszać wyłącznie w formie pisemnej w ciągu 7 dni od zakończenia imprezy”	4 lis 05		TURYSTYKA
561	22 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 76/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wacław Mróz Biuro Usług Turystycznych WACTUR w Nowym Sączu	„Jako sąd właściwy do rozstrzygania sporów jest sąd właściwy rzeczowo dla siedziby WACTUR”	4 lis 05		TURYSTYKA
562	29 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 57/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bielsat.com Spółka z o. o. w Bielsku Białej	„Abonent nie może dokonywać samowolnie żadnych potrąceń z opłat ustalonych przez Operatora”	4 lis 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
563	29 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 57/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bielsat.com Spółka z o. o. w Bielsku Białej	„Operator zastrzega sobie prawo do przerw w dostarczaniu sygnału spowodowanych konserwacją lub modernizacją sieci nie dłuższych jednorazowo niż 6 godzin w kwartale i nie więcej niż trzy doby w kwartale. Przekroczenie wskazanego okresu spowoduje, iż operator może obniżyć wysokość opłaty abonamentowej w następnym miesiącu o 1/30 za każdą kolejną dobę braku sygnału”	4 lis 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
564	29 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 57/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bielsat.com Spółka z o. o. w Bielsku Białej	„Abonent wyraża zgodę na przejście praw i obowiązków wynikających z umowy na podmiot wskazany przez Operatora”	4 lis 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA

565	29 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 57/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bielsat.com Spółka z o. o. w Bielsku Białej	„Właściwym dla rozstrzygania sporów wynikających z regulaminu świadczenia usług jest sąd powszechny właściwy dla siedziby Operatora”	4 lis 05		TELEWIZJA KABŁOWA I SATELITARNA
566	16 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 27/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Krzysztof Nowicki	Pozwany: AICE Polska S. A. w Warszawie	„Klient przystępuje do Systemu po przyjęciu do wiadomości i podpisaniu Umowy, zawierającej jego dane osobowe i po złożeniu oświadczenia o stanie zdrowia”	4 lis 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
567	16 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 27/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Krzysztof Nowicki	Pozwany: AICE Polska S. A. w Warszawie	„AICE nie może odmówić Klientowi prawa przystąpienia do Systemu poza przypadkami nieobjęcia go przez firmę ubezpieczeniową ubezpieczeniem na życie”	4 lis 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
568	16 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 27/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Krzysztof Nowicki	Pozwany: AICE Polska S. A. w Warszawie	„Podpisanie aneksu do umowy, określającego zobowiązania asygnowanego Klienta, wynikające z faktu odebrania samochodu”	4 lis 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
569	16 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 27/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Krzysztof Nowicki	Pozwany: AICE Polska S. A. w Warszawie	„Po zakończeniu planu ratalnego lub w szczególnym wypadku omówionym w części kończącej Art. 19, AICE powinna przystąpić do dokonywania zwrotów rat czystych w oparciu o środki tworzące aktualny fundusz grupy. W tym celu w okresie 90 dni kalendarzowych nastąpi ostatecznie rozliczenie grupy w następującej kolejności: zwrot rat, które ewentualnie AICE wpłaciła dla zakupu samochodów dla grupy, zwrot rat Klientom, którzy zrezygnowali z uczestnictwa w Systemie lub z którymi rozwiązano Umowę zgodnie z Art. 17.1) i 18.1) niniejszej umowy”	4 lis 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI

570	16 kwi 03	Sygn. akt XVII Amc 27/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Krzysztof Nowicki	Pozwany: AICE Polska S. A. w Warszawie	„Sprawy wymagające rozstrzygnięcia sądowego będą prowadzone przed sądami dla miasta stołecznego Warszawy”	4 lis 05		SYSTEM ARGENTYŃSKI
571	07 kwi 04	Sygn. akt XVII Amc 15/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Tomasz Zagańczyk	Pozwany: Canal+ Cyfrowy sp. z o.o. w Warszawie	„Operator Cyfry+ z ważnych przyczyn prawnych, technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych może wprowadzić zmiany liczby i rodzaju Programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów wymienionych, odpowiednio w Załącznikach nr 2, 3, 4 i 5 do umowy. Wyżej wymienione zmiany, wynikające z faktu zaistnienia okoliczności leżących poza kontrolą Operatora Cyfry+, uznane za siłę wyższą, zastąpienia danego Programu Programem o porównywalnej tematyce, rezygnacji z danego Programu z uwagi na jego niską oglądalność, zaprzestania nadawania Programu z przyczyn obciążających jego nadawcę nie wymagają zmiany Umowy”	4 lis 05		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
572	23 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 29/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mariusz Patrowicz – „Pro-Invest Finanse & Inwestycje” w Warszawie	„Pożyczkobiorca zobowiązuje się do informowania „Pro-Invest F & I” o zamiarze zaciągnięcia pożyczek, kredytów bądź udzielania poręczenia oraz o podjęciu innych decyzji mających istotny wpływ na jego sytuację ekonomiczno-finansową”	29 lis 05		USŁUGI FINANSOWE
573	23 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 29/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mariusz Patrowicz – „Pro-Invest Finanse & Inwestycje” w Warszawie	„Wynagrodzenie dla „Pro-Invest F & I” naliczane jest w wysokości 2.3% wartości pożyczki za każdy rok spłaty określony w § 2 umowy pożyczki. Wcześniejsza spłata lub skrócenie okresu spłaty pożyczki, w trakcie spłaty umowy nie powoduje zmniejszenia wysokości wynagrodzenia należnego „Pro-Invest F & I”	29 lis 05		USŁUGI FINANSOWE

574	23 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 29/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mariusz Patrowicz – „Pro-Invest Finanse & Inwestycje” w Warszawie	„Pro-Invest F & I” zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy w całości lub w części i postawienia pożyczki w stan natychmiastowej wykonalności w przypadku, gdy: a) Pożyczkobiorca naruszył istotne postanowienia umowy; d) Sytuacja ekonomiczno-finansowa Pożyczkobiorcy pogorszyła się w sposób znaczny; f) Pożyczkobiorca naruszył jakiekolwiek inne postanowienie umowy albo przepis prawa w zakresie objętym jej treścią, w szczególności w przypadku: - zaniechania poinformowania „Pro-Invest F & I” o zamiarze zaciągnięcia pożyczek lub kredytów, bądź udzielenia poręczeń lub zaciągnięcie innych zobowiązań i podjęcie innych decyzji mających istotny wpływ na sytuacje ekonomiczno finansową Pożyczkobiorcy”	29 lis 05		USŁUGI FINANSOWE
575	23 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 29/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mariusz Patrowicz – „Pro-Invest Finanse & Inwestycje” w Warszawie	„Ewentualne spory wynikłe w związku z wykonywaniem niniejszej umowy strony poddają rozstrzygnięciu sądu właściwego dla siedziby „Pro-Invest F & I”	29 lis 05		USŁUGI FINANSOWE
576	25 sie 05	Sygn. akt XVII Amc 99/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Ekonomiczna w Bochni	„W ósmym dniu po upływie terminu określonego przez kanclerza do wniesienia opłaty czesnego następuje skreślenie z listy studentów. Przywrócenie prawa do studiowania po skreśleniu z listy może nastąpić dopiero po wniesieniu dodatkowej opłaty w wysokości 300 zł”	2 gru 05		EDUKACJA
577	25 sie 05	Sygn. akt XVII Amc 99/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Ekonomiczna w Bochni	„Student Szkoły może przenieść się do innej uczelni za zgodą dziekana, o ile wypełnił wszystkie obowiązki wynikające z przepisów porządkowych Szkoły”	2 gru 05		EDUKACJA

578	25 sie 05	Sygn. akt XVII Amc 99/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Ekonomiczna w Bochni	„Za każdy rozpoczęty miesiąc opóźnienia w złożeniu pracy dyplomowej student musi wnieść na konto Szkoły dodatkową opłatę w wysokości 500 zł”	2 gru 05		EDUKACJA
579	25 sie 05	Sygn. akt XVII Amc 99/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Ekonomiczna w Bochni	„Przed upływem 30 dni od dnia rozpoczęcia zajęć pierwszego semestru na pisemny wniosek studenta składającego rezygnację ze studiów, przysługuje mu zwrot 80% wniesionej opłaty czesnego za semestr. Po upływie tego terminu zwrot nie przysługuje”	2 gru 05		EDUKACJA
580	25 sie 05	Sygn. akt XVII Amc 99/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Ekonomiczna w Bochni	„Jednocześnie przyjmuję do wiadomości, że w przypadku przekroczenia terminu płatności, moje pierwotnie zadeklarowane zobowiązania wobec WSE zostaną zaktualizowane do wysokości czesnego obowiązującego w przypadku rozłożenia płatności na IV raty”	2 gru 05		EDUKACJA
581	12 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 65/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Agencja Turystyczna „ARION” Dorota i Krzysztof Radwan spółka jawna w Krakowie	„W przypadkach szczególnie uzasadnionych Organizator zastrzega sobie prawa zmiany warunków Umowy zawartej z Uczestnikiem, terminu, programu i ceny imprezy w przypadku: zmiany kursów walut, zmiany cen paliwa, wzrostu podatków oraz siły wyższej”	2 gru 05		TURYSTYKA
582	12 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 65/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Agencja Turystyczna „ARION” Dorota i Krzysztof Radwan spółka jawna w Krakowie	„Nie uważa się za wady imprezy niedociągnięć zawinionych przez osoby trzecie nie pozostające w stosunku prawnym z Organizatorem, a także tych, za które z mocy prawa Organizator nie może odpowiadać”	2 gru 05		TURYSTYKA

583	12 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 65/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Agencja Turystyczna „ARION” Dorota i Krzysztof Radwan spółka jawna w Krakowie	„Organizator bierze odpowiedzialność odszkodowawczą w zakresie kwoty gwarantowanej polisą ubezpieczyciela, z którym zawarł umowę”	2 gru 05		TURYSTYKA
584	12 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 65/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Agencja Turystyczna „ARION” Dorota i Krzysztof Radwan spółka jawna w Krakowie	„Organizator przyjmuje pisemne reklamacje w terminie 7 dni od daty zakończenia imprezy i zobowiązany jest do rozpatrzenia ich w ciągu 30 dni od daty potwierdzonego wpływu”	2 gru 05		TURYSTYKA
585	12 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 65/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Agencja Turystyczna „ARION” Dorota i Krzysztof Radwan spółka jawna w Krakowie	„Wszelkie zwroty mogą nastąpić z uwagi na fakt posiadania kasy fiskalnej wyłącznie po zwrocie paragonu fiskalnego”	2 gru 05		TURYSTYKA
586	12 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 65/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Agencja Turystyczna „ARION” Dorota i Krzysztof Radwan spółka jawna w Krakowie	„Wszelkie spory z realizacji umowy Organizator i Uczestnik będą starali się rozwiązywać polubownie, a w razie niemożności takiego rozwiązania wszelkie spory rozstrzyga sąd właściwy rzeczowo dla siedziby Organizatora”	2 gru 05		TURYSTYKA
587	10 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 56/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stefania Wiśniewska	Pozwany: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na życie S.A. w Warszawie	„Odpowiedzialność PZU życie SA w odniesieniu do poszczególnych ubezpieczonych wygasa (...) w razie wypowiedzenia umowy ubezpieczenia z upływem ostatniego miesiąca za który opłacono składkę, najpóźniej jednak z dniem rozwiązania umowy ubezpieczenia”	2 gru 05		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

588	10 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 54/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Janusz Wiesiołek	Pozwany: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na życie S.A. w Warszawie	„Odpowiedzialność PZU życie SA w odniesieniu do poszczególnych ubezpieczonych wygasa (...) w razie wypowiedzenia umowy ubezpieczenia z upływem ostatniego miesiąca za który opłacono składkę, najpóźniej jednak z dniem rozwiązania umowy ubezpieczenia”	2 gru 05		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
589	03 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 81/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany Krzysztof Mucha firma „Mucha” z/s w Zgorzelcu	„Opłata abonamentowa jest niepodzielna i niezwrótne w całości ani w części”	2 gru 05		USŁUGI INTERNETOWE
590	03 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 81/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany Krzysztof Mucha firma „Mucha” z/s w Zgorzelcu	„W przypadku braku porozumienia, spory będą rozstrzygane przez Sąd „właściwy dla siedziby usługodawcy”	2 gru 05		USŁUGI INTERNETOWE
591	03 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 81/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany Krzysztof Mucha firma „Mucha” z/s w Zgorzelcu	„Klient w każdej chwili ma prawo zrezygnować z usług Usługodawcy bez prawa zwrotu niewykorzystanej kwoty abonamentu”	2 gru 05		USŁUGI INTERNETOWE
592	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 78/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Renata Konar i Renata Kuklińska Internetowe Biuro Podróży Karpatia Spółka cywilna w Nowym Sączu	„Biuro wyłącza odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu następstw nieszczęśliwych wypadków oraz utraty zdrowia w zakresie przekraczającym kwoty gwarantowane polisą”	2 gru 05		TURYSTYKA

593	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 78/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Renata Konar i Renata Kuklińska Internetowe Biuro Podróży Karpatia Spółka cywilna w Nowym Sączu	„Niezgodności związane ze świadczeniami wchodzącymi w skład imprezy należy zgłaszać niezwłocznie (w dniu ich wystąpienia, w czasie pobytu) u pilota bądź przedstawiciela Biura, w przypadku imprez pobytowych z dojazdem własnym należy złożyć pisemne zgłoszenia uchybień nie później niż 7 dni od daty zakończenia imprezy. Biuro zobowiązane jest do rozpatrzenia reklamacji oraz udzielenia odpowiedzi na piśmie w ciągu 30 dni od daty jej otrzymania”	2 gru 05		TURYSTYKA
594	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 78/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Renata Konar i Renata Kuklińska Internetowe Biuro Podróży Karpatia Spółka cywilna w Nowym Sączu	„Biuro wyłącza całkowicie odpowiedzialność za wady imprez objętych ofertą o ile były błędnie lub niedokładnie zaprezentowane przez przedstawicieli działających na rzecz Biura (agentów)”	2 gru 05		TURYSTYKA
595	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 78/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Renata Konar i Renata Kuklińska Internetowe Biuro Podróży Karpatia Spółka cywilna w Nowym Sączu	„W przypadku odstąpienia od umowy przez Uczestnika jest on zobowiązany do uregulowania niżej wymienionych kwot, które stanowią zwrot poniesionych kosztów organizacji imprez przez Biuro, (...) 7 dni lub mniej przed rozpoczęciem imprezy – 100%”	2 gru 05		TURYSTYKA
596	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 78/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Renata Konar i Renata Kuklińska Internetowe Biuro Podróży Karpatia Spółka cywilna w Nowym Sączu	„Wszelkie spory między Biurem i Uczestnikiem w sprawach zawartej między nimi umowy są rozstrzygane przez rzeczowo właściwy Sąd w Nowym Sączu”	2 gru 05		TURYSTYKA

597	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 75/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przemysław Najdychor i Łukasz Biedroński Krakowska Sieć Komputerowa KSK.NET Spółka cywilna w Krakowie	„Opłata za korzystanie z usług jest pobierana z góry za dany okres rozliczeniowy i należy ją uiścić w terminie wskazanym na fakturze/książeczce opłat. Operator zastrzega, że nie doręczenie faktury lub książki opłat do Abonenta nie zwalnia Abonenta z obowiązku uiszczenia opłaty abonamentowej”	2 gru 05		USŁUGI INTERNETOWE
598	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 75/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przemysław Najdychor i Łukasz Biedroński Krakowska Sieć Komputerowa KSK.NET Spółka cywilna w Krakowie	„W przypadku opóźnienia w płatności jakiegokolwiek opłaty przewidzianej Umową Abonencką, Regulaminem bądź Cennikiem, Operator naliczać będzie odsetki umowne w wysokości 1% za każdy dzień zwłoki, oraz opłaty związane ze ściąganiem płatności”	2 gru 05		USŁUGI INTERNETOWE
599	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 75/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przemysław Najdychor i Łukasz Biedroński Krakowska Sieć Komputerowa KSK.NET Spółka cywilna w Krakowie	„W przypadku przeterminowania płatności na rzecz Operatora powyżej 5 dni, nastąpi automatycznie wyłączenie usług. Ponowne włączenie nastąpi po rozliczeniu wszystkich należności oraz uiszczeniu opłaty manipulacyjnej zgodnie z cennikiem”	2 gru 05		USŁUGI INTERNETOWE

600	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 75/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przemysław Najdychor i Łukasz Biedroński Krakowska Sieć Komputerowa KSK.NET Spółka cywilna w Krakowie	„W okresie przerywania, zawieszenia lub ograniczenia świadczenia usług przez Operatora naliczana jest opłata należna od abonenta zgodnie z umową i cennikiem”	2 gru 05		USŁUGI INTERNETOWE
601	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 75/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przemysław Najdychor i Łukasz Biedroński Krakowska Sieć Komputerowa KSK.NET Spółka cywilna w Krakowie	„Abonent nie może wnosić żadnych roszczeń w stosunku do Operatora w związku z brakiem możliwości dostępu do sieci Internet z powodu trudności technicznych lub braku możliwości technicznych wykonania usługi w umownym terminie”	2 gru 05		USŁUGI INTERNETOWE
602	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 75/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przemysław Najdychor i Łukasz Biedroński Krakowska Sieć Komputerowa KSK.NET Spółka cywilna w Krakowie	„Operator nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek szkody poniesione przez abonenta w wyniku utraty danych lub opóźnienia w przesyłaniu danych, które spowodowane jest brakiem transmisji, nieprawidłową transmisją, opóźnieniami lub przerwami w działaniu sieci (...)”	2 gru 05		USŁUGI INTERNETOWE

603	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 75/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przemysław Najdychor i Łukasz Biedroński Krakowska Sieć Komputerowa KSK.NET Spółka cywilna w Krakowie	„W razie zwłoki w płatności Abonent zapłaci Operatorowi odsetki w wysokości 3% od zaległej kwoty za każdy dzień zwłoki”	2 gru 05		USŁUGI INTERNETOWE
604	17 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 75/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przemysław Najdychor i Łukasz Biedroński Krakowska Sieć Komputerowa KSK.NET Spółka cywilna w Krakowie	„Spory wynikłe w trakcie obowiązywania niniejszej umowy podlegają orzecznictwu Sądów Gospodarczych w Krakowie”	2 gru 05		USŁUGI INTERNETOWE
605	06 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 71/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Komputery” Sp. z o.o. w Katowicach	„Odbiór towaru tylko po zwrocie zgłoszenia – Serwis nie wydaje duplikatów. Nieodebranie sprzętu w terminie jest wolą wyzbycia się własności, co skutkuje uznaniem sprzętu za porzucony – art. 180 kc w związku z art. 60 kc”	3 sty 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
606	10 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 87/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Turystyczno- Usługowe „JUVENTUR” sp. z o.o. w Krakowie	„Wszelkie niezgodności, potwierdzone pisemnie przez pilota lub świadczącego usługę (gestora bazy, kontrahenta) mogą Państwo zgłosić w biurze nie później niż 14 dni od zakończenia świadczeń”	3 sty 06		TURYSTYKA

607	10 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 87/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Turystyczno-Usługowe „JUVENTUR” sp. z o.o. w Krakowie	„Za bagaż, który uczestnik przewozi ze sobą odpowiada przewoźnik. Biuro ponosi odpowiedzialność do wysokości 500 zł tylko wówczas, gdy szkoda wynikła z rażącego niedbalstwa biura. Biuro nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne uszkodzenie, zniszczenie, zguby, kradzieże, które mogą się zdarzyć w hotelu lub apartamentach”	3 sty 06		TURYSTYKA
608	07 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 89/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jerzy Wilk Biuro Podróży i Turystyki „Restur” w Rzeszowie	„Biuro zastrzega sobie prawo zmiany warunków umowy. O każdej zmianie istotnych warunków umowy (np. terminu, programu, ceny, miejsca pobytu, zakwaterowania, wyżywienia, rodzaju środka transportu) Biuro ma obowiązek zawiadomić Uczestnika. Nie stanowi zmiany istotnych warunków umowy wzrost ceny za imprezę nie więcej niż 5%”	3 sty 06		TURYSTYKA
609	07 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 89/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jerzy Wilk Biuro Podróży i Turystyki „Restur” w Rzeszowie	„Reklamacje wniesione do Biura po upływie 7 dni od zakończenia imprezy uznane zostaną za bezskuteczne. Wszystkie reklamacje rozpoznawane będą w terminie jednego miesiąca od dnia wpłynięcia do Biura”	3 sty 06		TURYSTYKA
610	07 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 89/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jerzy Wilk Biuro Podróży i Turystyki „Restur” w Rzeszowie	„Biuro wyłącza całkowicie odpowiedzialność za wady imprez objętych ofertą Biura, o ile oferta została odmiennie zaprezentowana przez osoby działające w imieniu Biura”	3 sty 06		TURYSTYKA
611	07 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 89/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jerzy Wilk Biuro Podróży i Turystyki „Restur” w Rzeszowie	„Biuro z uwagi na poniesione koszty organizacji imprezy, zakupu świadczeń u kontrahenta, zastrzega sobie prawo dokonania potrąceń z wniesionych przez Uczestnika opłat (o ile organizująca imprezę nie określi innych) według zasad (...) 100 % ceny imprezy – w przypadku rezygnacji w terminie krótszym niż 10 dni przed wyjazdem na imprezę”	3 sty 06		TURYSTYKA

612	07 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 89/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jerzy Wilk Biuro Podróży i Turystyki „Restur” w Rzeszowie	„Biuro określa jako Sąd właściwy miejscowo do rozpoznawania ewentualnych sporów z Uczestnikami, właściwy rzeczowo Sąd Powszechny w Rzeszowie”	3 sty 06		TURYSTYKA
613	26 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 1/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Zarządzania w Słupsku	„Uczelnia zastrzega sobie prawo do zmiany wysokości czesnego po uchwaleniu zmian przez Senat, zgodnie ze statutem Wyższej Szkoły Zarządzania w Słupsku”	3 sty 06		EDUKACJA
614	26 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 1/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Zarządzania w Słupsku	„W przypadku opóźnienia w płatności czesnego student ponosi następujące konsekwencje: (...) od 30 do 40 dni kara w wysokości 100 zł”	3 sty 06		EDUKACJA
615	02 lut 05	2 lutego 2005 r. sygn. akt XVII Amc 27/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Dariusz Loch M.D.J. Pośrednictwo-Finansowo-Ubezpieczeniowe	„Pożyczkobiorca zobowiązany jest do zwrotu kwoty w wysokości ... Za każdy dzień zwłoki Pożyczkobiorca zobowiązuje się do zapłaty 10% dodatkowych odsetek dziennie”	14 lut 06		USŁUGI FINANSOWE
616	19 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 66/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Turystyki „Jaworzyna Tour” Wojciech Kaczmarczyk i S-ka Sp. Jawna w Krakowie	„Rezygnacja z imprezy może być dokonana wyłącznie w formie pisemnej i nastąpi z chwilą otrzymania jej przez BT Jaworzyna Tour (data potwierdzenia wpłynięcia). BT Jaworzyna Tour z uwagi na poniesione koszty organizacji dokonuje potrąceń związanych z rezygnacją na następujących warunkach: (...) 100 % ceny imprezy i opłata zgłoszeniowa, jeżeli rezygnacja nastąpiła w terminie 13 dni i krócej przed rozpoczęciem imprezy”	13 mar 06		TURYSTYKA

617	19 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 66/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Turystyki „Jaworzyna Tour” Wojciech Kaczmarczyk i S-ka Sp. Jawna w Krakowie	„Wszelkie spory wynikające z realizacji umowy Organizator i Klient będą starali się rozwiązać polubownie, a w razie niemożności takiego rozwiązania wszelkie spory rozstrzyga sąd właściwy rzeczowo dla siedziby Organizatora”	13 mar 06		TURYSTYKA
618	05 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 122/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Regionalna Telewizja Kablowa Spółka Jawna L. Irański i wspólnicy	„W przypadku nie uiszczenia opłaty w terminie sygnał zostanie odłączony od gniazda. W przypadku wyrażenia przez użytkownika chęci z dalszego korzystania z sygnału, wykonawca dokona przyłączenia po zapłaceniu zaległości i dokonaniu jednorazowej opłaty za ponowne przyłączenie”	13 mar 06		TURYSTYKA
619	23 mar 05	Sygn. akt XVII Amc 32/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Carion Polska Spółka Akcyjna z/s w Krakowie	„Członkom wykluczonym Carion zwróci kwoty wniesione po odjęciu składki członkowskiej, naliczonych opłat manipulacyjnych (+VAT), ewentualnych kosztów ubezpieczenia oraz odsetek za opóźnienie. Do czasu ogłoszenia otrzymania świadczenia o wykluczeniu członek zobowiązany jest realizować swoje zobowiązania płatnicze, jeśli członek tych obowiązków nie dopełni, nie wpłacone w tym okresie części rat miesięcznych nie stanowiące zaliczek na zakup produktu oraz odsetki za opóźnienie naliczone od niezapłaconych rat, zostaną potrącone z wpłaconych już zaliczek. Członkom wykluczonym Carion zwróci należne sumy dopiero w miesiącu następującym po ostatnim miesiącu okresu spłaty podjętego przez członka w Deklaracji Członkowskiej. Do tejsze sumy Carion nie dolicza odsetek”	13 mar 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

620	23 mar 05	Sygn. akt XVII Amc 32/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Carion Polska Spółka Akcyjna z/s w Krakowie	„Nabywca składając podpis pod niniejszym Statutem oświadcza, że powyższe zasady rozliczeń zrozumiał, akceptuje i jako zgodne z jego wolą podważać ich nie zechce”	13 mar 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
621	23 mar 05	Sygn. akt XVII Amc 32/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Carion Polska Spółka Akcyjna z/s w Krakowie	„Strony nieodwołalnie rezygnują z prawa podważenia niniejszego statutu”	13 mar 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
622	23 mar 05	Sygn. akt XVII Amc 32/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Carion Polska Spółka Akcyjna z/s w Krakowie	„Członkom wykluczonym Carion S.A. zwróci kwoty wniesione po odjęciu składki członkowskiej, opłat manipulacyjnych (+VAT) ewentualnych kosztów ubezpieczeń oraz odsetek za opóźnienie. Do czasu ogłoszenia wykluczenia członek zobowiązany jest realizować swoje zobowiązania finansowe, jeśli członek tych obowiązków nie dopełni, kwota ta oraz naliczone na nią odsetki za opóźnienie zostaną potrącone z wpłaconych już zaliczek. Wobec członka wykluczonego Carion S.A. nie wprowadza w czyn odstępnego lub odszkodowania, a zwrot należnej członkowi sumy nastąpi dopiero w miesiącu następującym po ostatnim miesiącu podjętego przez członka w Deklaracji Członkowskiej okresu spłaty. Od tejże sumy Carion S.A. nie nalicza odsetek”	13 mar 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
623	02 lut 05	Sygn. akt XVII Amc 42/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Piotr Majdziński	Pozwany: Raiffeisen Bank Polska S.A. w Warszawie	„Opłata za spóźnioną spłatę minimalnej kwoty – 45 zł.”	22 mar 06		USŁUGI BANKOWE

624	20 paź 05	Sygn akt XVII Amc 78/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Menadżerska w Legnicy	„Uczelnia zastrzega sobie prawo dokonywania zmian wysokości opłat”	3 kwi 06		EDUKACJA
625	20 paź 05	Sygn akt XVII Amc 78/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Menadżerska w Legnicy	„W przypadku rezygnacji studenta z nauki w trakcie semestru, wpłacone w całości czesne za cały semestr nie podlega zwrotowi”	3 kwi 06		EDUKACJA
626	30 sie 05	Sygn akt XVII Amc 109/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Tomasz Tykierka – „Ogbud – Firma Remontowo- Budowlana i Transportowa” w Babicach	„Rezygnacja z usług świadczonych przez Tox pl na wniosek Abonenta nie zobowiązuje Tox pl do zwrotu opłaty za świadczoną usługę”	3 kwi 06		INTERNET
627	03 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 41/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Tadeusz Dziekan i Andrzej Mroczek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą kolegium Szkół Prywatnych w Kielcach	„W przypadku ewentualnej rezygnacji z kursu w czasie roku szkolnego uczestnik zobowiązany jest poinformować na piśmie o tym fakcie 1 miesiąc przed wpłatą kolejnej raty. Po tym terminie uczestnik zobowiązany jest do zapłaty kolejnej raty niezależnie od tego, czy uczestniczy w zajęciach czy zrezygnował ze świadczenia usług”	3 kwi 06		EDUKACJA

628	03 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 41/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Tadeusz Dziekan i Andrzej Mroczek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą kolegium Szkół Prywatnych w Kielcach	„W przypadku niedotrzymania terminu wpłat kolejnych rat pobierane zostaną odsetki w wysokości 1% kwoty raty za każdy dzień opóźnienia, a jeśli opóźnienie przekroczy 14 dni, 2% kwoty raty za każdy dalszy dzień”	3 kwi 06		EDUKACJA
629	03 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 41/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Tadeusz Dziekan i Andrzej Mroczek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą kolegium Szkół Prywatnych w Kielcach	„W przypadku wzrostu inflacji powyżej 15% KSP-KJO zastrzega sobie możliwość podwyższenia opłaty za świadczenie usług w wysokości nie wyższej jednak niż 25%”	3 kwi 06		EDUKACJA
630	17 lis 05	Sygn akt XVII Amc 56/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „Esbud” Budzińska, Dutka, Jaglic, Raducki Spółka Jawna w Wieluniu	„W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, zaliczka przepada na rzecz Przyjmującego zamówienie w całości”	3 kwi 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

631	17 lis 05	Sygn akt XVII Amc 56/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „Esbud” Budzińska, Dutka, Jaglic, Raducki Spółka Jawna w Wieluniu	„Zwłokę przy odbiorze samochodu trwającą dłużej niż 7 dni od daty wyznaczonej na odbiór uznaje się za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego ze skutkiem jak wyżej w pkt 3”	3 kwi 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
632	17 lis 05	Sygn akt XVII Amc 56/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „Esbud” Budzińska, Dutka, Jaglic, Raducki Spółka Jawna w Wieluniu	„Poza roszczeniami wynikającymi z pkt 2, 3 i 7 umowy stronom nie przysługują żadne roszczenia”	3 kwi 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
633	27 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 36/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mariusz Maciej Drogokupiec „Firma Edukacyjna Angmen” w Zabrzu	„W przypadku rezygnacji z wyłączeniem w/w powodów (t.j. złego stanu zdrowia, dłuższej hospitalizacji lub utraty zdolności finansowania kursu – utrata pracy – przepis własny) Kursant zobowiązany jest do (...) po drugim miesiącu od rozpoczęcia kursu uzupełnienia wpłaty do wysokości 70% rocznego kosztu danego kursu, po trzecim miesiącu od rozpoczęcia kursu uiszczenia 100% wartości kursu”	3 kwi 06		EDUKACJA

634	19 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 23/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Szymczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Elektroniki „ESKO” z siedzibą w Gorlicach	„Automatyczne przedłużenie na kolejne 12 miesięcy następuje z dniem zakończenia ważności poprzedniej umowy, pod warunkiem nie złożenia w tym dniu rezygnacji.”	3 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
635	19 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 23/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Szymczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Elektroniki „ESKO” z siedzibą w Gorlicach	„W przypadku zwłoki w opłacie abonenckiej Usługodawca zastrzega sobie prawo zawieszenia świadczenia usług wymienionych w § 1 bez dodatkowego powiadomienia Abonenta i uaktywnić usługę po uregulowaniu przez Abonenta zaległej należności wraz z naliczonymi umownymi odsetkami oraz opłatą za ponowną aktywację w kwocie 60 zł brutto”	3 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
636	19 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 23/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Szymczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Elektroniki „ESKO” z siedzibą w Gorlicach	„Usługodawca nie bierze odpowiedzialności za działanie sieci swojego dostawcy (...)”	3 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE

637	19 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 23/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Szymczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Elektroniki „ESKO” z siedzibą w Gorlicach	„W razie wyniknięcia sporu na tle wykonania niniejszej umowy sądem właściwym rzeczowo będzie Sąd Rejonowy w Gorlicach”	3 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
638	19 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 23/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Szymczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Elektroniki „ESKO” z siedzibą w Gorlicach	„Usługodawca nie ponosi odpowiedzialności za: g) określoną prędkość przepływu,”	3 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
639	19 kwi 05	Sygn. akt XVII Amc 23/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Szymczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Elektroniki „ESKO” z siedzibą w Gorlicach	„Usługodawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności za szkody i straty Abonentów wynikłe na skutek przerywania połączenia, braku połączenia, nieotrzymania poczty elektronicznej, braku dostępu do Internetu”	3 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE

640	12 sty 06	Sygn. akt XVII Amc 22/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Damian Zakrocki i Dariusz Kasperski Euro-Cash spółka cywilna Damian Zakrocki, Dariusz Kasperski w Mikołowie	„Ewentualne spory wynikłe na tle wykonania umowy strony poddają rozstrzygnięciu Sądowi właściwemu miejscowo dla siedziby Pożyczkodawcy”	3 kwi 06		USŁUGI FINANSOWE
641	12 sty 06	Sygn. akt XVII Amc 22/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Damian Zakrocki i Dariusz Kasperski Euro-Cash spółka cywilna Damian Zakrocki, Dariusz Kasperski w Mikołowie	„Pożyczkodawca pobiera odsetki umowne w wysokości 1% za każdy dzień zwłoki”	3 kwi 06		USŁUGI FINANSOWE
642	05 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 20/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Turystyki i Hotelarstwa w Łodzi	„Wysokość opłat wymienionych w p. a, b, d ustala Rektor i podaje w formie zarządzenia do wiadomości, przed rozpoczęciem roku akademickiego”	3 kwi 06		EDUKACJA
643	05 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 20/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Turystyki i Hotelarstwa w Łodzi	„Wysokość czesnego może ulegać zmianom w zależności od inflacji i aktualnych kosztów kształcenia”	3 kwi 06		EDUKACJA
644	05 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 20/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Turystyki i Hotelarstwa w Łodzi	„Zwłoka w opłatach czesnego spowoduje naliczanie odsetek umownych w wysokości 2,00 zł za każdy dzień zwłoki”	3 kwi 06		EDUKACJA

645	28 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 18/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Humanistyczno – Ekonomiczna w Łodzi	„W przypadku wpłaty po terminie Student zobowiązany jest do zapłaty odsetek umownych w wysokości 10% czesnego, ale nie więcej niż 20 zł za każdy miesiąc opóźnienia (niezależnie od wysokości czesnego)”	3 kwi 06		EDUKACJA
646	28 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 18/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Humanistyczno – Ekonomiczna w Łodzi	„W przypadku uchybienia terminowi płatności, Student zobowiązany jest do zapłaty odsetek umownych w wysokości 5% czesnego, ale nie więcej niż 10 zł za każdy miesiąc opóźnienia”	3 kwi 06		EDUKACJA
647	28 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 18/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Humanistyczno – Ekonomiczna w Łodzi	„Z zastrzeżeniem § 4 ust. 2 i 3 Student ma prawo do rozwiązania umowy z końcem danego semestru tj. z dniem 28 lutego w semestrze zimowym, i z dniem 30 września w semestrze letnim (...)”	3 kwi 06		EDUKACJA
648	24 sty 06	Sygn. akt XVII Amc 16/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne „Cosmos” Spółka z o.o. w Łodzi	„W przypadku wystąpienia przerw lub zakłóceń w jakości świadczonej usługi, powstałych z winy Cosmosnet i trwających przez okres dłuższy jednorazowo niż 3 dni robocze Abonentowi przysługuje obniżenie opłaty abonamentowej o kwotę równą 1/30 wysokości opłaty abonamentowej za każdy dzień wystąpienia ww. przerw lub zakłóceń”	3 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
649	24 sty 06	Sygn. akt XVII Amc 16/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne „Cosmos” Spółka z o.o. w Łodzi	„Cosmosnet uprawniona jest do scedowania swoich uprawnień i obowiązków wynikających z umowy, Regulaminu i Cennika na dowolnie wskazaną przez siebie osobę trzecią, na co abonent wyraża zgodę podpisując umowę”	3 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE

650	25 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 13/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Krakowie	„PTBS Sp. z o.o. ma prawo do odstąpienia od umowy w przypadku nieterminowych wpłat rat. Wpłacone kwoty będą zwrócone po potrąceniu 10% wpłaconych kwot tytułem kosztów zawarcia umowy”	3 kwi 06		NIERUCHOMOŚCI
651	25 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 13/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Krakowie	„W przypadku rozwiązania umowy przez partycypanta PTBS Sp. z o.o. zwróci wpłacone kwoty po potrąceniu 10% wpłaconych kwot tytułem kosztów zawarcia umowy”	3 kwi 06		NIERUCHOMOŚCI
652	25 lip 05	Sygn. akt XVII Amc 13/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Krakowie	„W przypadku rozwiązania zawartej ze wskazaną przez partycypanta osobą przedwstępnej umowy najmu albo umowy najmu oraz stwierdzonego protokołem zdawczo-odbiorczym opóźnienia i opuszczenia przez najemcę zajmowanego przez niego lokalu mieszkalnego PTBS zwróci z zastrzeżeniem par. 3 pkt 2 wpłacone przez niego sumy w wysokości równej dokonany wpłatom bez oprocentowania w terminie 30 dni od wniesienia pełnej kwoty partycypacji w kosztach wspomnianego lokalu na podstawie umowy zawartej z innym partycypantem”	3 kwi 06		NIERUCHOMOŚCI
653	28 wrz 05	Sygn. akt XVII Amc 8/05	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Aleksandra Ormowska i Mirosław Ormowski JUVENTUR- INTERTUR spółka cywilna w Lublinie	„Za bagaż uczestnika imprezy odpowiada biuro do wysokości ubezpieczenia”	3 kwi 06		TURYSTYKA

654	25 sty 06	Sygn. akt XVII Amc 96/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ogólnopolski Akademicki Związek Zawodowy w Warszawie	Pozwany: Uniwersytet Opolski w Opolu	„Opłata za studia i inne formy kształcenia, nie podlega zwrotowi po dniu planowanego rozpoczęcia zajęć”	3 kwi 06		EDUKACJA
655	15 gru 05	Sygn. akt XVII Amc 92/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Sepioł, Adam Pęcherek Biuro Usług Turystycznych „Columbus” s. c. w Rzeszowie	„Biuro zastrzega sobie prawo zmiany terminów, tras, cen lub odwołanie imprezy z przyczyn od siebie niezależnych (np. działanie siły wyższej, decyzja władz państwowych, zmiana cen urzędowych lub ustalonych przez kontrahenta itp.)”	3 kwi 06		TURYSTYKA
656	15 gru 05	Sygn. akt XVII Amc 92/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Sepioł, Adam Pęcherek Biuro Usług Turystycznych „Columbus” s. c. w Rzeszowie	„Biuro wyłącza swoją odpowiedzialność z tytułu informacji udzielanych przez akwizytorów dotyczących warunków, a odbiegających od określonych warunkami postanowień oraz programu imprezy”	3 kwi 06		TURYSTYKA
657	15 gru 05	Sygn. akt XVII Amc 92/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Sepioł, Adam Pęcherek Biuro Usług Turystycznych „Columbus” s. c. w Rzeszowie	„Biuro z uwagi na poniesione koszty organizacji ma prawo dokonywania potrąceń w sposób określony niniejszymi warunkami (...) poniżej 7 dni – 100 % wartości imprezy”	3 kwi 06		TURYSTYKA

658	15 gru 05	Sygn. akt XVII Amc 92/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Sepioł, Adam Pęcherek Biuro Usług Turystycznych „Columbus” s. c. w Rzeszowie	„Powyższe kwoty mogą być zwiększone o wysokość faktycznie poniesionych przez Biuro kosztów wynikających z umów z kontrahentem maksymalnie do wysokości 100% wartości imprezy”	3 kwi 06		TURYSTYKA
659	15 gru 05	Sygn. akt XVII Amc 92/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Sepioł, Adam Pęcherek Biuro Usług Turystycznych „Columbus” s. c. w Rzeszowie	„Reklamacje dotyczące umowy, programu można zgłaszać wyłącznie w formie pisemnej w ciągu 7 dni od zakończenia imprezy”	3 kwi 06		TURYSTYKA
660	15 gru 05	Sygn. akt XVII Amc 92/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Sepioł, Adam Pęcherek Biuro Usług Turystycznych „Columbus” s. c. w Rzeszowie	„Wszelkie spory mogące wynikać w związku z realizacją zawartej umowy podlegają rozstrzygnięciu przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie – zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa”	3 kwi 06		TURYSTYKA
661	16 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 91/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Andrzej Wygoda – Biuro Podróży „Wygoda Travel” w Krakowie	„Biuro Podróży Wygoda Travel zastrzega sobie możliwość zmiany ceny imprezy. (...) Przy wzroście ceny powyżej 10% klient ma prawo do odstąpienia od umowy i odzyskania całej kwoty wpłaconej do Biura Podróży Wygoda Travel”	5 kwi 06		TURYSTYKA

662	16 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 91/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Andrzej Wygoda – Biuro Podróży „Wygoda Travel” w Krakowie	„W przypadku rezygnacji Klienta z przyczyn leżących po stronie takich jak: odmowy wydania paszportu, nieważność wymaganych dokumentów, niedotrzymanie przez Klienta terminów wpłat, choroby lub innych wypadków losowych, uniemożliwienie przekroczenia granicy przez służby graniczne oraz innych Klient jest zobowiązany do pokrycia kosztów rezygnacji z imprezy w odpowiedniej wysokości i (...) e) przy rezygnacji krótszej niż 7 dni przed rozpoczęciem imprezy 100% kosztów imprezy”	5 kwi 06		TURYSTYKA
663	16 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 91/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Andrzej Wygoda – Biuro Podróży „Wygoda Travel” w Krakowie	„Klient ma prawo do uzupełnień złożonych reklamacji w formie pisemnej nie później niż w ciągu 7 dni od daty zakończenia imprezy, (...) Biuro zobowiązuje się do rozpatrzenia reklamacji niezwłocznie i zawiadomienia Klienta w ciągu 45 dni.”	5 kwi 06		TURYSTYKA
664	16 lis 05	Sygn. akt XVII Amc 91/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Andrzej Wygoda – Biuro Podróży „Wygoda Travel” w Krakowie	„Wszelkie spory wynikłe na tle niniejszej umowy będą rozpatrywane przez Sąd miejscowo właściwy dla siedziby Biura Podróży Wygoda Travel”	5 kwi 06		TURYSTYKA
665	09 sty 06	Sygn. akt XVII Amc 86/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krzysztof Śmieszko i Aneta Płaska prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej o nazwie ELWICO	„Operator nie ponosi odpowiedzialności za szkody mogące powstać przy zakładaniu instalacji TV-SAT, w szczególności powstałe na skutek wyboru nietypowego miejsca instalacji”	5 kwi 06		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA

666	09 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 85/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Tomasz Tykierka – „Ogbud – Firma Remontowo-Budowlana i Transportowa” w Babicach	„Rezygnacja z usług świadczonych przez Operatora przed upływem ważności abonamentu nie pociąga za sobą zwrotu proporcjonalnej kwoty abonamentu”	5 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
667	09 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 85/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Tomasz Tykierka – „Ogbud – Firma Remontowo-Budowlana i Transportowa” w Babicach	„Klient może zakończyć współpracę z Operatorem w dowolnym momencie, godząc się jednocześnie na wypadek wniesionej opłaty abonamentowej”	5 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
668	09 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 85/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Tomasz Tykierka – „Ogbud – Firma Remontowo-Budowlana i Transportowa” w Babicach	„Usługobiorca zobowiązuje się nie rościć do Usługodawcy jakiegokolwiek zadośćuczynienia za ewentualne poczynione straty”	5 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
669	09 cze 05	Sygn. akt XVII Amc 85/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Tomasz Tykierka – „Ogbud – Firma Remontowo-Budowlana i Transportowa” w Babicach	„Usługodawca zastrzega sobie możliwość zmiany postanowień niniejszego regulaminu”	5 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
670	08 gru 05	Sygn. akt XVII Amc 83/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Piotr Kaczmarek	„Rezygnacja z usług świadczonych przez usługodawcę przed upływem ważności abonamentu nie pociąga za sobą zwrotu proporcjonalnej kwoty abonamentu”	5 kwi 06		EDUKACJA

671	12 gru 05	Sygn. akt XVII Amc 80/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jacek Bąbka	Pozwany: Uniwersytet Wrocławski	„Wniesione opłaty nie podlegają zwrotowi w razie rezygnacji ze studiów chyba, że rezygnacja jest wynikiem okoliczności niezależnych od studenta”	5 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
672	05 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 73/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Pawlus i inni	„Ramtel zastrzega, że nie doręczenia faktury za abonament nie zwalnia Abonenta z obowiązku opłaty abonamentowej”	5 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
673	05 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 73/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Pawlus i inni	„W przypadku nieterminowej płatności Ramtel naliczy odsetki umowne w wysokości 0.5% za każdy dzień zwłoki”			USŁUGI INTERNETOWE
674	05 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 73/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Pawlus i inni	„W przypadku przeterminowania płatności na ręcz Ramtel powyżej 14 dni nastąpi automatyczne wyłączenie dostępu do Internetu. Ponowne włączenie nastąpi po rozliczeniu wszystkich zobowiązań oraz uiszczenia opłaty manipulacyjnej w wysokości 30.00 zł netto”	5 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
675	05 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 73/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Pawlus i inni	„Umowa o korzystanie z wymienionych na wstępie usług świadczonych przez „Ramtel” zostaje zawarta na czas nieokreślony nie krótszy niż 6 miesięcy kalendarzowych tj. do dnia ... W przypadku rozwiązania umowy przez Abonenta przed upływem 6 miesięcy od daty jej zawarcia abonent zobowiązuje się wnieść jednorazową opłatę w wysokości sumy abonamentów pozostałych do dnia podanego w pkt 1 niniejszego paragrafu”	5 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE

676	05 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 73/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Pawlus i inni	„W przypadku zaistnienia sporów na tle stosowania postanowień niniejszej umowy strony zgodnie poddają się orzecznictwie Sądu Rejonowego dla Krakowa Pogórze”	5 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
677	05 paź 05	Sygn. akt XVII Amc 73/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Pawlus i inni	„Ramtel nie ponosi odpowiedzialności za straty użytkowników spowodowane przerwaniem połączenia lub nie otrzymaniem poczty elektronicznej”	5 kwi 06		USŁUGI INTERNETOWE
678	31 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 43/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Lidia Kapustka – Pomoc Drogowa, Auto Naprawa Złomowanie Samochodów w Chełmie Śląskim	„W razie nie interesowania się pojazdem przez okres dwóch miesięcy od daty zawarcia umowy, wykonawca ma prawo na podstawie wyceny przez rzeczoznawcę pojazd skasować a należności związane z usługą i likwidacją ww. pojazdu dochodzić na drodze postępowania sądowego”	5 kwi 06		INNE USŁUGI
679	19 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 5/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów	Pozwany: Elżbieta Damiza i Jerzy Damiza „Eldam” Damiza Jerzy, Elżbieta	„Klient zobowiązuje się w terminie 14 dni odebrać decyzję dotyczącą ustosunkowania się sprzedawcy do żądania kupującego bez dodatkowego powiadomienia”	5 kwi 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
680	23 lut 05	Sygn. akt XVII Amc 3/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Poddębicka Telewizja Kablowa Sp. z o.o. z/s Poddębice	„PTK nie ponosi odpowiedzialności za zakłócenia w odbiorze programów telewizyjnych i radiowych rozprawdzanych w sieci telewizji kablowej wynikające z przyczyn niezależnych od PTK, a w szczególności występujących poza siecią”	5 kwi 06		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
681	23 lut 05	Sygn. akt XVII Amc 3/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Poddębicka Telewizja Kablowa Sp. z o.o. z/s Poddębice	„PTK zastrzega sobie prawo zmiany wysokości opłaty miesięcznej za korzystanie z sieci telewizji kablowej”	5 kwi 06		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA

682	23 lut 05	Sygn. akt XVII Amc 3/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Poddębicka Telewizja Kablowa Sp. z o.o. z/s Poddębice	„Abonentowi przysługuje bonifikata opłaty miesięcznej w razie niemożności odbioru przez niego programów telewizyjnych i radiowych rozprowadzanych przez PTK w sieci telewizji kablowej przez okres dłuższy niż 7 dni z przyczyn leżących po stronie PTK”	5 kwi 06		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
683	10 lis 04	Sygn. akt XVII Amc 82/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Trade & Travel Company Sp. z o.o. w Łodzi	„Oraz wyłącza swoją odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu niewykonania, bądź nienależytego wykonania umowy przez osoby trzecie działające w sieci Biura (sprzedawców imprezy)”	5 kwi 06		TURYSTYKA
684	19 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 76/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Usług Turystycznych i Rehabilitacyjnych h “ALF” Zbigniew i Teresa Leśniak Spółka jawna w Opolu	„W przypadkach rezygnacji następującej z przyczyn nie leżących po stronie biura jak np. odmowa wydania paszportu lub wize, brak dokumentów uprawniających do przekroczenia granicy, niedotrzymanie przez Uczestnika określonych w umowie terminów, nieprzybycie na zbiórkę, nie zgłoszenie się do pilota rezydenta biura, kontrahenta lub miejsca realizacji świadczeń (choroba lub inne przypadki losowe, uniemożliwienie przekroczenia granicy przez służby graniczne itp.) Biuro dokonuje następujących potrąceń (niezależnie od terminu podpisania umowy) b) w terminie 34-21 dni przed datą imprezy potrąca się 40% ceny imprezy c) w terminie 20-8 dni przed datą wyjazdu potrąca się 80% ceny imprezy d) w terminie krótszym niż 7 dni 100% ceny wyjazdu”	5 kwi 06		TURYSTYKA
685	19 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 76/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Usług Turystycznych i Rehabilitacyjnych h “ALF” Zbigniew i Teresa Leśniak Spółka jawna w Opolu	„UTiR ALF nie ponosi odpowiedzialności za: c) utratę lub uszkodzenie rzeczy, bagażu wartościowego i środków finansowych”	5 kwi 06		TURYSTYKA

686	19 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 76/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Usług Turystycznych i Rehabilitacyjnych h "ALF" Zbigniew i Teresa Leśniak Spółka jawna w Opolu	„BUTiR ALF nie dokonuje zwrotu wartości środków niewykorzystanych z przyczyn leżących po stronie Uczestnika”	5 kwi 06		TURYSTYKA
687	30 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 66/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małgorzata Sobera – „Maas Omega Projekt- Promotion Club” we Wrocławiu	„W przypadku rezygnacji lub zmiany terminu zostaną naliczone potrącenia od ceny końcowej zamówionych świadczeń t.j. – do 45 dni przed rozpoczęciem pobytu - 5%, pomiędzy 44 a 31 dniem poprzedzającym przyjazd - 10%, pomiędzy 30 a 15 dniem poprzedzającym przyjazd - 70%, pomiędzy 7 dniem a dniem przyjazdu - 100%.”	7 kwi 06		TURYSTYKA
688	23 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 51/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Termobud” Spółka z o.o. z/s w Poznaniu	„Nabywca – Inwestor przyjmuje do wiadomości, że termin realizacji segmentu uzależniony jest od płynnego finansowania budowy przez wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego, oraz od dokonania przez Zbywcę – Generalnego Realizatora pełnej obsady mieszkań”	7 kwi 06		NIERUCHOMOŚCI
689	23 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 51/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Termobud” Spółka z o.o. z/s w Poznaniu	„Nieterminowe pokrywanie kosztów realizacji lokalu uprawnia Zbywcę – Generalnego Realizatora do odstąpienia od umowy i zatrzymania zadatku oraz dokonania niezwłocznej dystrybucji lokalu na rzecz innego kontrahenta”	7 kwi 06		NIERUCHOMOŚCI
690	23 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 51/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Termobud” Spółka z o.o. z/s w Poznaniu	„W opisanych powyżej przypadkach Zbywca – Generalny Realizator zwróci Nabywcy Inwestorowi wniesione wpłaty, umniejszone o wysokość zatrzymanego zadatku, po ostatecznych rozliczeniach finansowo- ekonomicznych zrealizowanego budynku jednakże nie później niż do dnia ... 2002 r.”	7 kwi 06		NIERUCHOMOŚCI

691	23 wrz 04	Sygn. akt XVII Amc 51/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Termobud” Spółka z o.o. z/s w Poznaniu	„Ewentualne spory wynikłe z niniejszej umowy rozstrzygane będą przez właściwy sąd w Poznaniu”	7 kwi 06		NIERUCHOMOŚCI
692	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„Inwestor Programu zostanie przez Omegę w ciągu sześćdziesięciu (60) dni od zawarcia umowy zawiadomiony o terminie pierwszego przydziału środków pieniężnych w ramach jego Programu. O ile w ciągu sześćdziesięciu (60) dni od zawarcia umowy nie zostanie wypełniony obowiązek określony w zdaniu poprzedzającym. Omega zwróci występującemu klientowi kwotę opłaty przygotowawczej zrewaloryzowaną o średnie ważone oprocentowanie w stosunku rocznym rachunków terminowych w złotych polskich”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
693	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„Nie dochowanie powyższych warunków pozbawia Inwestora Programu uczestnictwa w danym akcie asygnacyjnym, poprzez cofnięcie przyznanego towaru. Cofnięty towar powiększy fundusz danego programu w następnym akcie asygnacyjnym”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

694	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„Pierwszy akt asygnacyjny dla Inwestora Programu odbędzie się nie później niż w miesiącu następującym po miesiącu zebrania przez Omegę wystarczającej liczby Inwestorów Programu z zastrzeżeniem § 4 ust 3, w terminie ustalonym przez Omegę, o czym Inwestor zostanie poinformowany pisemnie. Następne akty asygnacyjne odbywać się będą w terminie ustalonym przez Omegę do momentu odbioru towaru przez ostatniego Inwestora Programu, o czym zostaną powiadomieni pisemnie inwestorzy Programu”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
695	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„Omega zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania zestawów kwotowych w Programie oraz łączenia Programów biorących udział w aktach asygnacyjnych jak również prawo do przesunięcia terminu aktu asygnacyjnego, o czym powiadomi wszystkich inwestorów Programu. Podczas comiesięcznego aktu asygnacyjnego Omega będzie przydzielać towary do wysokości posiadanego funduszu Programu, wytworzonego z rat podstawowych wpłaconych przez Inwestorów Programu w danym miesiącu”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

696	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„Deklaracja Inwestora jest to pisemne zobowiązanie się Inwestora Programu do odstąpienia od wartości zestawu kwotowego równej wysokości deklarowanych rat kompletnych w ofercie osobistej, zgodnie z ogólnymi warunkami umowy. Deklarowana ilość rat w przypadku, gdy oferta okaże się najwyższa, będzie zaliczona na poczet płatności przyszłych rat, po wyrażeniu zgody przez Omegę, skracając ich okres, począwszy od ostatniej raty”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
697	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„W przydziale Towaru biorą udział wyłącznie pisemne oferty osobiste, które wpłynęły do Omegi na pięć dni przed aktem asygnacyjnym. Oferty pisemne winny być wypełnione na drukach dostarczonych przez Omegę, stosownie do zawartych w nich wskazówek, Omega zobowiązuje się do terminowego dostarczenia druków. Oferta osobista jest nieważna, gdy suma deklarowanych rat przewyższa plan ratalny lub jeśli jest mu równa. Inwestor Programu ponosi ryzyko nieterminowego dostarczenia oferty przesłanej za pośrednictwem poczty”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
698	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„W przypadku, gdy wstępujący do Programu zawarli umowę w tym samym czasie, Omega zastrzega sobie sposób wyłonienia zwycięzcy”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

699	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„W przypadku nie udzielenia pisemnej odpowiedzi przez Omegę, w terminie do ósmego (8) dnia danego miesiąca zezwalającej na prolongatę raty w danym miesiącu, jest to równoznaczne z decyzją odmowną o udzielaniu prolongaty”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
700	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„Z tytułu dokonanej Cesji, pobierana jest opłata cesyjna w wysokości 5% wartości aktualnego zestawu kwotowego”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
701	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„Inwestor Programu uzyska zwrot wpłaconych rat podstawowych, zrewaloryzowanych o średnie ważone oprocentowanie w stosunku rocznym rachunków terminowych w złotych polskich w terminie 14 dni od rezygnacji”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
702	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„Jeżeli powstanie zaległości w płaceniu rat, Inwestor Programu zobowiązuje się do wpłacenia na rzecz Omegi, zaległości wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za każdy dzień zwłoki tj. od powstania zaległości do dnia zapłaty”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

703	06 paź 04	Sygn. akt XVII Amc 37/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zdzisław Mieczysław Kołtun – Towarzystwo Inwestycyjno Finansowe – Pośrednictwo „Omega” w Jaworznie	„Strony wykorzystają wszelkie możliwości do ugodowego rozwiązania ewentualnych sporów wynikających z niniejszej umowy. Sprawy wymagające rozstrzygnięcia sądowego będą prowadzone przed sądem według miejsca siedziby Omegi”	7 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
704	16 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 12/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Agencja Wspierania Przedsiębiorczoś ci „GROSZ” Sp. z o.o. w Katowicach	„Opłata przygotowawcza stanowi bezzwrotne (za wyjątkiem określonym w art. 5 ust. 2) wynagrodzenie za przygotowanie i zawarcie umowy”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
705	16 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 12/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Agencja Wspierania Przedsiębiorczoś ci „GROSZ” Sp. z o.o. w Katowicach	„Pierwszy akt asygnacyjny dla uczestników odbędzie się nie później niż dwa miesiące po utworzeniu grupy. Następne akty asygnacyjne odbywać się będą w terminie ustalonym przez Grosz do momentu odbioru, o czym zostaną powiadomieni pisemnie uczestnicy grupy”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
706	16 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 12/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Agencja Wspierania Przedsiębiorczoś ci „GROSZ” Sp. z o.o. w Katowicach	„Grosz zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania zestawów kwotowych oraz łączenia grup biorących udział w aktach asygnacyjnych”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

707	16 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 12/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Agencja Wspierania Przedsiębiorczoś ci „GROSZ” Sp. z o.o. w Katowicach	„W przypadku, gdy w ciągu dwóch (2) kolejnych miesięcy nie zostanie zebrany fundusz grupy pozwalający na przydział towaru, Grosz upoważniony jest do wstrzymania aktów asygnacyjnych przystąpienia do przedmiotowej likwidacji danej grupy lub do podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom grupy i umożliwi dalsze funkcjonowanie w programie uczestnikom grupy, którzy wypełnili terminowo swoje zobowiązania”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
708	16 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 12/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Agencja Wspierania Przedsiębiorczoś ci „GROSZ” Sp. z o.o. w Katowicach	„W ciągu trzech miesięcy (3) licząc od terminu zakończenia planu ratalnego, Grosz dokona ostatecznej likwidacji grupy. Fundusze jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji grupy zostaną przeznaczone na: a) pokrycie strat powstałych w grupie z powodów niezawinionych przez Grosz (np. niemożność wyegzekwowania zadłużenia od uczestników grupy lub poręczycieli) b) wypłatę rat podstawowych uczestnikom grupy, którym nie został przydzielony towar, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni zgodnie z zasadami określonymi w art. 14 i art. 15. Jeżeli będące w dyspozycji Grosz środki finansowe będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności, należności będą dokonywane proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego uczestnika grupy”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
709	16 lut 04	Sygn. akt XVII Amc 12/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Agencja Wspierania Przedsiębiorczoś ci „GROSZ” Sp. z o.o. w Katowicach	„Jakikolwiek zmniejszenie funduszu grupy, wywołane przez zdarzenia nie uwzględnione w tej umowie, a nie zależne od Grosz będzie obciążało proporcjonalnie uczestników grupy”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

710	26 maj 04	Sygn. akt XVII Amc 7/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. w Warszawie	„Abonent, który przy zawarciu umowy, w ramach akcji promocyjnej otrzymał do używania antenę satelitarną w wypadku, gdy po upływie pierwszego 12-miesięcznego okresu umowy zawartej na okres 12 miesięcy nie przedłuży umowy na kolejny okres 12 miesięcy albo, jeżeli rozwiąże umowę przed upływem tego kolejnego okresu, zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz operatora Cyfry+ tytułem kary umownej, kwoty 100 (sto) złotych”	18 kwi 06		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
711	05 cze 03	Sygn. akt XVII Amc 39/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie	„W sprawach nie uregulowanych niniejszym Regulaminem, umową rachunku oraz Regulaminem ogólnym otwierania i prowadzenia rachunków Bankowych w Big Banku Gdańskim Spółka Akcyjna (aktualnie Bank Millennium S.A.) dla osób fizycznych stosuje się powszechnie obowiązujące przepisy prawa polskiego oraz VISA International”	18 kwi 06		USŁUGI BANKOWE
712	05 cze 03	Sygn. akt XVII Amc 39/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie	„Bank będzie informował posiadacza rachunku o zmianach w cenniku usług. Stawki prowizji i opłat podawane są do wiadomości w oddziałach Banku lub za pośrednictwem usługi telefonicznej”	18 kwi 06		USŁUGI BANKOWE
713	05 cze 03	Sygn. akt XVII Amc 39/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie	„W przypadku unieważnienia, zagubienia lub kradzieży karty, posiadacz karty zobowiązany jest zapłacić Bankowi kwoty należne w związku z jej zastrzeżeniem określone w Cenniku usług”	18 kwi 06		USŁUGI BANKOWE
714	30 gru 03	Sygn. akt XVII Amc 38/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Zbigniew Gólkowski	Pozwany: Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. w Warszawie	„Po wygaśnięciu umowy, w terminie do 70 dni od otrzymania przez operatora Cyfry+ formularza zwrotu sprzętu potwierdzonego, podpisanego i opatrzonego pieczęcią przez autoryzowanego dystrybutora i przesłanego przez abonenta pod adres operatora Cyfry+ operator Cyfry+ dokona rozliczenia”	18 kwi 06		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA

715	19 lut 03	Sygn. akt XVII Amc 23/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Remigiusz Suehse	Pozwany: AICE Polska S.A.	„W przypadku, gdy Daewoo zaniecha sprzedaży modelu Polonez i zastąpi go innym, AICE winna wprowadzić nowy model jako kontynuację poprzedniego, ustalając wysokość rat miesięcznych w następujący sposób: a) Raty miesięczne Klientów, którzy uzyskali asygnację na model poprzedni obliczane będą zgodnie z ceną obowiązującą na ostatnim Akcie Asygnacyjnym tego modelu aktualizowana procentowo zmianą ceny tego modelu b) Raty miesięczne Klientów, którzy oczekują na asygnację nowego modelu będą wynikiem podzielenia procentowego salda do spłacenia nowego modelu przez ilość rat, pozostałych do końca planu ratalnego. Oznacza to, że począwszy od kolejnego miesiąca Klient będzie opłacać raty na nowy model, który uzyska zgodnie z zasadami asygnacji określonymi niniejszą umową”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
716	19 lut 03	Sygn. akt XVII Amc 23/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Remigiusz Suehse	Pozwany: AICE Polska S.A.	„W przypadku, gdy Daewoo zaniecha sprzedaży modelu Polonez i zastąpi go innym, AICE winna wprowadzić nowy model jako kontynuację modelu poprzedniego, ustalając wysokość rat miesięcznych w następujący sposób: c) Jeżeli różnica w cenie między nowym modelem a starym będzie większa niż 25% ceny modelu starego, Klientowi przysługuje prawo do rezygnacji i w tym przypadku nie będą stosowane kary umowne przewidziane w art. 15.1”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

717	19 lut 03	Sygn. akt XVII Amc 23/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Remigiusz Suehse	Pozwany: AICE Polska S.A.	„W przypadku zaniechania sprzedaży modelu samochodu i nie zastąpienia go innym, AICE bierze na siebie obowiązek zaoferowania innego samochodu. Jeżeli cena modelu zastępczego byłaby wyższa o 25% od ceny modelu samochodu, którego produkcji zaniechano, klient ma prawo rozwiązania umowy bez płacenia kar umownych określonych w art. 15.1. O ile byłoby niemożliwe zaoferowanie przez AICE modelu zastępczego, wówczas AICE przystąpi do rozliczenia grupy zgodnie z artykułem 18.”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
718	19 lut 03	Sygn. akt XVII Amc 23/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Remigiusz Suehse	Pozwany: AICE Polska S.A.	„Klient, który otrzymał asygnację ma prawo odbioru samochodu w terminie określonym powyżej pod warunkiem terminowego wywiązania się z ciężących na nim zobowiązań i spełnieniu następujących formalności: b) podpisanie aneksu do umowy określającego zobowiązania asygnowanego Klienta, wynikające z faktu odebrania samochodu.”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
719	19 lut 03	Sygn. akt XVII Amc 23/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Remigiusz Suehse	Pozwany: AICE Polska S.A.	„Strony wykorzystają wszelkie dostępne możliwości do polubownego rozwiązania ewentualnych sporów wynikających z niniejszej umowy. Sprawy wymagające rozstrzygnięcia sądowego będą prowadzone przed sądami dla miasta stołecznego Warszawy”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
720	19 lut 03	Sygn. akt XVII Amc 23/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Remigiusz Suehse	Pozwany: AICE Polska S.A.	„Klient należący do Systemu, który nie otrzymał samochodu może zrezygnować z uczestnictwa w Systemie (...) należny zwrot powinien nastąpić po zakończeniu planu ratalnego grupy (...) W momencie zakończenia planu ratalnego grupy AICE przystąpi do przekazywania klientom (...) wniesionych przez nich rat (...)”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

721	19 lut 03	Sygn. akt XVII Amc 23/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Remigiusz Suehse	Pozwany: AICE Polska S.A.	„(...) Gdyby w ciągu dwóch kolejnych miesięcy nie zebrano środków na zakup jednego samochodu, AICE powinna zastosować mechanizmy umożliwiające asygnacje Klientom na bieżąco płacącym raty. Jedynie w przypadku wyczerpania wszelkich możliwości technicznych AICE upoważniona jest do rozliczenia grupy zgodnie z art. 18 (...) AICE powinna przystąpić do dokonywania zwrotów rat czystych w oparciu o środki tworzące aktualny fundusz grupy. W tym celu w okresie 90 dni kalendarzowych nastąpi ostateczne rozliczenie grupy w następującej kolejności: zwrot rat, które ewentualnie AICE wpłaciła dla zakupu samochodów dla grupy, zwrot rat Klientom, którzy zrezygnowali z uczestnictwa w Systemie lub z którymi rozwiązano umowę (...)”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
722	19 lut 03	Sygn. akt XVII Amc 23/02	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Remigiusz Suehse	Pozwany: AICE Polska S.A.	„(...) W przypadku zalegania z wpłatą 3 lub więcej rat (kolejnych lub nie) uznaje się, że umowa została rozwiązana, Klient otrzyma zwrot wpłaconych rat czystych zgodnie z art. 15.1, na podstawie którego (...) należny zwrot powinien nastąpić po zakończeniu planu ratałnego grupy (...)”	18 kwi 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
723	10 cze 02	Sygn. akt XVII Amc	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Katarzyna Białas, Wiesława Białas	Pozwany: Bank Handlowy w Warszawie S.A.	„i podpisaną Umowę rachunku Bankowego Konto Osobiste w Citibanku”	18 kwi 06	Uznaje się za niedozwolone i zakazuje stosowania postanowieni a § 1 ust. 1 rozdziału II Regulaminu Rachunków Bankowych konto osobiste w Citibanku obowiązujące go od dnia 20	USŁUGI BANKOWE

								listopada 1998 r. w części, w której zobowiązuje klienta do złożenia podpisanej umowy rachunku bankowego konto osobiste w Citibanku przed rozpoznaniem wniosku o otwarcie konta osobistego	
724	27 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 111/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Filipowicz, „RM Filipowicz” Autoryzowany Dealer KIA MOTORS	„W przypadku rezygnacji z zakupu samochodu przez zamawiającego, zaliczka jako kara umowna nie podlega zwrotowi. Zostaje uznana jako zryczałtowany koszt dotychczasowych czynności dealera i importera. Zamawiającemu nie przysługuje prawo wysuwania wobec sprzedawcy roszczeń związanych ze złożeniem zamówienia”	29 maj 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
725	27 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 105/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Ekonomii i Informatyki w Krakowie	„Student Szkoły może przenieść się do innej uczelni, o ile wypełnił wszystkie obowiązki wynikające z przepisów porządkowych uczelni zawodowej”	29 maj 06		EDUKACJA
726	27 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 105/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Ekonomii i Informatyki w Krakowie	„Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów”	29 maj 06		EDUKACJA

727	27 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 105/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Ekonomii i Informatyki w Krakowie	„Przerwanie studiów, ich niepodjęcie lub skreślenie z listy studentów z przyczyn leżących po stronie studenta powoduje brak możliwości zwrotu uiszczonego już czesnego”	29 maj 06		EDUKACJA
728	27 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 105/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Ekonomii i Informatyki w Krakowie	„Wysokość czesnego może ulec zmianie, jednak nie wcześniej niż przed rozpoczęciem kolejnego roku akademickiego”	29 maj 06		EDUKACJA
729	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik Programu zostanie poinformowany o utworzeniu gremium oraz o terminie wpłaty pierwszej raty kompletnej”	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
730	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik programu wpłaci pierwszą ratę kompletną w terminie ustalonym przez MFRR”.	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
731	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Brak wpłaty raty kompletnej w danym miesiącu lub wpłacenie jej później niż trzy dni przed zgromadzeniem przydziałowym pozbawia Uczestnika gremium uczestnictwa w tym zgromadzeniu przydziałowym poprzez cofnięcie przydzielonego produktu”	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

732	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Pierwsze zgromadzenie przydziałowe dla Uczestników gremium odbędzie się nie później niż w dwa miesiące po utworzeniu gremium, w miejscu i czasie ustalonym przez MFRR, o czym Uczestnik gremium zostanie poinformowany. Następne zgromadzenia przydziałowe odbywać się będą co miesiąc w miejscu ustalonym każdorazowo przez MFRR, o czym będą powiadamiani Uczestnicy gremium do momentu przydziału produktu ostatniemu Uczestnikowi gremium”.	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
733	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„MFRR zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania zestawów kwotowych w gremium oraz łączenie gremium biorących udział w zgromadzeniach przydziałowych, jak również prawo do przesunięcia terminu zgromadzenia przydziałowego”.	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
734	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Podczas comiesięcznego zgromadzenia przydziałowego MFRR będzie przydzielać produkty do wysokości posiadanego funduszu gremium, utworzonego z rat podstawowych wpłaconych przez Uczestników gremium w danym miesiącu”.	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
735	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W przydziale produktu poprzez wkład własny biorą udział wyłącznie pisemne oferty, które wpłynęły do Centrali MFRR na trzy dni przed zgromadzeniem przydziałowym. Oferty pisemne winny być wypełnione na drukach dostarczonych przez MFRR, stosownie do zawartych w nich wskazówek. Uczestnik gremium ponosi ryzyko nieterminowego dostarczenia pisemnej oferty przesłanej za pośrednictwem poczty oraz jej nieprawidłowego wypełnienia”	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

736	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnikowi gremium przysługuje prawo do kompensaty oferowanego wkładu własnego: b. kompensata to możliwość rozliczenia oferowanych rat w formie bezgotówkowej poprzez pomniejszenie wartości przydziału o kwotę wynikającą z zaoferowanych rat kompletnych, b. prawo do skorzystania z kompensaty mają wszyscy uczestnicy gremium, którzy w terminie trzydziestu (30) dni od otrzymania dokumentu przydziału produktu zwrócą się z pisemną prośbą do MFRR o wyrażenie zgody na kompensatę oferowanych rat”.	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
737	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik gremium, któremu przydzielono Produkt dokona wpłaty opłaty przydziałowej w wysokości określonej na pierwszej stronie Umowy, w terminie do czternastu (14) dni licząc od daty nadania na pocztę zawiadomienia o przyznaniu Produktu. Opłata przydziałowa może zostać potrącona od wartości zestawu na co uczestnik gremium wyraża zgodę”.	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
738	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik gremium, któremu przydzielono produkt poprzez wkład własny zobowiązany jest do wpłaty kwoty wynikającej z pomnożenia ilości oferowanych rat przez wartość miesięcznej raty kompletnej w terminie czternastu (14) dni, licząc od daty nadania na pocztę zawiadomienia o przydzieleniu produktu.”	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
739	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik gremium, któremu przydzielono produkt, a który zrezygnował lub nie wpłacił w terminie kwoty wynikającej z zaoferowanych rat kompletnych, zostaje cofnięty przydział produktu z możliwością odsunięcia go od zgromadzenia przydziałowego na kolejne trzy (3) miesiące.	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

740	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Z tytułu dokonania cesji pobierana jest opłata w wysokości 1 % wartości obowiązującego Uczestnika gremium zestawu kwotowego”	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
741	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do uczestnika gremium, któremu nie przydzielono jeszcze produktu, a który: nie dokonał w terminie wpłaty jednej raty miesięcznej zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,1 % za każdy dzień zwłoki”	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
742	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do Uczestnika gremium, któremu przydzielono produkt, a nie uiścił opłaty przydziałowej w oznaczonym terminie, w myśl postanowień § 8 pkt 3 zostaną naliczone odsetki w wysokości 0, 1 % za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wymagalności”	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
743	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do uczestnika gremium, któremu przydzielono produkt, a nie wpłacił w terminie zaoferowanej ilości rat kompletnych zgodnie z § 8 pkt 4 zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,1 % za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wymagalności. Ostateczny termin dokonania wpłaty ustala się na trzydzieści dni licząc od daty nadania na pocztę zawiadomienia o przydzieleniu produktu. Niedotrzymanie powyższego terminu spowoduje cofnięcie produktu.”	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

744	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do Uczestnika, który nie zrealizował przydzielonego produktu podczas zgromadzenia przydziałowego, a który: a) nie dokonał w terminie wpłaty jednej raty miesięcznej zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,1 % za każdy dzień zwłoki. W stosunku do Uczestnika gremium ze zrealizowanym dokumentem przydziału produktu, a który: a) nie dokonał w terminie wpłaty jednej raty miesięcznej, zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,1 % za każdy dzień zwłoki b) nie dokonał w terminie wpłaty dwóch rat miesięcznych, MFRR może zażądać natychmiastowej i przedterminowej spłaty wszystkich rat kompletnych wraz z odsetkami w wysokości 0, 1 % za każdy dzień zwłoki. Odsetki naliczane będą od pełnej kwoty zadłużenia. Żadaną należność należy wpłacić najpóźniej w terminie 14 dni od daty wystawienia wezwania do zapłaty. Przy braku wpływu należności w w/w terminie MFRR wystąpi na drogę postępowania sądowego z żądaniem zwrotu wszystkich rat kompletnych wraz z odsetkami w wysokości 0,1 % za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia wymagalności.	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
745	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do uczestnika gremium, który nie zrealizował przydzielonego produktu podczas zgromadzenia przydziałowego, a który: nie zapłacił dwóch rat, spowoduje anulowanie przydziałowego produktu z możliwością jednoczesnego wykluczenia Uczestnika gremium z programu. Uczestnik gremium otrzyma nominalny zwrot rat podstawowych w czasie 30 dni po likwidacji gremium po potrąceniu przez MFRR kosztów administracyjnych”.	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

746	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik, który został wykluczony z gremium oraz Wstępujący, który zrezygnuje z uczestnictwa w programie zapłaci MFRR karę umowną w wysokości 4 % wartości zestawu, który obejmuje niniejsza umowa. Kara umowna może być potrącona z należności wpłaconych przez Uczestnika gremium oraz Wstupujacego.”	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
747	22 lut 06	Sygn. akt XVII Amc 108/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego” Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W przypadku odstąpienia Uczestnika, o którym mowa w ust. 1 lub MFRR przed przyznaniem dokumentu przydziału produktu strona odstępująca zapłaci drugiej stronie odstępne w wysokości 4 % wartości zestawu, który obejmuje niniejsza umowa. Kwota odstepnego może zostać potrącona z należności wpłaconych przez Wstupujacego oraz Uczestnika”.	29 maj 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
748	27 mar 06	Sygn. Akt XVII Amc 40/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Katarzyna Rojkowska-„Leader School” w Radomiu	„Opłaty za niewykorzystane lekcje nie podlegają zwrotowi”	20 cze 06		EDUKACJA
749	27 mar 06	Sygn. Akt XVII Amc 40/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Katarzyna Rojkowska-„Leader School” w Radomiu	„Za rezerwację miejsca na kursie pobierana jest opłata w kwocie 250 zł., która automatycznie staje się częścią opłaty za kurs za ostatni miesiąc nauki. W przypadku rezygnacji z uczestnictwa w kursie lub przerywania uczestnictwa w zajęciach kwota ta nie podlega zwrotowi”	20 cze 06		EDUKACJA
750	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 40/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Katarzyna Rojkowska-„Leader School” w Radomiu	„<<Leader School>> ma prawo zmienić rodzaj kursu z grupowego na indywidualny, jeśli grupa liczy sobie mniej niż 4 osoby”	20 cze 06		EDUKACJA

751	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 40/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Katarzyna Rojkowska-„Leader School” w Radomiu	„<<Leader School>> zastrzega sobie prawo do zmian w regulaminie, regulaminie czym studenci szkoły będą każdorazowo informowani”	20 cze 06		EDUKACJA
752	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 40/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Katarzyna Rojkowska-„Leader School” w Radomiu	„W przypadku przekroczenia czasu trwania kursu zajęcia przepadają”	20 cze 06		EDUKACJA
753	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 40/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Katarzyna Rojkowska-„Leader School” w Radomiu	„<<Leader School>> nie ponosi odpowiedzialności za rzeczy pozostawione na terenie szkoły”	20 cze 06		EDUKACJA
754	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 40/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Katarzyna Rojkowska-„Leader School” w Radomiu	„Nieopłacenie zajęć w przedstawionych wyżej terminach powoduje skreślenie z listy uczestników bez zwrotu wpłaconej wcześniej kwoty”	20 cze 06		EDUKACJA
755	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 40/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Katarzyna Rojkowska-„Leader School” w Radomiu	□ „W przypadku gdy liczba uczestników w grupie spada poniżej siedmiu osób, szkoła proponuje 3 rozwiązania utworzenie grupy ekskluzywnej (4-6 osób) dojście do innej grupy o odpowiednim poziomie zaawansowania zawieszenie grupy”	20 cze 06		EDUKACJA
756	21 kwi 06	Sygn. Akt XVII 49/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Edukacji Zdrowotnej w Łodzi	„Uczelnia zastrzega sobie prawo zmiany warunków niniejszej umowy, które nastąpi poprzez zarządzenie Kanclerza Wyższej Szkoły Edukacji Zdrowotnej w Łodzi, nie wymaga to wypowiedzenia warunków niniejszej umowy. Zarządzenia podane zostaną do wiadomości studentów przez ogłoszenie na tablicy informacyjnej oraz w dziekanacie”	20 cze 06		EDUKACJA

757	21 kwi 06	Sygn. Akt XVII 49/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Edukacji Zdrowotnej w Łodzi	„Student ma prawo rozwiązać umowę z końcem danego semestru tj. z dniem 28 lutego w semestrze zimowym i z dniem 30 września w semestrze letnim, przy czym oświadczenie takie powinno być złożone w formie pisemnej, w sekretariacie Uczelni, jeden miesiąc przed końcem każdego semestru”	20 cze 06		EDUKACJA
758	06 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 48/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Społeczna Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Zarządzania w Łodzi	„Student przenosi na Uczelnię autorskie prawa majątkowe do swojej pracy dyplomowej (licencjackiej, inżynierskiej lub magisterskiej) przygotowanej w ramach studiów realizowanych w SWSPiZ. Przeniesienie praw autorskich następuje nieodpłatnie na wszystkich polach eksploatacji, określonych w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych”	20 cze 06		EDUKACJA
759	06 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 48/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Społeczna Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Zarządzania w Łodzi	„Student ma prawo do rozwiązania umowy z końcem danego semestru tj. z dniem 28 lutego w semestrze zimowym i z dniem 30 września w semestrze letnim (...)”.	20 cze 06		EDUKACJA
760	07 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 44/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Piotr Olaf Baryła-Barycki – Biuro Usług Prawnych w Obrocie Nieruchomościami i Obsłudze Ruchu Turystycznego w Łodzi	„W przypadku uchybienia terminu zapłaty Pośrednikowi przysługują odsetki umowne w wysokości 0,5 % słownie: (pół procenta) za każdy dzień zwłoki naliczane od daty zawarcia umowy przedwstępnej lub przyrzeczonej sprzedaży, zamiany, wynajmu bądź dzierżawy”.	20 cze 06		NIERUCHOMOŚCI

761	07 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 44/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Piotr Olaf Baryła- Barycki– Biuro Usług Prawnych w Obrocie Nieruchomości mi i Obsłudze Ruchu Turystycznego w Łodzi	„W przypadku uchybienia terminu zapłaty Pośrednikowi przysługują odsetki umowne w wysokości 0.5% słownie: (pół procenta) za każdy dzień zwłoki naliczane od daty zawarcia umowy przedwstępnej lub przyrzeczonej kupna, zamiany, wynajmu bądź dzierżawy”	20 cze 06		NIERUCHOMOŚCI
762	07 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 44/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Piotr Olaf Baryła- Barycki– Biuro Usług Prawnych w Obrocie Nieruchomości mi i Obsłudze Ruchu Turystycznego w Łodzi	„W przypadku, kiedy transakcja pomiędzy Oferującym i jego kontrahentem zostanie zrealizowana w okresie dwudziestu czterech miesięcy, licząc od dnia wygaśnięcia tej umowy lub wypowiedzenia umowy bez wyłączości- zgodnie z § 1, Pośrednik otrzyma prowizję w całości, o ile kontrahent bezpośrednio lub pośrednio tj. przez biuro współpracujące z Pośrednikiem został skierowany do Oferującego przez Pośrednika w czasie obowiązywania umowy”	20 cze 06		NIERUCHOMOŚCI
763	07 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 44/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Piotr Olaf Baryła- Barycki– Biuro Usług Prawnych w Obrocie Nieruchomości mi i Obsłudze Ruchu Turystycznego w Łodzi	„Postanowienia tej umowy wiążą jej strony przez okres 24 (słownie: dwadzieścia cztery) miesiące od dnia jej wygaśnięcia, o ile przedmiot transakcji został wskazany Poszukującemu przez Pośrednika w czasie obowiązywania umowy”	20 cze 06		NIERUCHOMOŚCI

764	07 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 44/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Piotr Olaf Baryła-Barycki– Biuro Usług Prawnych w Obrocie Nieruchomościami i Obsłudze Ruchu Turystycznego w Łodzi	„W przypadku sfinalizowania przez Oferującego transakcji dotyczącej przedmiotu opisanego w § 1 bez uprzedniego powiadomienia o tym Pośrednika z kontrahentem skierowanym przez Pośrednika bezpośrednio lub pośrednio - tj. przez biuro współpracujące z Pośrednikiem Oferujący zapłaci Pośrednikowi poza prowizją odsetki umowne w wysokości 0,5% słownie: (pół procenta) za każdy dzień zwłoki naliczane od dnia zawarcia umowy przedwstępnej lub przyrzeczonej sprzedaży, zamiany, wynajmu bądź dzierżawy”.	20 cze 06		NIERUCHOMOŚCI
765	07 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 44/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Piotr Olaf Baryła-Barycki– Biuro Usług Prawnych w Obrocie Nieruchomościami i Obsłudze Ruchu Turystycznego w Łodzi	„W przypadku sfinalizowania przez Poszukującego transakcji dotyczących przedmiotów pokwitowanych w Karcie Poszukującego lub o których mowa w § 7 pkt 6 bez uprzedniego powiadomienia o tym Pośrednika, Poszukujący zapłaci poza prowizją odsetki umowne w wysokości 0,5% słownie: (pół procenta) za każdy dzień zwłoki naliczane od dnia zawarcia umowy przedwstępnej lub przyrzeczonej kupna, zamiany, najmu bądź dzierżawy”.	20 cze 06		NIERUCHOMOŚCI
766	16 mar 06	Sygn Akt XVII AmC 39/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ryszard Okuniewski	Pozwany: Mirosław Tysza – Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno – Handlowe „Tytan” w Łomży	„Pominięcie Agencji przy zawarciu umów określanych w § 3 umowy w okresie trwania zlecenia bądź w okresie 6 miesięcy od daty jego rozwiązania rezygnacji lub wygaśnięcia powoduje obowiązek zapłaty na rzecz Zleceniobiorcy kary umownej w wysokości podwójnej prowizji i wymagalnej z datą zawarcia w/w transakcji. Kara umowna należna jest w takim wypadku niezależnie od umówionej prowizji zaś jej wysokość naliczana od ceny ofertowej.”	3 lip 06		INNE USŁUGI

767	23 lut 06	Sygn. Akt XVII AmC 6/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kolejowe Przedsiębiorstwo Turystyczno – Wypoczynkowe „Natura Tour” Sp. z o.o. z/s w Gdańsku	„Natura Tour” z uwagi na poniesione koszty dokona potrąceń w sposób określony niniejszymi warunkami (...) 10% ceny imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpiła w terminie od 49 dni do 30 dni przed rozpoczęciem imprezy, 30% ceny imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpiła w terminie od 29 dni do 21 dni przed rozpoczęciem imprezy, 60% ceny imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpiła w terminie od 20 dni do 15 dni przed rozpoczęciem imprezy, 90% ceny imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpiła w terminie od 14 dni do 6 dni przed rozpoczęciem imprezy, 100% ceny imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpiła w terminie od 5 dni i krócej przed rozpoczęciem imprezy, Klient będzie zobowiązany od zapłaty na rzecz Natura Tour opłaty manipulacyjnej w wysokości 50 pln w przypadku dokonania zmiany terminu imprezy”	3 lip 06		TURYSTYKA
768	23 lut 06	Sygn. Akt XVII AmC 6/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kolejowe Przedsiębiorstwo Turystyczno – Wypoczynkowe „Natura Tour” Sp. z o.o. z/s w Gdańsku	„Uczestnicy odpowiadają za wyrządzone szkody z własnej winy, za które mają obowiązek zapłacić niezwłocznie z własnych środków w miejscu ich powstania”	3 lip 06		TURYSTYKA
769	23 lut 06	Sygn. Akt XVII AmC 6/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kolejowe Przedsiębiorstwo Turystyczno – Wypoczynkowe „Natura Tour” Sp. z o.o. z/s w Gdańsku	„Natura Tour nie ponosi żadnej odpowiedzialności za ewentualne uszkodzenia, zniszczenia, zguby, kradzieże i inne zdarzenia, które mogą się zdarzyć w pokojach, hotelach i środkach komunikacji w czasie trwania imprezy turystycznej organizowanej za granicą”	3 lip 06		TURYSTYKA

770	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 39/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Iwona Kamińska	„W przypadku przeprowadzania transakcji bez uczestnictwa pośrednika (przez uczestnictwo pośrednika uważa się obecność przy podpisywaniu umowy przedwstępnej, przyrzeczenia oraz umowy przyrzeczonej) z klientem skojarzonym bezpośrednio lub pośrednio przez pośrednika, niezależnie od obowiązku naprawienia w pełnej wysokości wywołanej tym szkody, zamawiający zapłaci odszkodowanie, w kwocie dwukrotnie wyższej od kwoty wynagrodzenia obliczonej zgodnie z § 7 pkt 1, lecz nie mniej niż 5000 PLN (słownie: pięć tysięcy złotych) wraz z odsetkami, w wysokości jak w § 7 pkt 3 za każdy dzień zwłoki od dnia zawarcia przedmiotowej transakcji bez względu na okoliczności pominięcia pośrednika w udziale w transakcji”	3 lip 06		NIERUCHOMOŚCI
771	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 39/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Iwona Kamińska	„ W przypadku przeprowadzenia transakcji bez uczestnictwa pośrednika (przez uczestnictwo pośrednika uważa się jego obecność przy podpisywaniu umowy przedwstępnej, przyrzeczenia oraz umowy przyrzeczonej) z klientem skojarzonym bezpośrednio lub pośrednio przez pośrednika, niezależnie od obowiązku naprawienia w pełnej wysokości wywołanej tym szkody, zamawiający zapłaci odszkodowanie, w kwocie dwukrotnie wyższej od kwoty wynagrodzenia obliczonej zgodnie z § 5, lecz nie mniej niż 5000 PLN (słownie: pięć tysięcy złotych)- wraz z odsetkami, w wysokości jak w § 10 za każdy dzień zwłoki od dnia zawarcia przedmiotowej transakcji bez względu na okoliczności pominięcia pośrednika w udziale w transakcji”	3 lip 06		NIERUCHOMOŚCI

772	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 39/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Iwona Kamińska	„Do rozstrzygania sporów wynikających z tej umowy właściwe będą sądy powszechne w Łodzi.”	3 lip 06		NIERUCHOMOŚCI
773	27 kwi 06	Sygn. Akt XVII Amc 62/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grażyna Studzińska Wellington Grażyna Studzińska z/s w Gliwicach	„W przypadku opóźnienia w regulowaniu opłat przez Słuchacza, Studium przysługuje prawo naliczania odsetek w wysokości 0,5 % należnej kwoty za każdy dzień zwłoki”	3 lip 06		EDUKACJA
774	27 kwi 06	Sygn. Akt XVII Amc 62/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grażyna Studzińska Wellington Grażyna Studzińska z/s w Gliwicach	„Studium ma prawo odstąpić od umowy bez możliwości zwrotu opłat określonych w pkt 1 ze strony Słuchacza z powodu (...) naruszenia dóbr Studium i warunków współżycia społecznego oraz zasad obowiązujących w placówkach oświatowych”	3 lip 06		EDUKACJA
775	27 kwi 06	Sygn. Akt XVII AMC 62/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grażyna Studzińska Wellington Grażyna Studzińska z/s w Gliwicach	„Słuchacz może odstąpić od umowy (...) jeśli Dyrektor Studium na pisemną prośbę słuchacza, w szczególnie uzasadnionych przypadkach nie zakłócających funkcjonowania Studium, wyrazi na to zgodę. W innych przypadkach Studium przysługuje roszczenie opłat, o których mowa w pkt 1 i 4”	3 lip 06		EDUKACJA
776	19 sty 05	Sygn. Akt XVII Amc 17/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jerzy Komar	Pozwany: Zakład Energetyczny S.A. w Olsztynie	„Czas trwania jednorazowej przerwy planowanej nie może przekroczyć 48 godzin”	3 lip 06		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA

777	07 lut 05	Sygn. Akt XVII AmC 108/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Oasis Tours” Sp.z o.o. w Warszawie	„Rozliczenie całej ceny imprezy podanej w USD lub EURO następuje wg kursu RAIFFEISEN BANK POLSKA S.A. forward III miesiące ,pobranego przez Agentą z centrali „OASIS TOURS” w Warszawie w dniu całkowitej dopłaty za imprezę. Całą kwotę dewizową imprezy przelicza się na złotówki po powyższym kursie i zaznacza się ją na umowie uczestnictwa”	3 lip 06		TURYSTYKA
778	07 lut 05	Sygn. Akt XVII AmC 108/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Oasis Tours” Sp.z o.o. w Warszawie	„OASIS TOURS” zastrzega sobie prawo do zmiany ceny imprezy na skutek wzrostu kursów walut, kosztów transportu, podatków lub opłat za usługi jak: lotniskowe, za- lub przeładunkowe w portach morskich i lotniczych oraz zaproponować nową cenę. Uczestnik, w przypadku gdy nowa cena nie jest wyższa o ponad 10% zobowiązany jest dokonać dopłaty”	3 lip 06		TURYSTYKA
779	07 lut 05	Sygn. Akt XVII AmC 108/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Oasis Tours” Sp.z o.o. w Warszawie	„Agent obowiązany jest do powiadomienia Uczestnika o ewentualnej zmianie istotnych warunków umowy (termin, program imprezy, standard) niezwłocznie po uzyskaniu informacji uzasadniającej taką zmianę. Uczestnik obowiązany jest w ciągu 3 dni od daty otrzymania powiadomienia złożyć oświadczenie akceptujące nowe warunki, a w przypadku podwyżki ceny dokonać wpłaty różnicy ceny, bądź też złożyć oświadczenie o rezygnacji z imprezy. Brak odpowiedzi Uczestnika jest równoznaczny z akceptacją nowych warunków udziału w imprezie.”	3 lip 06		TURYSTYKA
780	07 lut 05	Sygn. Akt XVII AmC 108/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Oasis Tours” Sp.z o.o. w Warszawie	„W przypadku ofert typu „Last Minute”, o ile oferta nie precyzuje inaczej „OASIS TOURS” gwarantuje określoną kategorię zakwaterowania, niekoniecznie w obiekcie opisanym w katalogu. Nazwa obiektu będzie podana przez „OASIS TOURS” najpóźniej w dniu rozpoczęcia imprezy”	3 lip 06		TURYSTYKA

781	07 lut 05	Sygn. Akt XVII AmC 108/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Oasis Tours” Sp.z o.o. w Warszawie	„Wszelkie świadczenia, których cena jest obniżona np. dostawki w pokojach, świadczenia dodatkowe nie objęte programem i oddzielnie płatne- reklamacji i odszkodowaniu nie podlegają”	3 lip 06		TURYSTYKA
782	24 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 107/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Farmacol” Spółka Akcyjna w Katowicach	„Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty kar umownych w następujących przypadkach: a) odstąpienie przez Zamawiającego od umowy w okresie od 6 miesięcy do 5 dni przed wyznaczonym terminem organizacji przyjęcia – w wysokości 10 % wartości kalkulacyjnej przedmiotu umowy (...); b) odstąpienie przez Zamawiającego od umowy na 4 dni przed wyznaczonym terminem – 70% wartości kalkulacyjnej przedmiotu umowy (...); c) odstąpienie przez Zamawiającego od umowy w dniu przyjęcia – w wysokości 100% wartości kalkulacyjnej przedmiotu umowy (...)	3 lip 06		INNE USŁUGI
783	24 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 107/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Farmacol” Spółka Akcyjna w Katowicach	„W razie znacznego wzrostu cen towarów i usług cena usługi może zostać podwyższona”	3 lip 06		INNE USŁUGI
784	24 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 107/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Farmacol” Spółka Akcyjna w Katowicach	„Spory, mogące wynikać na tle realizacji niniejszej umowy będą rozstrzygane przez sąd właściwy dla siedziby Wykonawcy”	3 lip 06		INNE USŁUGI

785	13 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 43/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grażyna Klimczak, „Wiedza” Wojewódzki Ośrodek Kształcenia Zawodowego i Języków Obcych	„Ferie i inne przerwy w nauce wyznaczane są przez Kuratorium Oświaty w Łodzi oraz w wyjątkowych sytuacjach przez kierownictwo Ośrodka”	3 lip 06		EDUKACJA
786	13 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 43/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grażyna Klimczak, „Wiedza” Wojewódzki Ośrodek Kształcenia Zawodowego i Języków Obcych	„Po upływie 2 tygodni od rozpoczęcia zajęć, uczestnik rezygnując z nauki nie otrzymuje zwrotu wpłaconej kwoty”	3 lip 06		EDUKACJA
787	13 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 43/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grażyna Klimczak, „Wiedza” Wojewódzki Ośrodek Kształcenia Zawodowego i Języków Obcych	„W przypadku znacznie zmniejszonej liczby słuchaczy (poniżej 6 osób) Ośrodek WIEDZA ma prawo połączenia grup lub podniesienia odpłatności za uczestnictwo w kursie, rozwiązania grupy lub zmniejszenia liczby zajęć”	3 lip 06		EDUKACJA
788	13 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 43/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grażyna Klimczak, „Wiedza” Wojewódzki Ośrodek Kształcenia Zawodowego i Języków Obcych	„Przy rezygnacji z nauki uczestnik nie otrzymuje zwrotu wpłaty rezerwacyjnej”	3 lip 06		EDUKACJA

789	04 maj 06	Sygn. Akt XVII AmC 52/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Dominik Doliński	„Uczestnik kursu skreślony z listy uczestników z wyżej wymienionych powodów nie może dochodzić odszkodowania, ani zwrotu wpłaconych pieniędzy”	3 lip 06		EDUKACJA
790	13 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 38/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jolanta Kaczor, Ewa Mielicka Cosmopolitan Prywatna Szkoła Języków Obcych s.c. Mielicka Ewa, Kaczor Jolanta, Opole	„Raty miesięczne mogą wzrastać w czasie trwania roku szkolnego, jednak nie więcej niż ogólny wskaźnik inflacji”	3 lip 06		EDUKACJA
791	13 kwi 06	Sygn. Akt XVII AmC 38/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jolanta Kaczor, Ewa Mielicka Cosmopolitan Prywatna Szkoła Języków Obcych s.c. Mielicka Ewa, Kaczor Jolanta, Opole	„W przypadku opóźnienia w regulowaniu należności za kurs szkoła każdorazowo naliczy słuchaczowi karę umowną w wysokości 0,50 zł za każdy dzień zwłoki”	3 lip 06		EDUKACJA
792	27 mar 06	27 marca 2006 r. Sygn. Akt XVII AmC 72/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Instytut Postępowania Twórczego Sp. z o.o. w Łodzi	„Akademia Języków Obcych i Kultur Narodów zastrzega sobie prawo do zmiany terminów zajęć”	3 lip 06		EDUKACJA
793	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 72/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Instytut Postępowania Twórczego Sp. z o.o. w Łodzi	„Akademia Języków Obcych i Kultur Narodów zastrzega sobie prawo do rozwiązania grupy w przypadku zbyt małej ilości słuchaczy, którzy otrzymują wtedy zwrot nadpłaconej kwoty pomniejszonej o koszt zrealizowanych zajęć”	3 lip 06		EDUKACJA

794	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 72/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Instytut Postępowania Twórczego Sp. z o.o. w Łodzi	„W przypadku rezygnacji przed końcem I semestru słuchaczowi nie przysługuje zwrot nadpłaconej kwoty”	3 lip 06		EDUKACJA
795	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 72/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Instytut Postępowania Twórczego Sp. z o.o. w Łodzi	„Słuchacz zobowiązuje się do wpłaty na wymienione konto Akademii bezzwrotnej kaucji w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych), która zostanie zaliczona na poczet pierwszej płatności za kurs, wymienionej w umowie”	3 lip 06		EDUKACJA
796	27 mar 06	Sygn. Akt XVII AmC 72/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Instytut Postępowania Twórczego Sp. z o.o. w Łodzi	„Akademia nie dokona zwrotu jakiegokolwiek wpłaconej na jej rachunek przez słuchacza kwoty, w przypadku gdy zrezygnuje on z kursu językowego (a tym samym odstąpi od realizacji oznaczonych w niniejszej umowie warunków) po upływie pierwszych czterech godzin lekcyjnych”	3 lip 06		EDUKACJA
797	14 mar 05	Sygn. Akt XVII AmC 21/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Tele 2 Polska Spółka z o.o. w Warszawie	„Operator nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług wynikłe z faktu niewłaściwego funkcjonowania sieci telekomunikacyjnych innych operatorów telekomunikacyjnych”	4 lip 06		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
798	17 maj 06	Sygn. akt XVII AmC 5/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Romualda Przyłuska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Gala – Travel Biuro Turystyki w Lublinie	„Organizator nie odpowiada za bagaż Klienta skradziony, zniszczony lub zaginiony w czasie trwania imprezy”	3 sie 06		TURYSTYKA

799	17 maj 06	Sygn. akt XVII AmC 5/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Romualda Przyluska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Gala – Travel Biuro Turystyki w Lublinie	„Wszelkie spory mogące wyniknąć z tytułu realizacji umowy będą rozstrzygane polubownie, a w razie braku porozumienia przez sąd właściwy dla siedziby Biura Turystyki Gala – Travel”	3 sie 06		TURYSTYKA
800	11 maj 06	Sygn. akt XVII Amc 176/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uniwersytecka Szkoła Kształcenia Indywidualnego Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Nierozpoczęcie lub przerwanie nauki przez uczestnika kursu nie wpływa na obowiązki Płatnika określone w 2 ust. 3 umowy, nie pomniejsza wartości kursu określonej w zgłoszeniu na kurs oraz nie powoduje wygaśnięcia innych roszczeń finansowych ze strony Uniwersyteckiej Szkoły Kształcenia Indywidualnego wobec Płatnika”	3 sie 06		EDUKACJA
801	11 maj 06	Sygn. akt XVII Amc 176/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uniwersytecka Szkoła Kształcenia Indywidualnego Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„W przypadku nie dojścia przez strony do porozumienia, sądem właściwym do rozstrzygnięcia wszelkich sporów będzie Sąd właściwy dla siedziby Uniwersyteckiej Szkoły Kształcenia Indywidualnego”	3 sie 06		EDUKACJA
802	17 maj 06	Sygn. akt XVII Amc 9/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Wychowania Fizycznego i Turystyki w Sopocie	„Uczelnia zastrzega sobie prawo do zmiany wysokości czesnego stosownie do aktualnych kosztów organizacji prowadzonego procesu dydaktycznego i prowadzonej działalności statutowej”	3 sie 06		EDUKACJA

803	17 maj 06	Sygn. akt XVII Amc 9/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Wychowania Fizycznego i Turystyki w Sopocie	„Wysokość opłaty dodatkowej za udzielenie urlopu dziekańskiego z powodów innych niż zdrowotne – 250 PLN”	3 sie 06		EDUKACJA
804	17 maj 06	Sygn. akt XVII Amc 9/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Wychowania Fizycznego i Turystyki w Sopocie	„W przypadku rezygnacji ze studiów w Wyższej Szkole Wychowania Fizycznego i Turystyki w Sopocie lub w przypadku skreślenia z listy studentów z przyczyn regulaminowych wpłacone czesne, za dany semestr i wszystkie poprzednie nie podlega zwrotowi”	3 sie 06		EDUKACJA
805	18 maj 06	Sygn. akt XVII Amc 70/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wiesław Dziubek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Word” z/s w Bielsku-Białej	„Po przekroczeniu w/w terminu będą naliczone odsetki karne: 0,5% dziennie od należnej kwoty”	8 sie 06		EDUKACJA
806	18 maj 06	Sygn. akt XVII Amc 70/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wiesław Dziubek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Word” z/s w Bielsku-Białej	„W przypadku rezygnacji po tym okresie, uiszczona kwota nie podlega zwrotowi”	8 sie 06		EDUKACJA

807	30 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 68/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Louis Michel Bouquet – Europol Centrum Szkoleń Językowych	„Informujemy, iż po odbyciu się pierwszych zajęć nie uznajemy rezygnacji z kursu i nie zwracamy wpłaconej kwoty (...). W szczególnych przypadkach należy skierować pismo (do 1 tygodnia od momentu rezygnacji z kursu) z prośbą o zwrot gotówki lub zwolnienie z dalszej zapłaty do kierownika firmy. Uczestnik zostaje zwolniony z opłat w szczególnych przypadkach uznanych przez szkołę w formie pisemnej”	8 sie 06		EDUKACJA
808	30 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 68/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Louis Michel Bouquet – Europol Centrum Szkoleń Językowych	„Nieprzestrzeganie powyższego zobowiązania wpłat daje szkole prawo do wstrzymania kursu i naliczenia kary umownej w wysokości 25 zł za każdy dzień opóźnienia”	8 sie 06		EDUKACJA
809	30 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 68/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Louis Michel Bouquet – Europol Centrum Szkoleń Językowych	„Informujemy, iż po odbyciu pierwszych zajęć wpłaconej kwoty nie zwracamy”	8 sie 06		EDUKACJA
810	30 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 68/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Louis Michel Bouquet – Europol Centrum Szkoleń Językowych	„Informujemy, iż po odbyciu się pierwszych zajęć nie uznajemy rezygnacji z kursu, a co za tym idzie uczestnik jest zobowiązany zapłacić za całość kursu (...). W szczególnych przypadkach należy skierować pismo (do 1 tygodnia od momentu rezygnacji z kursu) z prośbą o zwrot gotówki lub zwolnienie z dalszej zapłaty do kierownika firmy. Uczestnik zostaje zwolniony z opłat w szczególnych przypadkach uznanych przez szkołę w formie pisemnej”	8 sie 06		EDUKACJA
811	30 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 68/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Louis Michel Bouquet – Europol Centrum Szkoleń Językowych	„Uczestnik kursu zobowiązuje się do uczestnictwa w kursie poprzez minimalny okres 3 miesięcy od daty rozpoczęcia kursu”	8 sie 06		EDUKACJA

812	30 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 68/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Louis Michel Bouquet – Europol Centrum Szkoleń Językowych	„Uczestnicy ponoszą koszty w równych częściach, rezygnacja jednego z uczestników powoduje równomierne rozłożenie kosztów na pozostałych uczestników”	8 sie 06		EDUKACJA
813	24 maj 06	Sygn. akt XVII AmC 87/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: The Stairway School of English Sp. z o.o. w Krakowie	“Osoby zapisujące się do szkoły deklarują pozostanie w szkole do końca kursu objętego umową i zobowiązują się do wniesienia pełnej opłaty za kurs w ustalonej przy wpisie wysokości, nawet jeśli podejmą decyzję o rezygnacji z uczestnictwa w zajęciach. W wyjątkowych sytuacjach i na pisemną uzasadnioną prośbę słuchacza, Dyrektor szkoły może wyrazić zgodę na zwolnienie go z obowiązku uregulowania wpłat pozostałych przy rezygnacji z zajęć”	8 sie 06		EDUKACJA
814	24 maj 06	Sygn. akt XVII AmC 87/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: The Stairway School of English Sp. z o.o. w Krakowie	“Wniesienie raty po ustalonym terminie powoduje doliczenie karnych odsetek w wysokości 0,5% za każdy dzień zwłoki”	8 sie 06		EDUKACJA
815	24 maj 06	Sygn. akt XVII AmC 87/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: The Stairway School of English Sp. z o.o. w Krakowie	“W przypadku rezygnacji przez słuchacza z uczestnictwa w kursie po podpisaniu niniejszej umowy szkoła nie zwraca uiszczonej opłaty za kurs”	8 sie 06		EDUKACJA
816	24 maj 06	Sygn. akt XVII AmC 87/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: The Stairway School of English Sp. z o.o. w Krakowie	“Słuchacz może odstąpić od umowy, jeżeli szkoła nie wywiązuje się ze zobowiązań zawartych w punkcie 2 lub jeżeli Dyrektor szkoły na pisemną, uzasadnioną prośbę słuchacza wyrazi na to zgodę. W innych przypadkach szkole przysługują roszczenia o całość opłaty, o której mowa w punkcie 3”	8 sie 06		EDUKACJA

817	24 maj 06	Sygn. akt XVII AmC 87/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: The Stairway School of English Sp. z o.o. w Krakowie	„Spory, które wynikną na tle wykonywania umowy będą rozstrzygane polubownie. W przypadku braku zgody co do ich rozstrzygnięcia, wszelkie spory będą rozpatrywane przez Sąd powszechny właściwy dla Krakowa – Śródmieście”	8 sie 06		EDUKACJA
818	08 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 125/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: City Net Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Operator ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Usług w razie niemożności korzystania z nich przez okres jednorazowo dłuższy niż 3 dni z wyłączeniem sytuacji opisanych w pkt 7”	16 sie 06		USŁUGI INTERNETOWE
819	08 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 125/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: City Net Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Operator nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek szkody poniesione przez Abonenta w wyniku utraty danych lub opóźnienia w otrzymaniu lub przesłaniu transmisji, nieprawidłową lub powolną transmisją, opóźnieniami lub przerwaniem świadczenia Usług, a w szczególności na skutek takich czynności jak (...)”	16 sie 06		USŁUGI INTERNETOWE
820	08 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 125/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: City Net Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Umowa jest zawierana przez (...) Abonenta osobiście lub działającego w jego imieniu i na jego rzecz przedstawiciela lub pełnomocnika. Osoba umocowana obowiązana jest potwierdzić swoją tożsamość wobec Operatora oraz przedstawić dokument potwierdzający umocowanie. Pełnomocnictwo powinno być udzielone w formie pisemnej pod rygorem nieważności, przy czym upoważniony pracownik Operatora, Notariusz, a poza granicami kraju polska placówka dyplomatyczna poświadczą własnoręczność podpisu Mocodawcy”	16 sie 06		USŁUGI INTERNETOWE
821	08 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 125/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: City Net Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Brak rachunku nie zwalnia Abonenta z obowiązku uiszczenia opłat w terminie do końca Okresu rozliczeniowego, za który nie otrzymał rachunku”	16 sie 06		USŁUGI INTERNETOWE

822	08 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 125/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: City Net Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Za każdy dzień nieterminowej lub niezgodnej z obowiązującą stawką zapłaty Operator ma prawo naliczyć odsetki karne oraz opłatę administracyjną w wysokości określonej w Cenniku”	16 sie 06		USŁUGI INTERNETOWE
823	08 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 125/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: City Net Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„W przypadku kiedy Abonent nie zapłaci w terminie i na zasadach określonych w §13 Regulaminu którejkolwiek z opłat przewidzianych Umową Abonencką, Regulaminem lub Cennikiem, Operator może zawiesić bądź ograniczyć świadczenie wszystkich lub niektórych usług objętych Umową Abonencką (Zawieszenie Usług). Po uiszczeniu przez Abonenta wszystkich zaległych opłat przewidzianych Umową Abonencką, Regulaminem lub Cennikiem w tym odsetek karnych i opłat administracyjnych, o których mowa w §13 pkt 8 Regulaminu, Operator wznowi świadczenie na jego rzecz usług na dotychczasowych zasadach. W przypadku kiedy nastąpi Zawieszenie Usług wynikające z opóźnienia Abonenta w dokonywaniu płatności należnych operatorowi, wznowienie świadczenia Usług na jego rzecz będzie uwarunkowane uiszczeniem przez Abonenta opłaty dodatkowej w wysokości określonej w Cenniku”	16 sie 06		USŁUGI INTERNETOWE
824	08 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 125/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: City Net Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Zawieszenie Usług, wynikające z opóźnienia Abonenta w dokonywaniu płatności należnych Operatorowi, nie zwalnia Abonenta z terminowego regulowania Opłat Abonamentowych w pełnej wysokości za okres Zawieszenia Usług”	16 sie 06		USŁUGI INTERNETOWE

825	08 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 125/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: City Net Sp. z o.o. z/s w Krakowie	„Prawo dochodzenia w postępowaniu sądowym roszczeń wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Operatora przysługuje Abonentowi po wyczerpaniu drogi postępowania reklamacyjnego. Drogę postępowania reklamacyjnego uważa się za wyczerpaną, jeżeli Operator nie rozliczył dochłodzonej przez Abonenta reklamacji w terminie 3 miesięcy od dnia wniesienia reklamacji”	16 sie 06		USŁUGI INTERNETOWE
826	27 kwi 05	Sygn. akt XVII AmC 103/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Finansowa Skarbiec Sp. z o.o. w Gdańsku	„Pożyczkodawca zobowiązuje się do przelania pożyczki w terminie 30 dni od podpisania umowy pożyczki po wywiązaniu się klienta ze wszystkich zobowiązań umowy przedwstępnej i umowy pożyczki”	25 sie 06		USŁUGI FINANSOWE
827	27 kwi 05	Sygn. akt XVII AmC 103/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Finansowa Skarbiec Sp. z o.o. w Gdańsku	„Jeżeli powstanie zaległość w płaceniu rat klient zobowiązuje się do zapłacenia na rzecz pożyczkodawcy zaległości wraz z opłatą karną w wysokości 0,35% kwoty raty kompletnej za każdy dzień zwłoki”	25 sie 06		USŁUGI FINANSOWE
828	27 kwi 05	Sygn. akt XVII AmC 103/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Finansowa Skarbiec Sp. z o.o. w Gdańsku	„W stosunku do klienta, który otrzymał pożyczkę, a który: a) nie dokonał w terminie spłaty jednej raty miesięcznej, zostanie doliczona opłata karna w wysokości 0,35% wysokości raty kompletnej za każdy dzień opóźnienia”	25 sie 06		USŁUGI FINANSOWE
829	27 kwi 05	Sygn. akt XVII AmC 103/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Finansowa Skarbiec Sp. z o.o. w Gdańsku	„W przypadku zalegania z co najmniej dwoma ratami pożyczkodawca może również wystosować (nie częściej niż raz w tygodniu) upomnienie. Każdorazowe wystawienie upomnienia podlega opłacie w wysokości 50,00 zł”	25 sie 06		USŁUGI FINANSOWE

830	27 kwi 05	Sygn. akt XVII AmC 103/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Finansowa Skarbiec Sp. z o.o. w Gdańsku	„W przypadku, gdyby w przyszłości ustanowiono obciążenia obejmujące niniejszą umowę lub jakąkolwiek operację z niej wynikającą, wówczas będą one obciążać klienta”	25 sie 06		USŁUGI FINANSOWE
831	27 kwi 05	Sygn. akt XVII AmC 103/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Finansowa Skarbiec Sp. z o.o. w Gdańsku	„Strony zobowiązują się do polubownego rozstrzygnięcia ewentualnych sporów. Spory powstałe na tle realizacji lub wykonania niniejszej umowy strony poddają pod rozstrzygnięcie sądu polubownego, w którego skład wejdą trzy osoby tj. po jednym arbitrze powołanym przez każdą ze stron oraz superarbiter zgodnie powołany przez obu arbitrów. Sąd polubowny będzie działał w mieście, w którym siedzibę ma pożyczkodawca”	25 sie 06		USŁUGI FINANSOWE
832	27 kwi 05	Sygn. akt XVII AmC 103/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Korporacja Finansowa Skarbiec Sp. z o.o. w Gdańsku	„Oświadczam tym samym, że jestem świadom konsekwencji wynikających z Ogólnych Warunków Umowy Przedwstępnej Pożyczki oraz rezygnuję z jakichkolwiek roszczeń w stosunku do firmy PKF „Skarbiec Sp. z o.o. i jej pracowników”	25 sie 06		USŁUGI FINANSOWE
833	06 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 79/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uczelnia Zawodowa Zagłębia Miedziowego w Lubinie	„Czesne nie podlega zwrotowi, jeżeli student w trakcie semestru przerwał studia”	25 sie 06		EDUKACJA
834	06 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 79/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uczelnia Zawodowa Zagłębia Miedziowego w Lubinie	„Rozwiązanie umowy w trakcie trwania semestru nie zwalnia z obowiązku zapłaty całości czesnego wymagalnego za bieżący semestr.	25 sie 06		EDUKACJA

835	06 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 79/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uczelnia Zawodowa Zagłębia Miedziowego w Lubinie	„W przypadku przerwania studiów w trakcie semestru, student zobowiązany jest do zapłacenia czesnego za cały semestr, a czesne zapłacone nie podlega zwrotowi”	25 sie 06		EDUKACJA
836	06 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 75/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Arkadiusz Uchacz, Marta Uchacz i Izabela Staniowska	„Jego nieprzestrzeganie spowoduje odebranie członkostwa bez refundacji kosztów za niewykorzystany okres”	25 sie 06		INNE USŁUGI
837	06 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 75/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Arkadiusz Uchacz, Marta Uchacz i Izabela Staniowska	„Osoby przebywające w klubie korzystają z sauny, solarium oraz ćwiczą na własne ryzyko. Klub nie ponosi odpowiedzialności za wszelkie urazy powstałe podczas treningu na sali”	25 sie 06		INNE USŁUGI
838	22 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 50/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Aneta Okomska, Joanna Urbanowicz, Maria Wodniak prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Akcent” Centrum Języków Obcych w Łodzi	„50 zł – wpisowe płatne w sekretariacie przy zapisie do grupy językowej, jest to kwota bezzwrotna”	25 sie 06		EDUKACJA

839	22 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 50/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Aneta Okomska, Joanna Urbanowicz, Maria Wodniak prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą „Akcent” Centrum Języków Obcych w Łodzi	„Rezygnacja z kursu nie zwalnia z płatności za cały semestr”	25 sie 06		EDUKACJA
840	21 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 76/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowa Itaka Sp. z o.o. z/s w Opolu	„W przypadku imprez samolotowych: - biuro podróży nie ponosi odpowiedzialności za mniejsze niż 24-godzinne opóźnienie od podanych czasów wylotów z kraju”	25 sie 06		TURYSTYKA
841	21 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 76/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowa Itaka Sp. z o.o. z/s w Opolu	„Biuro podróży wyłącza swoją odpowiedzialność z przyczyn związanych ze zgodnością świadczeń z ofertą w przypadku ofert specjalnych”	25 sie 06		TURYSTYKA
842	21 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 76/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowa Itaka Sp. z o.o. z/s w Opolu	„(...) Ewentualne zmiany hotelu/apartamentu lub miejscowości noclegowej mogą wynikać jedynie z przyczyn leżących po stronie kontrahentów biura (...). Jeżeli zmiany te nie spowodują zasadniczych zmian w programie imprezy ani standardzie imprezy, klient zrzeka się wszelkich ewentualnych roszczeń z tytułu tych zmian”	25 sie 06		TURYSTYKA

843	21 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 76/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowa Itaka Sp. z o.o. z/s w Opolu	„Klient ma prawo zrezygnować z imprezy na poniżej wyszczególnionych warunkach, chyba że przy dokonywaniu rezerwacji zostanie poinformowany przez biuro podróży, że z powodu warunków poddostawcy rezygnacja z imprezy pociąga za sobą utratę całej wpłaconej sumy (...). Rezygnacja z imprezy, na którą wystawiony został dowód uczestnictwa, dokonuje się na następujących warunkach: - przy rezygnacji najpóźniej na 40 dni przed zaplanowaną datą wyjazdu biuro podróży pobiera opłatę w wysokości zaliczki (30% ceny imprezy) - przy rezygnacji – mniej niż 40 dni przed terminem wyjazdu, ale nie później niż 22 dni przed tym terminem – biuro podróży ma prawo zatrzymać 50% ceny imprezy - przy rezygnacji między 21 a 8 dniem przed terminem wyjazdu biuro podróży ma prawo zatrzymać 80% ceny imprezy - przy rezygnacji – mniej niż 7 dni przed datą wyjazdu widniejącą na dowodzie uczestnictwa biuro podróży ma prawo zatrzymać 90% ceny imprezy”	25 sie 06		TURYSTYKA
844	21 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 76/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowa Itaka Sp. z o.o. z/s w Opolu	„Wszelkie terminy przylotów podane w broszurze lub dowodzie uczestnictwa są terminami przewidywanymi, w związku z czym biuro podróży nie ponosi odpowiedzialności za mniejsze niż 24-godzinne opóźnienia od podanych czasów przylotu do kraju”	25 sie 06		TURYSTYKA
845	21 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 76/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nowa Itaka Sp. z o.o. z/s w Opolu	„Biuro podróży nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne zmiany i błędy w druku”	25 sie 06		TURYSTYKA

846	13 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 67/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Tomasz Lewczuk	„W razie zerwania umowy z winy słuchacza wpłacone kwoty nie podlegają zwrotowi”	25 sie 06		EDUKACJA
847	06 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 47/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Sztuki i Projektowania w Łodzi	„Wszystkie prace powstałe w czasie studiów w Uczelni stają się jej własnością, stanowiącą udokumentowanie procesu kształcenia”	1 wrz 06		EDUKACJA
848	06 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 60/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Barbara Bekier	„Wysokość odpłatności ustala dyrektor placówki w oparciu o kalkulację kosztów bieżących. Odpłatność może ulec zmianie w ciągu roku szkolnego”	1 wrz 06		EDUKACJA
849	23 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 88/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Czownicki	„Słuchacze mogą zrezygnować z uczestnictwa w kursie w ciągu 2 tygodni od dnia pierwszych zajęć, które odbędą się po dokonaniu wpłaty. Otrzymują wtedy zwrot wpłaconej należności pomniejszonej jedynie o kwotę proporcjonalną do liczby zajęć, które się w tym czasie odbyły”	1 wrz 06		EDUKACJA
850	13 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 51/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Dariusz Witaszek	„Notoryczne nieusprawiedliwione nieobecności ucznia na zajęciach spowodują skreślenie z listy przy obowiązku opłaty czesnego za trwający semestr”	1 wrz 06		EDUKACJA
851	13 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 51/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Dariusz Witaszek	„Uczeń, który rezygnuje z nauki w szkole w trakcie trwania semestru, nie z winy szkoły, jest zobowiązany do uiszczenia należności za trwający semestr”	1 wrz 06		EDUKACJA

852	07 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 73/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wielkopolanka” w Poznaniu	„Spółdzielnia zastrzega, że ostateczne rozwiązania projektowe mogą odbiegać od wstępnej dokumentacji architektoniczno- funkcjonalnej”	1 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
853	07 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 73/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wielkopolanka” w Poznaniu	„Spółdzielnia ma prawo przesunąć termin oddania lokalu do użytku, w przypadku nieterminowego uiszczania wpłat na poczet wkładów również przez innych nabywców – członków spółdzielni, będących uczestnikami przedsięwzięcia inwestycyjnego wskazanego w § 1 umowy oraz jego na tyle niepełnej obsady, że zakłócałoby to finansowanie tej inwestycji, proporcjonalnie do wywołanych tymi przyczynami opóźnień w jej realizacji, a także w przypadku innych losowych lub niezależnych od Spółdzielni okoliczności, mających obiektywny i realny wpływ na przebieg inwestycji”	1 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
854	07 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 73/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wielkopolanka” w Poznaniu	„Po upływie okresu wypowiedzenia Spółdzielnia zwróci Nabywcy nominalną kwotę wniesionych wpłat na poczet wkładu budowlanego, pomniejszoną o koszt obsługi inwestorskiej w wys. 1,5% sumy wkładu budowlanego obliczonej na dzień rozliczenia oraz o ewentualne odsetki, nie wcześniej jednak jak po zawarciu umowy z innym nabywcą i wpłaceniu przez niego na poczet wkładu budowlanego sumy równej co najmniej wpłatom podlegającym zwrotowi”	1 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
855	31 maj 06	Sygn. akt. XVII AmC 86/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Henryk Spyra	Pozwany: Barbara Kisiel - Kotowska	„Terminy określone w zawartej umowie są ściśle, bez potrzeby udzielania dodatkowych terminów, specjalnych zawiadomień i wezwań”	14 wrz 06		USŁUGI FINANSOWE

856	31 maj 06	Sygn. akt. XVII AmC 86/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Henryk Spyra	Pozwany: Barbara Kisiel - Kotowska	„Obowiązek sprawdzenia czy pożyczkobiorca popadł w zwłokę spoczywa na poręczycielach”	14 wrz 06		USŁUGI FINANSOWE
857	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Wstępujący do programu oświadcza, iż produkt przeznaczony zostanie na nakłady do jego majątku odrębnego, w przeciwnym wypadku, MFRR wyznacza współmałżonkowi Wstępującego do programu 3 dni na potwierdzenie niniejszej umowy poprzez złożenie na niej podpisu”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
858	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Wstępujący akceptuje i przyjmuje jednocześnie wszelkie prawa i obowiązki wynikające z niniejszej umowy”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
859	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Zostanie obciążony kosztami opłaty administracyjnej, która zostanie potrącona z opłaty zwrotnej w wysokości 95% opłaty zwrotnej”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
860	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik Programu wpłaci pierwszą ratę kompletną w terminie ustalonym przez MFRR”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
861	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„MFRR ma prawo każdorazowo zażądać od Uczestnika gremium, okazania dowodów wpłat. Brak dowodu wpłaty może skutkować niedopełnieniem obowiązku płatności w stosunku do MFRR”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

862	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W miejscu ustalonym każdorazowo przez MFRR”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
863	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„MFRR zastrzega sobie prawo decydowania o sposobie kompletowania zestawów kwotowych w gremium oraz łączenia gremium biorących udział w zgromadzeniach przydziałowych, jak również prawo do przesunięcia terminu zgromadzenia przydziałowego”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
864	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Wkład własny jest to pisemne zobowiązanie się Uczestnika gremium do wpłacenia rat kompletnych oferowanych w ofercie pisemnej, zgodnie z treścią Umowy, w przypadku gdy oferta okaże się najwyższa”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
865	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Licząc od daty nadania na pocztę zawiadomienia o przyznaniu produktu”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
866	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Uczestnik gremium, któremu przydzielono produkt jest zobowiązany na żądanie MFRR przekazać do wskazanego Biura MFRR wraz z wymaganymi dokumentami, oryginały oraz kserokopie dowodów wpłacanych rat celem potwierdzenia ich prawidłowości”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
867	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do Uczestnika gremium, któremu przydzielono produkt, a nie uiścił opłaty przydzielonej w oznaczonym terminie, w myśl postanowień §8 pkt 3 zostaną wyliczone odsetki w wysokości 0,1% za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wymagalności”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

868	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W stosunku do Uczestnika gremium, któremu przydzielono produkt, a nie płacił w terminie zaoferowanej ilości rat kompletnych zgodnie z §8 pkt 4 zostaną zaliczone odsetki w wysokości 0,1% za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wymagalności. Ostateczny termin dokonania wpłaty ustala się na trzydzieści dni licząc od daty nadania na pocztę zawiadomienia o przydzieleniu produktu. Niedotrzymanie powyższego terminu spowoduje cofnięcie produktu”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
869	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Żadaną należność należy wpłacić najpóźniej w terminie 14 dni od daty wystawienia wezwania do zapłaty”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
870	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Wstępujący, który zrezygnuje z uczestnictwa w programie zapłaci MFRR karę umowną w wysokości 4% wartości zestawu, który obejmuje niniejsza umowa”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
871	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W przypadku, gdy uczestnik gremium zamierza odstąpić od umowy z przyczyn leżących po stronie MFRR winien on na piśmie udzielić MFRR dodatkowego terminu do wykonania umowy nie krótszego niż 30 dni”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
872	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W terminie 30 dni po likwidacji gremium”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

873	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W przypadku odstąpienia Uczestnika, o którym mowa w ust. 1 lub MFRR, przed przyznaniem dokumentu przydziału produktu strona odstępująca zapłaci drugiej stronie odstępne w wysokości 4% wartości zestawu, który obejmuje niniejsza umowa”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
874	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Jeżeli w ciągu dwóch kolejnych zgromadzeń przydziałowych nie zostanie zebrany fundusz gremium, pozwalający na przydział jednego produktu, MFRR upoważniony jest do wstrzymania zgromadzeń przydziałowych i przystąpienia do przedterminowych likwidacji gremium lub podjęcie innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom gremium i umożliwi dalsze funkcjonowanie w programie uczestnikom gremium, którzy terminowo wypełnili swoje zobowiązania wobec MFRR”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
875	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Nominalna wartość wpłat miesięcznych rat podstawowych zgromadzona na rachunku, do czasu przydziału produktu stanowi własność Uczestnika gremium i może być zwrócona w przypadkach określonych w postanowieniach niniejszej umowy w celu zabezpieczenia interesu gremium”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
876	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„W ciągu trzech miesięcy licząc od terminu zakończenia planu ratalnego MFRR dokona ostatecznej likwidacji gremium”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

877	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Fundusze jakie pozostaną po likwidacji gremium zostaną przeznaczone na: - pokrycie strat powstałych w gremium z powodów niezawinionych przez MFRR, - wypłatę rat podstawowych Uczestnikom gremium, którym nie został przydzielony produkt, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni, zgodnie z zasadami określonymi w §12 i 13”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
878	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Środki pozostałe po wyczerpaniu czynności, o których mowa w ust. 1 i 2 będą wypłacane proporcjonalnie do wysokości opłat każdego Uczestnika gremium z uwzględnieniem postanowień powyższych”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
879	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Sądem właściwym do rozstrzygnięcia będzie sąd właściwy dla miejsca siedziby MFRR”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
880	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Równocześnie Uczestnik gremium wyraża zgoda na przetwarzanie i przekazywanie swoich danych osobowych innym instytucjom. Dane osobowe podawane są dobrowolnie, jednak są niezbędne do zawarcia umowy”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
881	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 9/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów	Pozwany: Międzynarodowy Fundusz Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. we Wrocławiu	„Oświadczam, że zapoznałem się i wynegocjowałem treść niniejszej umowy”	20 wrz 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

882	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“Opóźnienia wywołane decyzjami administracyjnymi lub ich brakiem, w wyniku zmiany przepisów oraz innych niezależnych od sprzedającego przeszkód spowodują odpowiednie przesunięcie terminów rozpoczęcia budowy i oddania przedmiotu budowy kupującemu”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
883	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“W przypadku wystąpienia w trakcie realizacji budowy niekorzystnych warunków atmosferycznych takich jak np. niskie temperatury poniżej -5 stopni C, ulewne deszcze trwające przez co najmniej 30 dni lub też wystąpienia innych podobnych i niezależnych od Sprzedającego przeszkód. Sprzedający zastrzega sobie prawo do przedłużenia terminów, o których mowa w ust. 1 o czas trwania tych przeszkód, nie dłużej niż o 3 miesiące”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
884	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“W przypadku, gdy średni kurs dolara jest niższy od obowiązującego w dniu podpisania umowy do wyliczenia wysokości wpłat na poczet ceny stosuje się kurs dolara z dnia podpisania umowy, zamiast kursu z dnia dokonania wpłaty”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
885	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“Do ceny netto zostanie doliczony podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na dzień podpisania umowy stawka podatku VAT na lokal mieszkalny wynosi 7%, a na garaż i miejsce parkingowe 22%. W przypadku zmiany stawki podatku VAT nastąpi odpowiednia zmiana ceny”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI

886	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“Niewykonanie przez sprzedającego umowy uprawnijające kupującego do odstąpienia od umowy rozumiane wyłącznie jako 3 miesięczna zwłoka w przedstawieniu lokalu kupującemu do odbioru. W takiej sytuacji sprzedający zwróci wpłacone w zł kwoty wraz z odsetkami w wysokości 50% stawki kredytu lombardowego NBP, liczonym od daty wpłat, w terminie 4 tygodni od złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
887	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“W przypadku, gdy Sprzedający odstąpi od umowy z powodu jej nienależytego wykonania przez Kupującego lub Kupujący odstąpi od umowy z przyczyn innych niż określone w ust. 1, Sprzedający zwróci wpłacone przez Kupującego kwoty złotowe, po potrąceniu 5% łącznej ceny kupna. Zwracane kwoty nie podlegają waloryzacji i nie są oprocentowane. Zwrot nastąpi w terminie 3 tygodni od znalezienia nowego nabywcy tego samego lokalu i dokonania przez nowego nabywcę wpłat na poczet kupna lokalu w wysokości nie mniejszej niż kwota zwracana Kupującemu, jeżeli nowy nabywca tego samego lokalu nie zostanie znaleziony w terminie 12 miesięcy od daty odstąpienia od umowy, to Sprzedający zwróci Kupującemu wpłacone przez niego kwoty po potrąceniu 5% łącznej ceny kupna tytułem kary umownej. W tym przypadku zwrot nastąpi w terminie 30 dni od upływu 12 miesięcy od daty odstąpienia od umowy”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI

888	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“Zobowiązującej kupującego do zapłaty odsetek ustawowych od wpłat dokonanych na poczet ceny z opóźnieniem do dnia znalezienia nowego nabywcy na lokal mieszkalny, tj. po odstąpieniu od umowy przez którąkolwiek ze stron. Naliczone w ten sposób odsetki mogą być potrącone przez sprzedającego z kwot wpłaconych wcześniej przez kupującego na poczet ceny za lokal mieszkalny”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
889	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“Niezależnie od innych postanowień niniejszej umowy, Sprzedającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy. W takiej sytuacji Sprzedający będzie zobowiązany do zapłacenia na rzecz Kupującego odstępnego w wysokości 3% ceny określonej w §7 ust. 1 n/n umowy. Zwrot wpłaconych w złotych kwot wraz z odsetkami w wysokości jak dla lokaty terminowej w PKO BP liczonymi od daty wpłat, nastąpi w terminie 3 tygodni od złożenia oświadczenia o odstąpieniu”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
890	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“Dokonanie przez Sprzedającego zwrotu wpłaconych przez Kupującego kwot wraz z odsetkami na zasadach określonych w ust. 1 wyczerpuje pomiędzy stronami wszelkie roszczenia, wynikające z niewykonania umowy przez Sprzedającego”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
891	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“W przypadku zmiany przez Kupującego na jego życzenie lokalu objętego n/n umową Kupujący ponosi koszt dokonania zamiany w wysokości 3% wartości ogólnej pierwotnego lokalu”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
892	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“Niezależnie od jakichkolwiek innych postanowień zawartych w niniejszej umowie Sprzedający nie będzie ponosił odpowiedzialności wobec Kupującego za utratę zysków, umów lub inną pośrednią szkodę wynikającą z realizacji niniejszej umowy”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI

893	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“Sprzedający zobowiązuje się prowadzić odpłatnie, na koszt mieszkańców i z ich upoważnienia, administrację budynku przez 36 miesięcy od daty przekazania budynku do eksploatacji. Kupujący podpisując niniejszą Umowę upoważnia Sprzedającego do powyższych czynności. Po upływie tego terminu sposób administracji zostanie ustalony przez Właścicieli mieszkań w trybie wynikającym z ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. Nr 85, poz. 388)”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
894	18 maj 05	Sygn. akt XVII Amc 86/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	“Kupujący oświadcza, że przed przejęciem lokalu na cele zagospodarowania zobowiązuje się wpłacić na konto Sprzedającego kaucję depozytowo-czynszową w wysokości 3-miesięcznego czynszu. Kaucja powyższa jest rozliczana w okresie 3-ch ostatnich miesięcy administrowania osiedlem przez Sprzedającego”	28 wrz 06		NIERUCHOMOŚCI
895	13 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 10/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jarosław Bieroński	Pozwany: TUI Deutschland GMBH w Hanowerze, RFN	„Na życzenie Klientów i jeżeli jest to możliwe, istnieje możliwość zmiany rezerwacji, jeśli zmiana ta zostanie zgłoszona przed początkiem terminów wspomnianych w punktach 7.2.1 oraz 7.2.2, z wyjątkiem punktu 7.2.2D. Z tego tytułu TUI pobiera opłatę w wysokości € 25 za osobę, w przypadku przelotów liniowych € 75 za osobę. Zmiany po upływie powyżej wymienionych terminów (np. przy przelotach samolotem od 29 dnia przed rozpoczęciem podróży), jak również zmiany przekraczające okresy podane w aktualnym katalogu, mogą zostać przeprowadzone jedynie po wycofaniu się z umowy według zasad wymienionych w punkcie 7.2 i jednoczesnym zgłoszeniu nowej rezygnacji”	28 wrz 06		TURYSTYKA

896	13 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 10/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jarosław Bieroński	Pozwany: TUI Deutschland GMBH w Hanowerze, RFN	„Jeżeli Klient uczestnik imprezy turystycznej, nie wykorzysta poszczególnych świadczeń ze względu na przedwczesny powrót lub z innych ważnych powodów, TUI dołoży wszelkich starań by uzyskać od danego kooperanta zwrot zaoszczędzonych wydatków. Powyższe zobowiązanie TUI nie dotyczy przypadków, w których świadczenia były jedynie znikome względnie jeżeli przepisy prawne lub zarządzenia urzędowe stoją temu na przeszkodzie. TUI zastrzega sobie prawo do zatrzymania 20% zwróconej sumy jako wyrównanie za dodatkowe starania i poniesione straty”	28 wrz 06		TURYSTYKA
-----	-----------	--------------------------	--	---------------------------	--	--	-----------	--	-----------

897	13 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 10/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jarosław Bieroński	Pozwany: TUI Deutschland GMBH w Hanowerze, RFN	„Jeżeli klienci zrezygnują z uczestnictwa w imprezie turystycznej lub jeżeli nie rozpoczną imprezy turystycznej z powodów nie leżących po stronie TUI (z wyjątkiem przypadków wymienionych w punkcie 10 – siła wyższa) TUI zastrzega sobie prawo żądania zapłaty kwot stanowiących równowartość kosztów poniesionych w związku z dokonanymi już przygotowaniami imprezy turystycznej. Przy obliczaniu należnych do zapłaty kwot uwzględnia się zasądzone koszty i ewentualną możliwość innego wykorzystania świadczeń. Do decyzji klientów pozostawia się zbieranie dowodów na to, czy ze względu na rezygnację z uczestnictwa w imprezie turystycznej względnie nierozpoczęcia jej nie powstały żadne koszty lub koszty mniejsze od tych, które podane są przez nad w ryczałcie. Opłatę za rezygnację należy uiścić również w przypadku, jeżeli klient, uczestnik imprezy turystycznej nie stawiał się punktualnie na lotnisku lub miejscu rozpoczęcia imprezy turystycznej lub jeżeli rozpoczęcie imprezy turystycznej jest niemożliwe ze względu na brak dokumentów, np. paszportu lub niezbędnej wizy. Opłaty dla TUI w przypadku rezygnacji z uczestnictwa w imprezie turystycznej wynoszą z reguły za osobę/miejsce zakwaterowania. 7.2.1. Standardowe opłaty (% ceny): - do 30 dni przed rozpoczęciem imprezy turystycznej – 20 %; - od 29 do 22 dnia – 25 %; - od 21 do 15 dnia – 35%; - od 14 do 8 dnia – 50%; - od 7 do 1 dnia – 65%; - w dniu rozpoczęcia imprezy turystycznej lub w przypadku nierozpoczęcia imprezy turystycznej – 80%. 7.2.2. Wyjątki od reguły standardowej: A) kwatery wczasowe/apartamenty, także przy podróżach autobusem lub koleją: - do 45 dni przed rozpoczęciem imprezy turystycznej – 20%; - od 44 do 35 dnia – 50%; - od 34 do 1 dnia – 80%; - w dniu rozpoczęcia imprezy turystycznej lub w przypadku nierozpoczęcia imprezy turystycznej – 90%. B) podróże statkiem, tzw. Städtepakete z katalogu imprez turystycznych po miastach; imprezy specjalne, imprezy aktywnego wypoczynku, caravanning/imprezy motocyklowe i	28 wrz 06		TURYSTYKA
-----	-----------	--------------------------	--	---------------------------	--	---	-----------	--	-----------

						<p>narciarskie w ramach katalogu USA/Kanada, jak i Azja/Australia, Afryka i fascynujące dalekie kraje: - do 30 dni przed rozpoczęciem imprezy turystycznej – 20%; - od 29 do 22 dnia – 35%; - od 21 do 15 dnia – 50%; - od 14 do 1 dnia – 75%; - w dniu rozpoczęcia imprezy turystycznej lub w przypadku nierozpoczęcia imprezy turystycznej – 100%. C) przy wypożyczeniu samochodu: - do 8 dnia przed rozpoczęciem imprezy – 20%; - od 7 do 1 dnia przed rozpoczęciem podróży – 30%; - w dniu rozpoczęcia podróży – 80% ceny najmu samochodu; - przy samym przelocie liniowym € 76 opłaty manipulacyjne za osobę; - przy rezerwacji tylko przelotu do USA/Kanady pobieramy opłatę manipulacyjną w wysokości € 75. Reguła ta obowiązuje tylko w przypadku rezygnacji z dokonanej rezerwacji samochodu/przelotu do USA/Kanady, nie obowiązuje jednak w przypadku rezygnacji z podróży połączonej. W tym przypadku obowiązują punkty 7.2.1 oraz 7.2.2, litery A, B, D. D) koszty wstępu na np. musical: przy rezygnacji TUI pobiera opłatę w wysokości 95% ceny, chyba że w naszych katalogach podana jest inna informacja”</p>			
898	07 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 92/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Top English School Sp. z o.o. w Bielsko-Białej	„Opłaty za kurs nie podlegają zwrotom, za wyjątkiem przypadku opisanego w par. 4 pkt 3a”	18 paź 06		EDUKACJA
899	07 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 92/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Top English School Sp. z o.o. w Bielsko-Białej	„Student będzie akceptował zmiany grup i nauczycieli, nawet jeżeli nie będą one odpowiadać jego indywidualnym preferencjom”	18 paź 06		EDUKACJA

900	07 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 92/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Top English School Sp. z o.o. w Bielsko-Białej	„Regulamin może ulec zmianie. Wszelkie zmiany w Regulaminie będą podawane do wiadomości na miesiąc przed ich wprowadzeniem i dotyczą wszystkich Studentów uczestniczących w kursach prowadzonych przez Top English School”	18 paź 06		EDUKACJA
901	07 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 45/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elbląska Uczelnia Humanistyczno-Ekonomiczna w Elblągu	„Dziekan może skreślić studenta z listy studentów w przypadkach określonych w regulaminie studiów. Skreślenie nie powoduje przysługiwania prawa do roszczenia o zwrot którejkolwiek z wcześniej wniesionych opłat”	18 paź 06		EDUKACJA
902	07 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 45/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elbląska Uczelnia Humanistyczno-Ekonomiczna w Elblągu	„Z powodu nieuiszczenia opłaty w terminie student może zostać skreślony z listy studentów. Skreślenie nie rodzi prawa do roszczenia o zwrot którejkolwiek z wcześniej dokonanych wpłat”	18 paź 06		EDUKACJA
903	07 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 45/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elbląska Uczelnia Humanistyczno-Ekonomiczna w Elblągu	„Skreślenie z listy studentów nie rodzi prawa do roszczenia o zwrot którejkolwiek z wcześniej dokonanych opłat”	18 paź 06		EDUKACJA
904	09 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 65/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: PanPol Sp. z o.o. w Kielcach	„W przypadku niedyspozycji lektora Anglika, Szkoła może go zastąpić przez wykwalifikowanego lektora Polaka. Za każdą godzinę lekcyjną po 10 sesjach z lektorem Polakiem, Szkoła obniży o 10% cenę”	18 paź 06		EDUKACJA
905	09 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 65/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: PanPol Sp. z o.o. w Kielcach	„Jeżeli opóźnienie z wpłatami rat przekroczy 30 dni Szkoła może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym i żądać brakującej wpłaty za całość kursu”	18 paź 06		EDUKACJA

906	09 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 65/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: PanPol Sp. z o.o. w Kielcach	„W przypadku rezygnacji przez Zlecającego z uczestnictwa w kursie przed zakończeniem umowy kursowej z przyczyn innych niż przypadki losowe (przeprowadzka do innego miejsca zamieszkania oddalonego o ponad 50 km, utrata pracy lub ciężka choroba). Zlecający jest zobowiązany do płatności za całość kursu według umowy w terminach przewidzianych harmonogramem wpłat określonym w umowie”	18 paź 06		EDUKACJA
907	09 wrz 05	Sygn. akt XVII AmC 51/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jarosław Krzysztof Ziemniak i Olga Ziemniak	Pozwany: Miniwille Sp. z o.o. w Warszawie	„Klient po dokonaniu przez developera sprzedaży otrzyma zwrot kwoty za jaką nabył udział we współwłasności działki oraz zwrot kwoty jaką wpłacił na budowę domu. Różnica pomiędzy kwotą, o której mowa w zdaniu poprzednim a kwotą uzyskaną w wyniku sprzedaży udziału we współwłasności nieruchomości, służy Developerowi. Developer po znalezieniu nabywcy zwróci klientowi opłacone przez klienta kwoty na zakup ziemi oraz budowy domu pomniejszone o 5% zaliczki”	18 paź 06		NIERUCHOMOŚCI
908	09 wrz 05	Sygn. akt XVII AmC 51/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jarosław Krzysztof Ziemniak i Olga Ziemniak	Pozwany: Miniwille Sp. z o.o. w Warszawie	„Ewentualne spory, powstałe na tle wykonania przedmiotu umowy, strony poddają rozstrzygnięciu sądu polubownego ad-hoc”	18 paź 06		NIERUCHOMOŚCI

909	28 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 6/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Tomasz Guźniczak Biuro – Turystyczno Krajoznawcze „Wędrownik” w Kaliszu	„W przypadku rezygnacji z przyczyn leżących po stronie klienta (...) klient zobowiązany jest do zapłacenia następujących opłat: a) 20% ceny jednostkowej imprezy przy rezygnacji między 31 a 22 dniem przed datą rozpoczęcia imprezy b) 50% ceny jednostkowej imprezy przy rezygnacji między 21 a 14 dniem przed datą rozpoczęcia imprezy c) 80% ceny jednostkowej imprezy przy rezygnacji między 13 a 4 dniem przed datą rozpoczęcia imprezy d) 95% ceny jednostkowej imprezy w terminie krótszym niż 4 dni przed datą rozpoczęcia imprezy”	7 lis 06		TURYSTYKA
910	18 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 91/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mebelplast S.A. z/s w Olsztynie	„Zastrzeżenie: ze względu na różne partie produkcyjne tkanin, skór lub elementów z naturalnego drewna dopuszczalne są odstępstwa tonacji koloru od okazanych wzorników. Różnice te nie są wadami i nie mogą być podstawą reklamacji. (Istnieje zawsze oryginalny wzór, który jest wzorem bazowym. Kolor może wykazywać odstępstwa od oryginału – negatywne lub pozytywne – i jest to akceptowalne). Wymiary mebli podanych w kartach katalogowych są podawane w przybliżeniu i mogą nieznacznie odbiegać od wymiarów rzeczywistych”	7 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
911	18 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 91/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mebelplast S.A. z/s w Olsztynie	„Sprzedawca udziela gwarancji na sprzedany wyrób na okres 12 miesięcy od daty wydania. W zakresie odpowiedzialności z tytułu reklamacji i rękojmi obowiązują przepisy art. 556-568, 577-581 Kodeksu Cywilnego”	7 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
912	18 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 91/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mebelplast S.A. z/s w Olsztynie	„W przypadku nie wykonania umowy przez Kupującego wpłacona zaliczka przepada, a jeżeli z winy Sprzedawcy umowa nie zostanie wykonana, zaliczka podlega zwrotowi”	7 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

913	18 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 91/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mebelplast S.A. z/s w Olsztynie	„W razie sporu Sądem właściwym dla jego rozstrzygnięcia będzie Sąd w Olsztynie”	7 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
914	18 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 91/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mebelplast S.A. z/s w Olsztynie	„Przy odbiorze Kupujący sprawdza i kwituje na dokumencie dostawy, fakturze lub innym dokumencie zgodność towaru z umową to jest jakość, kompletność oraz funkcjonowanie mechanizmów (o ile istnieją). Kupujący kwituje otrzymanie wraz z towarem wszystkich elementów jego wyposażenia oraz instrukcji obsługi i konserwacji”	7 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
915	21 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 89/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Barbara Kokosińska i Marek Kokosiński „K & K School of English” w Krakowie	„Jeżeli rezygnacja nastąpi po rozpoczęciu zajęć, wówczas uczestnik kursu (lub jego opiekun prawny) zobowiązany jest do zapłaty za zajęcia przeprowadzone do chwili rezygnacji. W powyższym przypadku uczestnik kursu (lub jego opiekun prawny) zobowiązany jest do zapłaty odszkodowania w wysokości pełnej kwoty za semestr, przy czym wpłacona już kwota zostanie zaliczona w poczet w/w odszkodowania”	7 lis 06		EDUKACJA
916	11 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 157/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „OKF” Sp. z o.o. w Mikołowie	„W przypadku nieuzasadnionej reklamacji Zamawiającego zostanie on obciążony kosztami obsługi reklamacji poniesionymi przez Wykonawcę w tym kosztami związanymi z przyjazdem serwisu”	7 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
917	20 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 35/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ogólnopolski Akademicki Związek Zawodowy w Warszawie	Pozwany: Politechnika Wrocławska we Wrocławiu	„Zwrot opłaty, po potrąceniu 10% kwoty nominalnej może nastąpić jedynie w przypadku, gdy student nie podjął studiów. Wniosek o zwrot opłaty musi być złożony nie później niż 2 tygodnie po rozpoczęciu semestru i wymaga formy pisemnej”	9 lis 06		EDUKACJA

918	17 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 100/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Budownictwa i Obrotu Towarowego „Fronton” Sp. z o.o. w Krakowie	„Zawiadomienie o wypowiedzeniu umowy przez Fronton będzie wysłane listem poleconym na adres nabywcy, określony w umowie lub zawiadomieniu o zmianie adresu. Odmowa przyjęcia przez nabywcę lub dwukrotna adnotacja poczty „nie podjęto w terminie” (awizo) wywołuje skutki doręczenia. Skutki doręczenia wywołuje również doręczenie zastępcze, określone w art. 138 i art. 139 kodeksu postępowania cywilnego, tj. doręczenie pisma dorosłemu domownikowi, administracji domu, sołtysowi lub dozorczy domu. Fronton pozostawia w aktach umowy pismo ze skutkiem doręczenia, jeśli nabywca nie zawiadomi Frontonu o zmianie adresu i nazwiska, a wysłane zawiadomienie wróci z adnotacją „adresat nieznany” lub temu podobną. Zawiadomienie stanowi integralną część umowy”	9 lis 06		NIERUCHOMOŚCI
919	17 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 100/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Budownictwa i Obrotu Towarowego „Fronton” Sp. z o.o. w Krakowie	„W przypadku, gdy winnym odstąpienia od umowy jest nabywca tj. w przypadkach opisanych w § 6 pkt 1 a, b, c oraz 2a, zobowiązany jest on dodatkowo do zapłacenia Frontonowi kary w wysokości 10% ceny lokali z dnia odstąpienia od umowy. Fronton ma prawo potrącenia przedmiotowej kary ze zwracanej kwoty zaliczek. W przypadku, gdy odstąpienie następuje z przyczyn leżących po stronie nabywcy tj. w przypadkach opisanych w § 6 pkt 1 oraz 2a, zobowiązany jest on dodatkowo do zapłacenia Frontonowi kary w wysokości 5% ceny lokalu z dnia odstąpienia od umowy. Fronton ma prawo potrącenia przedmiotowej kary ze zwracanej kwoty zaliczek”	9 lis 06		NIERUCHOMOŚCI

920	17 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 100/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Budownictwa i Obrotu Towarowego „Fronton” Sp. z o.o. w Krakowie	„Fronton zastrzega sobie prawo przesunięcia terminu zakończenia budowy, o jakim mowa w § 7 ust. 1 o nie więcej niż 60 dni bez prawa kierowania z tego tytułu roszczeń przez nabywcę”	9 lis 06		NIERUCHOMOŚCI
921	17 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 100/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Budownictwa i Obrotu Towarowego „Fronton” Sp. z o.o. w Krakowie	„Fronton zastrzega sobie prawo do zmiany terminu zakończenia inwestycji, wynikających z przyczyn od niego niezależnych w tym szczególności siły wyższej, przy czym zobowiązany jest o takiej zmianie poinformować pisemnie nabywcę z odpowiednim wyjaśnieniem i wskazaniem nowego terminu. Fronton zastrzega sobie prawo do zmiany terminu zakończenia inwestycji wynikających z przyczyn od niego niezależnych w tym w szczególności: a. siły wyższej, b. działań organów administracyjnych, c. działań nabywcy, przy czym zobowiązany jest o takiej zmianie poinformować pisemnie nabywcę z odpowiednim wyjaśnieniem i wskazaniem nowego terminu”	9 lis 06		NIERUCHOMOŚCI
922	17 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 100/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Budownictwa i Obrotu Towarowego „Fronton” Sp. z o.o. w Krakowie	„Sądem właściwym do rozpatrywania wszystkich sporów wynikłych z umowy jest sąd siedziby Frontonu”	9 lis 06		NIERUCHOMOŚCI
923	24 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 102/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Auto-Skar” Spółka z o.o. w Skarżysku-Kamiennej	„Ostateczna cena samochodu może ulec zmianie także o ile po dacie zamówienia zmianie ulegną przepisy podatkowe (w tym dotyczące podatku akcyzowego) lub celne dotyczące sprzedaży samochodu”	9 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

924	24 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 102/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Auto-Skar” Spółka z o.o. w Skarżysku-Kamiennej	„W przypadku (...) nie podjęcia w terminie listu poleconego zawiadamiającego go o terminie odbioru samochodu lub złożenia przez Kupującego w jakiegokolwiek formie oświadczenia o rezygnacji z zamówionego samochodu, zaliczka uiszczona przez kupującego zostanie zatrzymana przez Sprzedawcę tytułem kary umownej za niewykonanie niniejszej umowy”	9 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
925	24 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 102/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Auto-Skar” Spółka z o.o. w Skarżysku-Kamiennej	„Samochód nie może być zaniedbany, używany niezgodnie z przeznaczeniem, modyfikowany”	9 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
926	24 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 102/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Auto-Skar” Spółka z o.o. w Skarżysku-Kamiennej	„Jeśli jednak wystąpi perforacja korozyjna, zostanie ona usunięta bezpłatnie, pod warunkiem, że perforacja nie została spowodowana przez niedostateczną pielęgnację nadwozia”	9 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
927	11 sty 06	Sygn. akt XVII AmC 12/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sąddeckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Nowym Sączu	„W przypadku rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Partycypującego w trakcie realizacji umowy, Towarzystwo zwraca Partycypującemu środki przez niego wpłacone do dnia rozwiązania umowy w terminie 14 dni od daty podpisania umowy z następcą, który dokona wpłat stanowiących równowartość sum podlegających zwrotowi na rzecz odstępującego od umowy”	9 lis 06		NIERUCHOMOŚCI
928	11 sty 06	Sygn. akt XVII AmC 12/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sąddeckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Nowym Sączu	„W przypadku określonym w ust. 1 Towarzystwu przysługuje prawo potrącenia 5% z kwoty podlegającej zwrotowi”	9 lis 06		NIERUCHOMOŚCI

929	16 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 44/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Gmina Racibórz	„Oprócz opłaty za dostawę energii cieplnej Lokator uiszcza Rozliczającemu jednorazową opłatę stałą obejmującą obsługę finansowo-techniczną oraz usługę wykonanego rozliczenia” w zw. z „Wysokość opłaty na dzień zawarcia umowy ustala się w kwocie: - dla lokali w budynkach wyposażonych w podzielniki kosztów ciepła - według umowy zawartej ze specjalistyczną firmą rozliczeniową”	9 lis 06		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
930	16 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 44/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Gmina Racibórz	„Wysokość opłaty na dzień zawarcia umowy ustala się w kwocie: - dla lokali w budynkach wyposażonych w podzielniki kosztów ciepła - według umowy zawartej ze specjalistyczną firmą rozliczeniową”	9 lis 06		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
931	16 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 44/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Gmina Racibórz	„Ponadto lokator jest zobowiązany do poniesienia kosztów za dokonanie dodatkowego międzyokresowego odczytu podzielników kosztów ciepła według taryf stosowanych przez firmę specjalistyczną wykonującą tę usługę”	9 lis 06		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
932	17 lis 05	Sygn. akt XVII AmC 53/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Gymnasion Sp. z o.o. w Warszawie	„W przypadku unieważnienia członkostwa w Klubie, wpisowe oraz opłata abonamentowa nie podlega zwrotowi”	9 lis 06		INNE USŁUGI
933	17 lis 05	Sygn. akt XVII AmC 53/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Gymnasion Sp. z o.o. w Warszawie	„Gymnasion ma prawo zmiany Regulaminu Klubu. Aktualny regulamin Klubu jest dostępny w recepcji”	9 lis 06		INNE USŁUGI
934	09 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 4/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Radomiu	Pozwany: Deichmann – Obuwie Sp. z o.o. w Bielanach Wrocławskich	„Klient zobowiązuje się decyzję odebrać osobiście w dniu powyżej ustalonym”	9 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

935	09 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 4/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Radomiu	Pozwany: Deichmann – Obuwie Sp. z o.o. w Bielanych Wrocławskich	„W przypadku uwzględnienia zgłoszenia klient zobowiązuje się osobiście odebrać naprawiony lub wymieniony towar w dniu powyżej ustalonym. Postanowienie powyższe dotyczy również wypadku nieuwzględnienia zgłoszenia Klienta”	9 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
936	09 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 4/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Radomiu	Pozwany: Deichmann – Obuwie Sp. z o.o. w Bielanych Wrocławskich	„Odbiór towaru w przypadku wyżej wymienionym nie może nastąpić później niż w terminie 45 dni od daty zgłoszenia przez Klienta niezgodności towaru z umową”	9 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
937	09 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 112/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Auto Centrum Kosicki Sp. z o.o.z/s w Łodzi	„Klienta obowiązuje cena aktualna w dniu odbioru zamówionego samochodu”	9 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
938	09 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 112/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Auto Centrum Kosicki Sp. z o.o.z/s w Łodzi	„W przypadku odstąpienia nabywcy od warunków umowy zaliczka nie podlega zwrotowi”	9 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
939	09 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 112/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Auto Centrum Kosicki Sp. z o.o.z/s w Łodzi	„Nabywca potwierdza, że otrzymał w/w pojazd kompletny i sprawny technicznie, bez wad a w szczególności sprawdził wraz ze sprzedawcą sprawność wszystkich podzespołów mających wpływ na bezpieczeństwo pojazdu (...)”	9 lis 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
940	17 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 77/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa M5 Sp. z o.o. w Katowicach	„Ileokroć w niniejszych warunkach mowa o: okresie spłaty pożyczki – należy przez to rozumieć ustalony w umowie przedwstępnej okres w jakim pożyczka ma zostać spłacona, określony szczegółowo w odrębnym dokumencie”	9 lis 06		USŁUGI FINANSOWE

941	17 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 77/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa M5 Sp. z o.o. w Katowicach	„Pożyczkobiorca wraz z powiadomieniem o jakim mowa w § 3 ust. 2 otrzyma (...) harmonogram spłaty rat, który z tą chwilą staje się integralną częścią umowy przedwstępnej”	9 lis 06		USŁUGI FINANSOWE
942	17 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 77/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa M5 Sp. z o.o. w Katowicach	„Jeżeli po wystawieniu promesy i przesłaniu jej Pożyczkobiorcy zaprzestanie on wywiązywania się z postanowień umowy Pożyczkodawca będzie uprawniony do jej unieważnienia. Nowa promesa może być wystawiona dopiero z chwilą uregulowania przez Pożyczkobiorcę wszystkich zalegających zobowiązań umownych, przy czym data wystawienia nowej promesy określona zostanie na dzień w okresie kolejnych pięciu miesięcy następujących po miesiącu, w którym promesa miała być wystawiona”	9 lis 06		USŁUGI FINANSOWE
943	17 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 77/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa M5 Sp. z o.o. w Katowicach	„W razie odstąpienia od umowy z przyczyn określonych w ust. 1 lit. b pożyczkodawcy będzie przysługiwało prawo zatrzymania wpłaconej na jego rzecz przez pożyczkobiorcę 50% prowizji”	9 lis 06		USŁUGI FINANSOWE
944	17 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 77/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa M5 Sp. z o.o. w Katowicach	„Z tytułu przelewu praw i obowiązków umownych Pożyczkobiorca zobowiązany będzie do wpłacenia na rzecz Pożyczkodawcy kwoty stanowiącej równowartość 3% kwoty pożyczki. Skutki prawne z jakimi wiąże się przelew praw i obowiązków umownych powstają z chwilą uregulowania tej należności”	9 lis 06		USŁUGI FINANSOWE

945	17 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 77/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa M5 Sp. z o.o. w Katowicach	„Strony zobowiązują się do polubownego rozstrzygnięcia sporów wynikłych ze stosowania postanowień umowy przedwstępnej. W przypadku braku możliwości polubownego rozstrzygnięcia sporu Strony mogą poddać jego rozstrzygnięcie sądowi powszechnemu właściwemu miejscowo dla siedziby Pożyczkodawcy”	9 lis 06		USŁUGI FINANSOWE
946	27 lip 05	Sygn. akt XVII AmC 60/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jolanta Jastrzębska	Pozwany: AICE Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie	„Klientowi, który uzyskał asygnację przez licytację przysługują następujące prawa: - wpłacenia w ciągu 5 dni roboczych, liczonych od dnia, w którym otrzymał informację o asygnacji od AICE, rat licytacyjnych zaoferowanych do zapłacenia z tym, iż AICE określi formę płatności”	17 lis 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
947	27 lip 05	Sygn. akt XVII AmC 60/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jolanta Jastrzębska	Pozwany: AICE Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie	„Mając na uwadze fakt, iż środki wniesione przez Klienta składającego rezygnację zostały przeznaczone na zakup samochodów przyznawanych uczestnikom jego grupy na aktach asygnacyjnych, zwrot należny Klientowi rezygnującemu powinien nastąpić wówczas, gdy członkowie tejże grupy posiadający asygnację, spłacą swoje umowy do końca, tj. po zakończeniu planu ratalnego grupy”	17 lis 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
948	27 lip 05	Sygn. akt XVII AmC 60/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jolanta Jastrzębska	Pozwany: AICE Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie	„W momencie zakończenia planu ratalnego grupy, zgodnie z artykułem 19 AICE przystąpi do przekazywania klientom którzy zrezygnowali z uczestnictwa w systemie wniesionych przez nich rat czystych (...)”	17 lis 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
949	27 lip 05	Sygn. akt XVII AmC 60/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jolanta Jastrzębska	Pozwany: AICE Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie	„W przypadku zalegania z wpłatą trzech lub więcej rat (kolejnych lub nie) uznaje się iż umowa została rozwiązana. Klient otrzyma zwrot wpłaconych rat czystych zgodnie z artykułem 16.1”	17 lis 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

950	27 lip 05	Sygn. akt XVII AmC 60/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jolanta Jastrzębska	Pozwany: AICE Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie	„Każda płatność dokonana po terminie powinna być płacona w wysokości obliczanej zgodnie z artykułem 4. Suma ta powinna być powiększona zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami o odsetki za zwłokę”	17 lis 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
951	27 lip 05	Sygn. akt XVII AmC 60/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jolanta Jastrzębska	Pozwany: AICE Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie	„Gdyby w ciągu dwóch kolejnych miesięcy nie zebrano środków na zakup jednego samochodu, AICE powinna zastosować mechanizmy umożliwiające asygnację samochodu klientom na bieżąco płaćącym raty. Jedynie w przypadku wyczerpania wszelkich możliwości technicznych AICE upoważnione jest do rozliczenia grupy zgodnie z artykułem 19. AICE poinformuje i wyjaśni klientom przyczyny uzasadniające podjęcie powyższej decyzji”	17 lis 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
952	27 lip 05	Sygn. akt XVII AmC 60/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jolanta Jastrzębska	Pozwany: AICE Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie	„Po zakończeniu planu ratalnego lub w szczególnym przypadku omówionym w części końcowej artykułu 18, AICE powinna przystąpić do dokonywania zwrotów rat czystych w oparciu o środki tworzące aktualny fundusz grupy. W tym celu w terminie 90 dni kalendarzowych nastąpi ostateczne rozliczenie grupy w następującej kolejności: zwrot rat, które ewentualnie AICE wpłaciła z tytułu zakupu samochodu dla grupy, zwrot rat klientom, którzy zrezygnowali z uczestnictwa w Systemie lub z którymi rozwiązano umowę zgodnie z artykułami 16.1 i 17.1.A niniejszej umowy”	17 lis 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI

953	27 lip 05	Sygn. akt XVII AmC 60/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jolanta Jastrzębska	Pozwany: AICE Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie	„Podpis pod warunkami ogólnymi umowy jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na przetwarzanie danych osobowych w bazie danych AICE oraz na przekazywanie innym podmiotom, w tym firmom ubezpieczeniowym w usprawiedliwionych celach wynikających z umowy, a także na zamieszczanie w prasie wyników asygnacji (nazwisko, imię, miejscowość)”	17 lis 06		SYSTEM ARGENTYŃSKI
954	24 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 115/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie	„Interpretacji postanowień regulaminu studiów dokonuje rektor. Ustalenia interpretacyjne nie mogą być sprzeczne z przepisami statutu Szkoły”	27 lis 06	Edukacja	EDUKACJA
955	24 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 115/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie	„Z zastrzeżeniem ust. 4, za wyrażenie woli rezygnacji ze studiów uznaje się zaniechanie uiszczenia w terminie raty czesnego”	27 lis 06		EDUKACJA
956	24 sie 06	Sygn. akt XVII AmC 115/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie	„Bezskuteczny upływ terminu uiszczenia raty czesnego uznaje się za wyrażenie woli rezygnacji ze studiów, jeżeli zaległa rata nie została uiszczona w ciągu czternastu dni od dnia upływu terminu uiszczenia. Rezygnacja wywołuje skutek piętnastego dnia po upływie terminu uiszczenia raty”	27 lis 06		EDUKACJA
957	12 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 15/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zbigniew Grzybowiski, Przedsiębiorstwo Usługowe Novum	„Zleceniodawca zleca a Zleceniobiorca przyjmuje do realizacji wykonanie usługi, polegającej na przeszkoleniu Pani/Pana na kursie języka typu, z programem 120 godz. dydaktycznych (+1, -6 godz.)”	27 lis 06		EDUKACJA

958	12 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 15/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zbigniew Grzybowiski, Przedsiębiorstwo Usługowe Novum	„Zleceniodawca zleca a Zleceniobiorca przyjmuje do realizacji wykonanie usługi, polegającej na przeszkoleniu Pani/Pana na kursie języka typu, z programem 70 godz. dydaktycznych (+1, -4 godz.)”	27 lis 06		EDUKACJA
959	12 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 15/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zbigniew Grzybowiski, Przedsiębiorstwo Usługowe Novum	„Zleceniodawca ma prawo żądania zwrotu stosownej części opłaty poniesionej za kurs w przypadku stwierdzenia rażących zaniedbań Zleceniobiorcy dotyczących poziomu merytorycznego i jakości prowadzonych zajęć bądź zawieszenia realizacji usługi na okres dłuższy niż 14 dni”	27 lis 06		EDUKACJA
960	12 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 15/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zbigniew Grzybowiski, Przedsiębiorstwo Usługowe Novum	„Rezygnacja z udziału w zajęciach kursu (przypadek określony w pkt 7) nie zwalnia Zleceniodawcy z obowiązku uregulowania pełnej opłaty za szkolenie (wszystkie raty)”	27 lis 06		EDUKACJA
961	12 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 15/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zbigniew Grzybowiski, Przedsiębiorstwo Usługowe Novum	„Zleceniobiorca ma prawo usunięcia uczestnika szkolenia z pojedynczych zajęć lub dyscyplinarnego usunięcia z kursu, bez prawa zwrotu poniesionych opłat, w następujących przypadkach: - stawienia się na zajęcia dydaktyczne w stanie wskazującym na spożycie alkoholu lub innych środków odurzających, - podejmowania przez uczestnika szkolenia działań powszechnie nieakceptowanych społecznie, utrudniających pracę lektorów lub dezorganizujących działalność grupy dydaktycznej”	27 lis 06		EDUKACJA
962	12 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 15/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zbigniew Grzybowiski, Przedsiębiorstwo Usługowe Novum	„Zleceniodawca, który w dniu zawarcia umowy jest osobą niepełnoletnią zobowiązany jest do niezwłocznego okazania treści niniejszej umowy swoim rodzicom lub opiekunom prawnym. Wniesienie opłaty na podstawie niniejszej umowy traktowane jest jako akceptacja warunków umowy ze strony opiekunów prawnych niepełnoletniego Zleceniodawcy”	27 lis 06		EDUKACJA

963	11 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 117/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Pietrzak” Sp. z o.o. w Katowicach	„Cena pojazdu określona na fakturze sprzedaży lub rachunku uproszczonym może być wyższa od ceny pojazdu określonej w Umowie także w innych – niż wymienione w Art. 2.1 – przyczyn, niezależnych od Sprzedawcy lub Importera, w szczególności, gdy uznają oni, iż nastąpiła pomiędzy dniem zawarcia Umowy, a dniem wydania pojazdu gwałtowna zmiana kursu Euro w stosunku do PLN, uzasadniająca wzrost ceny pojazdu. W takim przypadku Kupujący będzie mógł według swojego wyboru: kupić samochód po nowej, wyższej cenie, albo odstąpić od umowy za zwrotem wpłaconej zaliczki najpóźniej w dniu wydania pojazdu”	8 gru 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
964	11 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 117/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: „Pietrzak” Sp. z o.o. w Katowicach	„W przypadku braku zwrotu pojazdu w terminie określonym w umowie, najemca zobowiązuje się zapłacić ustalone w umowie wynagrodzenie za każdą rozpoczętą dobę wynajmu poza terminem określonym w umowie oraz karę umowną w wysokości potrójnej stawki dziennej brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”	8 gru 06		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
965	02 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 110/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Poznaniu	Pozwany: Polkomtel S.A. w Warszawie	„W przypadku usunięcia blokady aparatu telefonicznego z pominięciem zasad określonych w § 7 pkt 2 Użytkownik MixPlus traci prawo do bezpłatnej obsługi serwisowej aparatu telefonicznego w ramach (...) uprawnień z tytułu niezgodności z umową”	8 gru 06		USŁUGI TELEKOMUNIKA CYJNE
966	02 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 110/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Poznaniu	Pozwany: Polkomtel S.A. w Warszawie	„W przypadku usunięcia blokady aparatu telefonicznego z pominięciem zasad określonych w § 6 pkt 2 Abonent traci prawo do bezpłatnej obsługi serwisowej aparatu telefonicznego w ramach (...) uprawnień z tytułu niezgodności z umową”	8 gru 06		USŁUGI TELEKOMUNIKA CYJNE

967	23 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 158/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zakład Produkcyjno- Handlowo- Usługowy „Alsecco” Zając G., Zając M., Kelner S Sp. j. w Nysie	„Kupujący zobowiązany jest do niezwłocznego, pisemnego zawiadomienia Sprzedawcy o wystąpieniu wady w przedmiocie umowy”	3 sty 07		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
968	23 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 158/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zakład Produkcyjno- Handlowo- Usługowy „Alsecco” Zając G., Zając M., Kelner S Sp. j. w Nysie	„Sprzedawca zastrzega sobie prawo przekazywania praw i obowiązków wynikających z zawartej umowy na rzecz osób trzecich”	3 sty 07		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
969	23 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 158/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zakład Produkcyjno- Handlowo- Usługowy „Alsecco” Zając G., Zając M., Kelner S Sp. j. w Nysie	„W przypadku rozstrzygnięć sądowych – przez sąd właściwy dla siedziby Sprzedawcy”	3 sty 07		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
970	06 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 21/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Fundacja Oświatowa z/s w Warszawie	„(...) W przypadku zwłoki w zapłacie II raty naliczane będą odsetki w wysokości 1% za każdy dzień zwłoki”	3 sty 07		EDUKACJA

971	06 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 21/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Fundacja Oświatowa z/s w Warszawie	„(...) Kursant może zostać dyscyplinarnie skreślony z listy kursantów bez prawa do zwrotu opłaty”	3 sty 07		EDUKACJA
972	06 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 21/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krajowa Fundacja Oświatowa z/s w Warszawie	„W przypadku dobrowolnej rezygnacji z kursu lub dyscyplinarnego skreślenia (...) z listy słuchaczy na zasadach wymienionych w punkcie 6 Ogólnych Warunków Uczestnictwa zwrot opłat wniesionych za kurs nie przysługuje”	3 sty 07		EDUKACJA
973	09 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 101/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechne Centrum Oddłużeniowo-Kredytowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu	„Zleceniobiorca w ramach potrzeb wynikających z aktualnej sytuacji Zleceniodawcy względem każdego z osobna jego wierzycieli, w ramach obowiązywania umowy, może udzielić nieoprocentowanych kredytów gotówkowych na spłatę poszczególnych zobowiązań. Wynagrodzenie za każdą udzieloną kwotę w ramach kredytu wliczone jest w należną Zleceniobiorcy prowizję wynikającą z Załącznika nr 7”	3 sty 07		USŁUGI FINANSOWE
974	09 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 101/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechne Centrum Oddłużeniowo-Kredytowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu	„Zleceniobiorca rozpocznie realizację przedmiotu umowy po dostarczeniu przez Zleceniodawcę wymaganych dokumentów – prawidłowo wypełnionych – i wniesieniu opłaty za rozpatrzenie wniosku (...)”	3 sty 07		USŁUGI FINANSOWE
975	09 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 101/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechne Centrum Oddłużeniowo-Kredytowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu	„Opłata jest bezzwrotna w przypadku rozwiązania umowy przez Zleceniodawcę lub z jego winy przez Zleceniobiorcę. (...) Strony ustalają, że zleceniobiorca zwróci zleceniodawcy wyłącznie nadpłacony kapitał”	3 sty 07		USŁUGI FINANSOWE

976	09 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 101/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechne Centrum Oddłużeniowo- Kredytowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu	„(...) Umowa ulega automatycznemu rozwiązaniu, jeżeli Zleceniodawca nie będzie terminowo regulował należności względem Zleceniobiorcy wynikających z załącznika nr 7 (...)”	3 sty 07		USŁUGI FINANSOWE
977	09 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 101/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechne Centrum Oddłużeniowo- Kredytowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu	„Do centrali Zleceniobiorcy Zleceniodawca przesłała – w trakcie obowiązywania umów – wyłącznie: a. wypowiedzenia umów przez wierzycieli, b. przedsądowe i przedegzekucyjne wezwania do zapłaty, c. sądowe nakazy zapłaty, d. odpowiedzi na pisma Zleceniobiorcy, e. pisma procesowe i komornicze, f. wszelkie propozycje ugody ze strony wierzyciela lub pisma o odmowie ugody. Inne przesłane dokumenty nie będą brane pod uwagę. Zleceniobiorca nie przechowuje i nie zwraca innej dokumentacji niż wskazana”	3 sty 07		USŁUGI FINANSOWE
978	09 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 101/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechne Centrum Oddłużeniowo- Kredytowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu	„Opłaty dodatkowe, które ponosi Zleceniodawca: - (...) - za przyznanie okresu karencji w spłacie rat na 1 miesiąc – 50 PLN - za przyznanie okresu karencji w spłacie rat na 2 miesiące – 100 PLN - za wysłanie upomnienia za zwłokę w zapłacie raty – 20 PLN - za wysłanie wezwania do zapłaty raty – 30 PLN - za wysłanie przedsądowego wezwania do zapłaty – 50 PLN - za wizytę indykatorów w związku z brakiem spłaty 2 rat – 100 PLN - (...) - za telegram informujący o zadłużeniu przeterminowanym – 30 PLN - za monit telefoniczny – 20 PLN - (...)”	3 sty 07		USŁUGI FINANSOWE

979	09 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 101/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Powszechne Centrum Oddłużeniowo- Kredytowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu	„Ewentualne kwestie sporne rozstrzygane będą przez sądy powszechne właściwe ze względu na siedzibę Zleceniobiorcy”	3 sty 07		USŁUGI FINANSOWE
980	01 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 95/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Viva Tours Sp. z o.o. w Chorzowie	„Klientowi nie przysługuje zwrot wartości świadczeń, których nie wykorzystał z przyczyn nie leżących po stronie organizatora lub z powodu przerwania jego udziału w imprezie przez służby graniczne lub policję”	8 sty 07		TURYSTYKA
981	01 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 95/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Viva Tours Sp. z o.o. w Chorzowie	„Klient ma prawo odstąpić od umowy w każdym czasie. Zastrzega się formę pisemnego odstąpienia od umowy. Wówczas ma obowiązek zwrotu wszelkich wydanych przez organizatora dokumentów podróży oraz przysługuje mu zwrot wpłaconej kwoty po potrąceniu kosztów wizy (jeżeli została już przyznana i była przedmiotem umowy) oraz: - 20% ustalonej ceny – w przypadku odstąpienia w terminie 45 dni przed rozpoczęciem imprezy, - 30% ustalonej ceny – w przypadku odstąpienia w terminie między 44 a 30 dniem przed rozpoczęciem imprezy, - 50% ustalonej ceny – w przypadku odstąpienia między 29 a 15 dniem przed rozpoczęciem imprezy, - 80% ustalonej ceny – w przypadku odstąpienia w terminie między 14 a 8 dniem przed rozpoczęciem imprezy, - 90% ustalonej ceny – w przypadku odstąpienia w terminie między 7 a 1 dniem przed rozpoczęciem imprezy, - 100% ustalonej ceny – w przypadku odstąpienia w dniu rozpoczęcia imprezy lub odstąpienia po rozpoczęciu imprezy turystycznej.”	8 sty 07		TURYSTYKA

982	06 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 139/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Piotr Miedziejewski	Pozwany: Spółdzielnia Mieszkaniowa Budownictwa Wielorodzinnego „Usługa Dom” z siedzibą w Elblągu	„W przypadku rozwiązania niniejszej umowy dotychczas wpłacony przez Nabywcę wkład budowlany podlega zwrotowi w kwocie nominalnej, tzn. bez prawa do jej waloryzacji na konto Nabywcy w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym Spółdzielnia zawarła nową umowę z kolejnym nabywcą lub budowę przedmiotowego lokalu”	8 sty 07		NIERUCHOMOŚCI
983	14 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 71/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polkomtel S.A. w Warszawie	„Okres wypowiedzenia liczony jest od dnia złożenia w punkcie sprzedaży (obsługi) wypowiedzenia umowy lub dnia wpłynięcia do Działu Obsługi Klienta listu poleconego zawierającego wypowiedzenie umowy”	8 sty 07		USŁUGI TELEKOMUNIKA CYJNE
984	Wpis wykreślony na podstawie postanowienia XVII Wydziału Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 styczeń 2007 r. (sygn. akt XVII AmC Sygn. akt XVII AmC 129/05)								
985	Wpis wykreślony na podstawie postanowienia XVII Wydziału Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 styczeń 2007 r. (sygn. akt XVII AmC Sygn. akt XVII AmC 129/05)								
986	Wpis wykreślony na podstawie postanowienia XVII Wydziału Ochrony Konkurencji i Konsumentów Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 styczeń 2007 r. (sygn. akt XVII AmC Sygn. akt XVII AmC 129/05)								
987	19 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 137/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kalina Kulczyka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Tango – Tour Kulczyka Kalina w Katowicach	„Biuro nie odpowiada za opóźnienia odlotów samolotów”	8 sty 07		TURYSTYKA

988	19 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 137/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kalina Kulczyka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Tango – Tour Kulczyka Kalina w Katowicach	„Uczestnik może zrezygnować z imprezy przed jej rozpoczęciem ze względu na zmianę istotnych warunków umowy, a w szczególności takich jak zmiana (...) terminu wyjazdu (zmiana o ponad 24 godziny)”	8 sty 07		TURYSTYKA
989	19 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 137/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kalina Kulczyka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Tango – Tour Kulczyka Kalina w Katowicach	„Biuro ma prawo pobierać opłatę manipulacyjną w wysokości 50 – 200 zł od osoby. Rezygnacja w terminie późniejszym niż 30 dni przed zaplanowanym terminem wyjazdu jest traktowana jako rezygnacja z imprezy na następujących warunkach: - 20% ceny imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpiła do 30 dni przed terminem rozpoczęcia imprezy, -30% ceny imprezy przy rezygnacji od 21-29 dni przed terminem rozpoczęcia imprezy, - 50% ceny imprezy przy rezygnacji od 21 – 7 dni przed terminem rozpoczęcia imprezy. Zwrot wpłat po uwzględnieniu powyższych potrąceń dokonuje Biuro lub agent, u którego dokonano wpłaty”	8 sty 07		TURYSTYKA
990	19 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 137/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kalina Kulczyka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Tango – Tour Kulczyka Kalina w Katowicach	„Biuro nie ponosi odpowiedzialności za straty spowodowane działaniem osób trzecich, trudne do uniknięcia, takie jak kradzieże, rabunki, pożary”	8 sty 07		TURYSTYKA

991	19 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 137/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kalina Kulczyka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Tango – Tour Kulczyka Kalina w Katowicach	„Ewentualne reklamacje należy zgłaszać w terminie 24 godzin od zaistnienia sytuacji będącej źródłem reklamacji, na piśmie do pilota (rezydenta Biura lub wskazanego w programie lub na voucherze) skierowaniu przedstawiciela Biura za granicę lub w kraju, bądź faksem do organizatora imprezy. Nie wniesienie reklamacji pisemnej w trakcie trwania imprezy powoduje uniemożliwienie naprawienia szkody przez Biuro”	8 sty 07		TURYSTYKA
992	26 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 11/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Czarna Góra S.A. z/s w Siennej	„Nie przestrzeganie regulaminu przez Użytkownika powoduje zwolnienie Czarna Góra S.A. ze wszelkiej odpowiedzialności w stosunku do użytkownika”	8 sty 07		TURYSTYKA
993	26 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 11/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Czarna Góra S.A. z/s w Siennej	„Pracownicy posiadają prawo do dokonywania wiążącej wykładni postanowień regulaminu (...)”	8 sty 07		TURYSTYKA
994	26 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 11/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Czarna Góra S.A. z/s w Siennej	„W przypadku gdy do zawarcia i wykonania umowy nie doszło w wyniku wystąpienia okoliczności, za które bezpośrednią odpowiedzialność ponosi Czarna Góra S.A. Użytkownikowi przysługuje tylko zwrot kosztów zakupionego biletu”	8 sty 07		TURYSTYKA
995	26 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 11/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Czarna Góra S.A. z/s w Siennej	„Czarna Góra S.A. jest zwolniona z obowiązku zawarcia i (lub) wykonania umowy bez odszkodowania i zwrotu pieniędzy za bilet w następujących przypadkach: a. wystąpienia siły wyższej: planowanej lub ewentualnej przerwy w dostawie energii elektrycznej, zaistnienia sytuacji zagrażających bezpieczeństwu Użytkowników”	8 sty 07		TURYSTYKA

996	10 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 148/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Janusz Trybus	„Jeżeli z przyczyn niezależnych od Uczestnika podczas realizacji imprezy turystycznej nastąpiła istotna zmiana programu lub świadczeń, Biuro zobowiązane jest do przedstawienia równorzędnych świadczeń zastępczych lub zwrotu należności za niezrealizowane świadczenia w wysokości proporcjonalnej do wartości całej usługi objętej umową”	15 sty 07		TURYSTYKA
997	10 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 148/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Janusz Trybus	„Biuro podróży nie ponosi odpowiedzialności za zagubiony, zniszczony lub skradziony na imprezie sprzęt i bagaż, zwłaszcza jeśli Uczestnik zaniedbał bądź zaniechał właściwych środków ostrożności”	15 sty 07		TURYSTYKA
998	10 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 148/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Janusz Trybus	„W przypadku rezygnacji z imprezy z przyczyn nie leżących po stronie Biura, Uczestnik ponosi koszty w wysokości: - opłatę manipulacyjną w wysokości 5% ale nie mniej niż 50 zł w terminie do 40 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, - 20 % ceny imprezy do 30 dnia przed terminem rozpoczęcia imprezy, - 50 % ceny imprezy między 29 a 15 dniem, - 70 % ceny imprezy między 15 a 5 dniem, - 90 % ceny imprezy w okresie krótszym niż 5 dni od daty rozpoczęcia imprezy. Rezygnującemu Uczestnikowi zwrotu wpłaty lub różnicy po potrąceniu kosztów rezygnacji, dokonuje Biuro lub upoważniony przez nie agent”	15 sty 07		TURYSTYKA
999	10 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 148/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Janusz Trybus	„Wszelkie spory pomiędzy Biurem a Uczestnikiem mogące wynikać z tytułu realizacji umowy podlegają rozstrzygnięciu w trybie polubownym, a przy braku porozumienia przez rzeczowo właściwy sąd w Chorzowie”	15 sty 07		TURYSTYKA

1000	28 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 142/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Usług Turystycznych i Rehabilitacyjnych h “ALF” Zbigniew i Teresa Leśniak Spółka jawna w Opolu	„Koszty ponoszone przez uczestnika w wypadku rezygnacji: a) w terminie do 35 dni przed datą rozpoczęcia imprezy potrąca się opłatę manipulacyjną w wysokości 80 zł, b) w terminie 34-21 dni przed rozpoczęciem imprezy potrąca się 20% ceny imprezy, c) w terminie 20-7 dni przed datą rozpoczęcia imprezy potrąca się 50% ceny imprezy, d) w terminie poniżej 7 dni przed datą rozpoczęcia imprezy potrąca się rzeczywiste koszty poniesione przez organizatora imprezy, nie mniej jednak niż 60% i nie więcej niż 90% ceny imprezy (...)”	23 sty 07		TURYSTYKA
1001	28 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 142/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Usług Turystycznych i Rehabilitacyjnych h “ALF” Zbigniew i Teresa Leśniak Spółka jawna w Opolu	„Nie pobiera się kosztów rezygnacji, poza opłatą manipulacyjną, jeżeli klient w momencie odstąpienia od umowy, jednak nie później niż 3 dni przed rozpoczęciem imprezy, wskaże osobę spełniającą wszelkie warunki udziału w imprezie turystycznej, której przekaze uprawnienia i która przejmie obowiązki wynikające z zawartej umowy”	23 sty 07		TURYSTYKA
1002	28 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 142/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Usług Turystycznych i Rehabilitacyjnych h “ALF” Zbigniew i Teresa Leśniak Spółka jawna w Opolu	„Opłatę manipulacyjną 80 zł pobiera się również za zmianę przez uczestnika istotnych danych podawanych przy zawieraniu umowy, np. dane osobowe, miejsce wsiadania, standard zakwaterowania”	23 sty 07		TURYSTYKA

1003	28 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 142/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Usług Turystycznych i Rehabilitacyjnych h “ALF” Zbigniew i Teresa Leśniak Spółka jawna w Opolu	„Uczestnikowi przysługuje zwrot pełnej wpłaty, jeżeli rezygnacja lub niemożność wzięcia udziału w imprezie nastąpiła z przyczyny BUTiR Alf. Należą do nich: a) Istotne zmiany warunków umowy, tzn.: cena, termin, miejsce i standard zakwaterowania, środek transportu, trasa wycieczki. Rezygnacja z tych przyczyn może nastąpić w ciągu 3 dni po otrzymaniu zawiadomienia z BUTiR Alf. Brak odpowiedzi w tym terminie uważa się za akceptację zmienionych warunków umowy”	23 sty 07		TURYSTYKA
1004	28 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 142/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Usług Turystycznych i Rehabilitacyjnych h “ALF” Zbigniew i Teresa Leśniak Spółka jawna w Opolu	„W przypadku nie przekazania należności za imprezę przez Agenta na konto BUTiR „Alf” przed terminem wyjazdu uczestnika, BUTiR „Alf” zastrzega sobie prawo nie dopuszczenia do wyjazdu Uczestnika (...)”	23 sty 07		TURYSTYKA
1005	23 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 156/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „Versus” Sp. z o.o. w Krakowie	„Kupujący ma prawo odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po ich stronie, kiedy zostało złożone pisemne oświadczenie o wypowiedzeniu. Zwrot wpłaconych pieniędzy nastąpi w rozliczeniu nominalnym, po podpisaniu nowej umowy sprzedaży na przedmiotowy lokal. Bądź w nieprzekraczalnym terminie 3 miesięcy po wypowiedzeniu”	23 sty 07		NIERUCHOMOŚCI
1006	23 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 156/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „Versus” Sp. z o.o. w Krakowie	„Kupujący ma prawo odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po ich stronie, kiedy zostało złożone pisemne oświadczenie o wypowiedzeniu. Zwrot wpłaconych pieniędzy nastąpi w rozliczeniu nominalnym, po podpisaniu nowej umowy sprzedaży na przedmiotowy lokal. Bądź w nieprzekraczalnym terminie 6 miesięcy po wypowiedzeniu”	23 sty 07		NIERUCHOMOŚCI

1007	23 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 156/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „Versus” Sp. z o.o. w Krakowie	„Spory wynikające z wykonania tej umowy rozstrzygać będzie Sąd właściwy dla siedziby spółki”	23 sty 07		NIERUCHOMOŚCI
1008	10 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 81/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Turystyczno-Usługowe „Maro” Sp. z o.o. w Tychach	„Rezygnacje z udziału w imprezie, niezależnie od przyczyny obciążają klienta następującymi kosztami: - 30% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja następuje na 29-16 dni przed rozpoczęciem, - 80% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja następuje na 15-8 dni przed rozpoczęciem, - 100% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja następuje na 7 dni i krócej przed rozpoczęciem imprezy lub w trakcie jej trwania, - 100% wartości imprezy w razie zatrzymania na granicy przez władze celne lub paszportowe”	23 sty 07		TURYSTYKA
1009	10 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 81/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Turystyczno-Usługowe „Maro” Sp. z o.o. w Tychach	„W przypadku gdy uczestnik nie stawi się na miejsce zbiórki w wyznaczonym terminie i miejscu lub gdy zrezygnuje z imprezy w trakcie jej trwania, nie przysługuje mu zwrot kosztów podróży lub należności za niewykorzystane świadczenia”	23 sty 07		TURYSTYKA
1010	10 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 81/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Turystyczno-Usługowe „Maro” Sp. z o.o. w Tychach	„Odpowiedzialność PTU „Maro” za szkodę w bagażu powierzonym do przewozu ograniczona jest do wysokości należności za przewóz na trasie, na której wyrządzono szkodę według zasady: - 1 bagaż – 1-krotna należność bez względu na liczbę podróży”	23 sty 07		TURYSTYKA

1011	10 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 81/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Turystyczno- Usługowe „Maro” Sp. z o.o. w Tychach	„Organizator wyłącza całkowicie odpowiedzialność za wady imprez objętych ofercą Organizatora o ile oferta została odmiennie zaprezentowana przez osoby działające w imieniu organizatora”	23 sty 07		TURYSTYKA
1012	10 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 81/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Turystyczno- Usługowe „Maro” Sp. z o.o. w Tychach	„Kwestie sporne pomiędzy stronami rozstrzygane będą przez sąd właściwy dla siedziby P.T.U. „Maro””	23 sty 07		TURYSTYKA
1013	04 gru 06	Sygn. akt. XVII AmC 167/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Usług Turystycznych „Simon” Sp. z o.o. w Poznaniu	„Biuro podróży nie jest odpowiedzialne za niedogodności w hotelu spowodowane np. czasowym odcięciem ciepłej wody, ogrzewania lub klimatyzacji, naprawą lub konserwacją basenów kąpielowych itp.”	25 sty 07		TURYSTYKA
1014	04 gru 06	Sygn. akt. XVII AmC 167/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Usług Turystycznych „Simon” Sp. z o.o. w Poznaniu	„Biuro wyłącza odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu nieszczęśliwych wypadków, utraty zdrowia czy bagażu w zakresie przekraczającym kwoty gwarantowane polisą generalną Signal Iduna”	25 sty 07		TURYSTYKA

1015	04 gru 06	Sygn. akt. XVII AmC 167/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Usług Turystycznych „Simon” Sp. z o.o. w Poznaniu	„W przypadku rezygnacji z przyczyn leżących po stronie Klienta, zobowiązany jest on do zapłacenia następujących opłat: A) opłaty manipulacyjnej w wysokości 60,00 PLN/os. przy rezygnacji do 50 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, B) 15% ceny imprezy przy rezygnacji między 49 a 34 dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, C) 30% ceny imprezy przy rezygnacji między 33 a 26 dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, D) 50% ceny imprezy przy rezygnacji między 25 a 14 dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, E) 80% ceny imprezy przy rezygnacji między 13 a 8 dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, F) 90% ceny imprezy przy rezygnacji w terminie krótszym niż 8 dni przed datą rozpoczęcia imprezy.”	25 sty 07		TURYSTYKA
1016	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 135/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Niemiecki Instytut Języków i Gospodarki DISW Sp. z o.o. w Szczecinie	„W przypadku nie wywiązywania się słuchacza z warunków określonych w § 4 pkt 1 dot. terminu płatności Szkoła może obciążyć słuchacza opłatą w wysokości 1 PLN za każdy dzień zwłoki do momentu dokonania zaległej wpłaty”	5 lut 07		EDUKACJA
1017	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 135/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Niemiecki Instytut Języków i Gospodarki DISW Sp. z o.o. w Szczecinie	„Szkoła zastrzega sobie prawo do zmian w regulaminie. Wszelkie planowane zmiany będą podawane do wiadomości słuchacza co najmniej jeden miesiąc przed wprowadzeniem zmian”	5 lut 07		EDUKACJA
1018	27 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 162/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mariusz Dzik i Dariusz Warwas wspólnicy Inter- Plast s.c. w Siemianowicach Śląskich	„Opóźnienie dostawy z winy Zleceniobiorcy. (...) Jeżeli jednak nastąpiło opóźnienie wykonania usługi Zleceniodawca ma prawo do naliczenia odsetek ustawowych po upływie 30 dni od ustalonej daty wykonania usługi”	5 lut 07		INNE USŁUGI

1019	27 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 162/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mariusz Dzik i Dariusz Warwas wspólnicy Inter-Plast s.c. w Siemianowicach Śląskich	„Zleceniobiorca ma prawo przekazywania praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy osobom trzecim”	5 lut 07		INNE USŁUGI
1020	27 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 162/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Mariusz Dzik i Dariusz Warwas wspólnicy Inter-Plast s.c. w Siemianowicach Śląskich	„Spory powinny być w miarę możliwości rozstrzygane polubownie. W przypadku rozstrzygnięć sądowych – w sądzie właściwym dla siedziby Zleceniobiorcy”	5 lut 07		INNE USŁUGI
1021	13 maj 02	Sygn. akt XVII AmC 39/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolo wy	Powód: Christa Krawczyk	Pozwany: BIG Bank Gdański S.A. w Warszawie	„Wypłaty gotówkowe z konta osobistego – 2 zł”	13 lut 07		USŁUGI BANKOWE
1022	07 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 55/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. w Warszawie	„Operator Cyfry+ zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zmian w treści programów, oraz zmian liczby i rodzaju programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów wymienionych, odpowiednio w załącznikach nr 2, 3, 4, 5, 6 i 7 do umowy. Wyżej wymienione zmiany wynikające z faktu zaistnienia siły wyższej, zastąpienia danego programu programem o porównywalnej tematyce, rezygnacji z danego programu ze względu na jego niską oglądalność, zaprzestania nadawania programu z przyczyn obciążających jego nadawcę”	19 lut 07		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1023	11 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 34/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Debt Collecting & Consulting Finanse Sp. z o.o. w Bytomiu	“W przypadku gdy w terminie określonym w umowie pożyczka nie została zwrócona lub gdy umowa została przez Pożyczkodawcę wypowiedziana lub od niej odstąpił Strony zgodnie ustalają, że od kwoty pożyczki będą naliczane dzienne odsetki w wysokości 9,0% od dnia zawarcia umowy”	19 lut 07		USŁUGI FINANSOWE

1024	11 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 34/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Debt Collecting & Consulting Finanse Sp. z o.o. w Bytomiu	“Wszelkie spory wynikające z niniejszej Umowy Strony poddają pod rozstrzygnięcie sądu właściwego dla siedziby pożyczkodawcy”	19 lut 07		USŁUGI FINANSOWE
1025	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 138/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: IP Sp. z o.o. Internet Polska w Krakowie	„Pełnomocnictwo powinno być udzielone w formie pisemnej. Własnoręczność podpisu powinna być potwierdzona przez pracownika firmy IP Spółki z o.o. – Internet Polska lub notariusza”	20 lut 07		USŁUGI INTERNETOWE
1026	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 138/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: IP Sp. z o.o. Internet Polska w Krakowie	„Wypowiedzenie umowy zawartej na czas nieokreślony następuje w formie listownej, a okres wypowiedzenia dla każdej ze stron wynosi trzy miesiące lub tak jak przewiduje to szczegółowa umowa. W przypadku usług płatnych rocznie wniesiona opłata nie podlega zwrotowi”	20 lut 07		USŁUGI INTERNETOWE
1027	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 138/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: IP Sp. z o.o. Internet Polska w Krakowie	„W przypadku dwutygodniowego opóźnienia płatności, od daty ustalonego terminu, Operator ma prawo przerwać świadczone przez siebie usługi i odłączyć użytkownika od sieci Internet. Za cały okres tego wyłączenia Operator pobiera obowiązującą opłatę abonamentową, do czasu rozwiązania umowy (łącznie z okresem jej wypowiedzenia, jeżeli w tym okresie zostanie wypowiedziana przez jedną ze stron). Za ponowne włączenie Operator pobiera opłatę w wysokości 50 zł netto (dotyczy klientów, których usługi są zablokowane np. ze względu na nieregulowane terminowo płatności)”	20 lut 07		USŁUGI INTERNETOWE

1028	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 138/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: IP Sp. z o.o. Internet Polska w Krakowie	„Opóźnienie uiszczenia należnej wg umowy zapłaty powyżej trzech miesięcy, może powodować rozwiązanie umowy w trybie natychmiastowym z tym, że Użytkownik ma obowiązek niezwłocznego uiszczenia należnej Operatorowi zapłaty liczonej od dnia jej wymagalności. Reaktywacja usługi związana jest z ponownym pobraniem opłaty instalacyjnej”	20 lut 07		USŁUGI INTERNETOWE
1029	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 138/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: IP Sp. z o.o. Internet Polska w Krakowie	„Operator nie ponosi odpowiedzialności za wszelkie szkody poniesione przez Użytkownika w czasie trwania umowy, powstałe z przyczyn od Operatora niezależnych (ze szczególnym uwzględnieniem przerw w dostępie do sieci Internet”	20 lut 07		USŁUGI INTERNETOWE
1030	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 138/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: IP Sp. z o.o. Internet Polska w Krakowie	„Operator zastrzega sobie również prawo do zablokowania użytkownikowi dostępu do sieci Internet na łączny okres miesięcznie nie większy niż 48 godzin, w celu dokonania niezbędnej konserwacji i kontroli swojego sprzętu”	20 lut 07		USŁUGI INTERNETOWE
1031	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 138/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: IP Sp. z o.o. Internet Polska w Krakowie	„Użytkownik jest zobowiązany do uiszczania opłat zgodnie z cennikiem miesięcznej, kwartalnej lub rocznej opłaty abonamentowej (w zależności od tego jak przewiduje to cennik) płatnej z góry za usługi wg zlecenia zgodnie z cennikiem. Opłata ta nie podlega zwrotowi w przypadku wypowiedzenia umowy w trakcie okresu obejmującego zapłatę za świadczoną usługę, a wszelkie zobowiązania powstałe przed rozwiązaniem umowy są wymagalne”	20 lut 07		USŁUGI INTERNETOWE
1032	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 138/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: IP Sp. z o.o. Internet Polska w Krakowie	<u>„Jeśli reklamacja została rozpatrzona pozytywnie, warunkiem jej uznania jest wysłanie na adres firmy IP – Spółki z o.o. – Internet Polska podpisanej przez Użytkownika faktury korygującej dostępnej na stronie http://admin.ipl.net.fv/ w terminie 7 dni od daty rozpatrzenia reklamacji. Niedostarczenie faktury korygującej w terminie 7 dni jest równoznaczne z wycofaniem reklamacji”</u>	20 lut 07		USŁUGI INTERNETOWE

1033	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 138/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: IP Sp. z o.o. Internet Polska w Krakowie	„Właściwym do rozstrzygania sporów wynikających z niniejszego Regulaminu jest Sąd Powszechny właściwy dla siedziby operatora”	20 lut 07		USŁUGI INTERNETOWE
1034	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 138/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: IP Sp. z o.o. Internet Polska w Krakowie	„W przypadkach spornych z tytułu niniejszej umowy, rozstrzygać będą Sądy właściwe dla siedziby Operatora”	20 lut 07		USŁUGI INTERNETOWE
1035	07 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 172/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Andrzej Szeliński	Pozwany: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Domena” z/s w Warszawie	„Spółdzielnia ma prawo przesunąć termin oddania do użytku lokalu (...) w przypadku innych okoliczności mających obiektywny i realny wpływ na przebieg realizacji inwestycji”	20 lut 07		NIERUCHOMOŚCI
1036	07 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 172/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Andrzej Szeliński	Pozwany: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Domena” z/s w Warszawie	„Spółdzielnia nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej w przypadku zmiany planowanego terminu inwestycji. Jedyną formą rekompensaty z tego tytułu jest wypłacenie członkowi uzyskanych od wykonawcy kar umownych w wysokości proporcjonalnej do powierzchni mieszkania”	20 lut 07		NIERUCHOMOŚCI
1037	07 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 172/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Andrzej Szeliński	Pozwany: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Domena” z/s w Warszawie	„W przypadku odstąpienia od umowy realizacyjnej z przyczyn określonych w pkt 2, a także rozwiązania umowy przez Nabywcę, Spółdzielnia dokonuje zwrotu pieniędzy (...) w terminie 30 dni od dokonania wpłaty przez następcę, po potrąceniu 5% sumy dodatkowych wpłat”	20 lut 07		NIERUCHOMOŚCI
1038	28 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 161/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małgorzata Karwat i Beata Staroń-Kicowska	„Organizator nie ponosi odpowiedzialności za szkody spowodowane działaniem osób trzecich takie jak kradzieże, rabunki, pożary”	15 mar 07		TURYSTYKA

1039	28 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 161/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małgorzata Karwat i Beata Staroń-Kicowska	„C.K. i T. IRTOM odpowiada tylko za niewykonanie lub nienależyte wykonanie na zasadzie winy”	15 mar 07		TURYSTYKA
1040	28 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 161/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małgorzata Karwat i Beata Staroń-Kicowska	„W przypadku braku wymaganego minimum ilości uczestników w danej imprezie, organizator zastrzega sobie prawo do: odwołania imprezy, podwyższenia kosztów imprezy, zmiany środka transportu z autokarowego na pociąg lub autokaru o niższym standardzie, zmiany bazy noclegowej, zmiany programu turystyczno- kulturalnego”	15 mar 07		TURYSTYKA
1041	28 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 161/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małgorzata Karwat i Beata Staroń-Kicowska	„Stała opłata manipulacyjna wynosi 5% wartości skierowania nie mniej niż 50 zł od osoby. Jeżeli klient rezygnuje z udziału w imprezie z jego winny organizator potrąca: - od 40 do 30 dni przed rozpoczęciem imprezy stałą opłatę manipulacyjną - od 29 do 15 dni przed rozpoczęciem imprezy zaliczkę wpłaconą przez klienta - od 14 do 7 dni przed rozpoczęciem imprezy – realnie poniesione koszty przez organizatora, nie mniej niż 50% wartości skierowania + stałą opłatę manipulacyjną - 100% wartości skierowania przy rezygnacji w terminie krótszym niż 7 dni przed rozpoczęciem imprezy”	15 mar 07		TURYSTYKA
1042	28 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 161/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małgorzata Karwat i Beata Staroń-Kicowska	„Organizator nie dokonuje zwrotu świadczeń, które nie zostały wykorzystane w pełni z przyczyn leżących po stronie uczestnika np. skrócenie pobytu, rezygnacja z części lub całości programu, spóźnienie na miejsce zbiórki itp.”	15 mar 07		TURYSTYKA

1043	28 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 161/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małgorzata Karwat i Beata Staroń-Kicowska	„Organizator nie ponosi odpowiedzialności za przeszkody w wykonywaniu usługi turystycznej, której przyczyny tkwią w sile wyższej (powódzie, pożary, wichura itp.) oraz wojnach, strajkach, zamieszkach i tym podobnych okolicznościach, na które organizator nie ma wpływu”	15 mar 07		TURYSTYKA
1044	28 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 161/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małgorzata Karwat i Beata Staroń-Kicowska	„C.K. i T. IRTOM zastrzega sobie prawo do odwołania imprezy z przyczyn od siebie niezależnych (decyzje władz państwowych, działanie siły wyższej) bez ponoszenia kosztów. Klientowi nie przysługuje z tego powodu odszkodowanie”	15 mar 07		TURYSTYKA
1045	04 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 8/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Open Travel” Sp. z o.o. w Krakowie	„Wzrost cen powyżej 10% upoważnia Klienta do anulacji imprezy i uzyskania zwrotu całości kwoty wpłaconej do biura”	15 mar 07		TURYSTYKA

1046	04 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 8/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży „Open Travel” Sp. z o.o. w Krakowie	„Biuro, ze względu na poniesione koszty organizacji imprezy, w przypadku rezygnacji z przyczyn leżących po stronie Klienta, takich jak: odmowa wydania paszportu, nieważność wymaganych dokumentów, niedotrzymanie przez Klienta terminów wpłat, choroby lub innych wypadków losowych, uniemożliwienia przekroczenia granicy przez służby graniczne oraz innych, zastrzega sobie prawo dokonania potrąceń według następujących zasad: a) opłaty manipulacyjnej w wysokości 90,00 zł/osoba lub apartament do 50 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, b) 10% ceny imprezy przy rezygnacji między 49 a 34 dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, c) 25% ceny imprezy przy rezygnacji między 33 a 26 dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, d) 50% ceny imprezy przy rezygnacji między 25 a 14 dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, e) 80% ceny imprezy przy rezygnacji między 13 a 8 dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, f) 95% ceny imprezy przy rezygnacji w terminie krótszym niż 8 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, przy czym każde potrącenie nie może być wyższe niż rzeczywista strata poniesiona przez Open Travel”	15 mar 07		TURYSTYKA
1047	08 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 22/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Beata Ben Nasr prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Kopernik” Beata Ben Nasr z/s w Warszawie	„Postanowienia pkt 1.2 nie mają zastosowania w przypadkach zakupu imprezy z oferty specjalnej lub „Last Minute” oferowanej po cenach niższych niż katalogowe. Zakres możliwych odstępstw od informacji pisemnych zawartych w broszurach, folderach i katalogach, szczegółowo określa umowa z klientem, nie wyklucza to jednak zmian hotelu, jeśli jest on o tym samym standardzie”	19 mar 07		TURYSTYKA

1048	08 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 22/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Beata Ben Nasr prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Kopernik” Beata Ben Nasr z/s w Warszawie	„Wzrost cen do 10 %, uzasadniony przyczynami wymienionymi w pkt. 5.1 nie stanowi zmiany istotnych warunków Umowy i nie daje podstawy klientowi do odstąpienia od umowy”	19 mar 07		TURYSTYKA
1049	08 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 22/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Beata Ben Nasr prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Kopernik” Beata Ben Nasr z/s w Warszawie	„Jeżeli w trakcie trwania imprezy, z przyczyn niezależnych od Organizatora, nastąpiła zmiana programu imprezy, bądź obiektu wykupionego przez Uczestnika, Organizator zobowiązany jest do zorganizowania świadczeń zastępczych o tym samym, bądź wyższym standardzie. W przypadku ich otrzymania Uczestnikowi nie przysługuje rekompensata”	19 mar 07		TURYSTYKA
1050	08 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 22/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Beata Ben Nasr prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Kopernik” Beata Ben Nasr z/s w Warszawie	„Koszty rezygnacji z imprezy, które uczestnik jest zobowiązany zapłacić uzależnione są od tego ile dni przed rozpoczęciem imprezy została złożona rezygnacja, uwzględniają szacunkowo określone szkody Organizatora i Biura podróży „Kopernik” w formie kary umownej i wynoszą: a. powyżej 30 dni – 100 PLN/os, b. od 30 do 22 dni – 25% ceny imprezy, c. od 21 do 15 dni – 50% ceny imprezy, d. od 14 do 4 dni – 75% ceny imprezy, e. poniżej 4 dni – 100% ceny imprezy”	19 mar 07		TURYSTYKA

1051	08 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 22/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Beata Ben Nasr prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Kopernik” Beata Ben Nasr z/s w Warszawie	„Organizator jest uprawniony do spełnienia w miejsce wadliwego świadczenia innego świadczenia mającego równą lub wyższą wartość, np. Klientowi nie przysługuje rekompensata w przypadku otrzymania świadczeń zastępczych w innym niż określony programem imprezy obiekcie lecz takiej samej lub wyższej kategorii”	19 mar 07		TURYSTYKA
1052	14 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 152/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Piksa i Andrzej Przychodzień	„Organizator zastrzega sobie prawo do zmiany programu i świadczeń imprezy, gdy zmiana ta jest powodowana czynnikami niezależnymi od niego, a zawarte w umowie świadczenia mogą być zastąpione jedynie świadczeniami o tym samym lub wyższym standardzie i w tej samej ilości, jednocześnie w w/w przypadku Klientowi nie przysługuje prawo do jakichkolwiek roszczeń finansowych”	21 mar 07		TURYSTYKA
1053	14 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 152/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Piksa i Andrzej Przychodzień	„Organizator zastrzega sobie prawo do zmiany ceny imprezy w przypadku wzrostu: (...) innych kosztów mających wpływ na przyjętą kalkulację imprezy. Klient może zrezygnować bez poniesienia kosztów kosztów w przeciągu 3 dni od powiadomienia, jeżeli podwyżka przekracza 10% ceny.”	21 mar 07		TURYSTYKA
1054	14 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 152/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Piksa i Andrzej Przychodzień	„Organizator zastrzega sobie możliwość odwołania dojazdów antenowych z danej trasy lub miasta na terenie Polski na 3 dni przed datą rozpoczęcia imprezy”	21 mar 07		TURYSTYKA

1055	14 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 152/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Piksa i Andrzej Przychodzień	„(...) W każdej innej sytuacji, potrącane są następujące kwoty od osoby: a) 100 Euro potrącenia, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie do 60 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, b) 20% całkowitej wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 59 do 30 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, c) 30% całkowitej wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 29 do 22 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, d) 50% całkowitej wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 21 do 15 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, e) 75% całkowitej wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 14 do 7 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, f) 95% całkowitej wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie krótszym niż 7 dni przed datą rozpoczęcia imprezy nie mniej niż 100 Euro”	21 mar 07		TURYSTYKA
1056	14 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 152/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Piksa i Andrzej Przychodzień	„Organizator z uwagi na poniesione koszty ma prawo dokonania potrąceń, z wniesionych przez Klienta opłat wg. poniższych zasad: a) 90 PLN od osoby opłaty manipulacyjnej, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie krótszym niż 45 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, b) 10% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 44 do 31 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, c) 35% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 30 do 22 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, d) 50% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 21 do 15 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, e) 75% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 14 do 8 dni przed datą rozpoczęcia imprezy f) 95% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie krótszym niż 8 dni przed datą rozpoczęcia imprezy”	21 mar 07		TURYSTYKA

1057	14 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 152/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Piksa i Andrzej Przychodzień	„Przyczyną reklamacji nie mogą być okoliczności, za które Organizator nie ponosi odpowiedzialności (awarie techniczne środków transportu (...))”	21 mar 07		TURYSTYKA
1058	14 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 152/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Piksa i Andrzej Przychodzień	„Organizator nie ponosi odpowiedzialności za (...) awarie (...)”	21 mar 07		TURYSTYKA
1059	14 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 152/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Piksa i Andrzej Przychodzień	„Jeżeli strony nie dojdą do porozumienia polubownie wówczas reklamacja umowy podlega rozstrzygnięciu przez Sąd właściwy dla Organizatora”	21 mar 07		TURYSTYKA
1060	14 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 152/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Piksa i Andrzej Przychodzień	„Pisemne reklamacje są przyjmowane do 7 dni od zakończenia imprezy. Uwagi zawarte w reklamacji powinny być potwierdzone przez przedstawiciela Organizatora lub dyrekcję ośrodka. Reklamacje złożone w późniejszym terminie nie będą rozpatrywane”	21 mar 07		TURYSTYKA
1061	14 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 152/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Piksa i Andrzej Przychodzień	„Pisemne reklamacje są przyjmowane do 7 dni od zakończenia imprezy. Uwagi zawarte w reklamacji powinny być potwierdzone przez przedstawiciela Organizatora lub dyrekcję statku. Reklamacje złożone w późniejszym terminie nie będą rozpatrywane”	21 mar 07		TURYSTYKA
1062	22 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 140/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Daniela Stryczek	Pozwany: Dariusz Piszczowski	„Prowizję należną pośrednikowi pobiera się z samego faktu skontaktowania się stron, które w wyniku tego zawierać będą umowę kupna/sprzedaży lub umowę najmu”	21 mar 07		NIERUCHOMOŚCI

1063	22 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 140/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Daniela Stryczek	Pozwany: Dariusz Piszczowski	„Zawarcie – przez Zamawiającego lub osoby trzecie związane z Zamawiającym interesem prawnym lub faktycznym – umowy sprzedaży/kupna/najmu nieruchomości znajdującej się w ofercie pośrednika z kontrahentem wskazanym przez Pośrednika z pominięciem Pośrednika, nawet po rozwiązaniu umowy pośrednictwa rozumiane będzie jako świadome działanie na szkodę Pośrednika. W takim przypadku zamawiający zobowiązuje się zapłacić karę umowną określoną w §5”	21 mar 07		NIERUCHOMOŚCI
1064	22 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 140/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Daniela Stryczek	Pozwany: Dariusz Piszczowski	„Karę umowną w przypadku kupna/sprzedaży określa się w wysokości 30% wartości nieruchomości określonej w umowie pośrednictwa przez właściciela, zaś w przypadku najmu – potrójną wartość miesięcznej kwoty czynszu najmu. Brak zapłaty kary umownej spowoduje skierowanie sprawy na drogę sądową”	21 mar 07		NIERUCHOMOŚCI
1065	23 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 88/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Czownicki	„Słuchacze mogą zrezygnować z uczestnictwa w kursie w ciągu 2 tygodni od dnia pierwszych zajęć, które odbędą się po dokonaniu wpłaty. Otrzymują wtedy zwrot wpłaconej należności pomniejszonej jedynie o kwotę proporcjonalną do liczby zajęć, które się w tym czasie odbyły”	21 mar 07		EDUKACJA
1066	20 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 17/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Izabela Jolant Szyperek	Pozwany: Lucka InvestCo sp. z o.o. z/s w Warszawie	„Strona, z winy której doszło do odstąpienia obciążona zostanie na rzecz strony przeciwnej z tytułu niewykonania zobowiązania kwotą stanowiącą wartość 5% łącznej ceny brutto przedmiotu umowy (...)”	21 mar 07		NIERUCHOMOŚCI
1067	04 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 37/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Selectours & Telemac Sp. z o.o. w Warszawie	„W przypadku przerwania podróży lub pobytu z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Uczestnika, równowartość niewykorzystanych świadczeń nie będzie refundowana”	21 mar 07		TURYSTYKA

1068	04 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 37/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Selectours & Telemac Sp. z o.o. w Warszawie	„Klient ma prawo odstąpić od umowy w każdym czasie przed wyjazdem. Rezygnacją może nastąpić jedynie w formie pisemnego oświadczenia, a każdy Klient zostaje obciążony następującymi kosztami: a) 100 zł (od każdej osoby wpisanej na zgłoszeniu) w przypadku rezygnacji na 31 dni lub więcej przed terminem odlotu, b) 20% ceny rzeczywistej imprezy, przy rezygnacji zgłoszonej od 30 do 21 dnia włącznie przed terminem odlotu, c) 50% ceny rzeczywistej imprezy, przy rezygnacji zgłoszonej od 20 do 11 dnia włącznie przed terminem odlotu, d) 70% ceny rzeczywistej imprezy, przy rezygnacji złożonej od 10 do 4 dnia włącznie przed terminem odlotu, e) 100% ceny rzeczywistej, w przypadku rezygnacji złożonej od 3-go dnia do daty rozpoczęcia imprezy”	21 mar 07		TURYSTYKA
1069	04 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 37/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Selectours & Telemac Sp. z o.o. w Warszawie	„Reklamacje wniesione do biura po upływie 14 dni od zakończenia imprezy uznawane będą za bezskuteczne”	21 mar 07		TURYSTYKA
1070	04 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 37/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Selectours & Telemac Sp. z o.o. w Warszawie	„Reklamacje bez podpisu rezydenta, reklamacje grupowe lub napisane w sposób uniemożliwiający odczytanie nie będą rozpatrywane”	21 mar 07		TURYSTYKA
1071	04 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 37/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Selectours & Telemac Sp. z o.o. w Warszawie	„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi Organizator nie ponosi odpowiedzialności, jeżeli szkody powstały w wyniku: - działania siły wyższej,- działań lub zaniedbań Uczestników imprezy oraz osób im towarzyszących,- działań osób trzecich, nie uczestniczących w wykonaniu usług przewidzianych w umowie,- działań niezgodnych z prawem”	21 mar 07		TURYSTYKA

1072	04 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 37/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Selectours & Telemac Sp. z o.o. w Warszawie	„Organizator nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne szkody poniesione przez uczestnika w wyniku opóźnienia odlotu. W przypadku tego opóźnienia z przyczyn od Organizatora niezależnych – Uczestnikowi nie przysługuje prawo odstąpienia od umowy lub odszkodowanie”	21 mar 07		TURYSTYKA
1073	04 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 37/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Selectours & Telemac Sp. z o.o. w Warszawie	„Organizator nie ponosi odpowiedzialności za przejściowe niedogodności w hotelach związane z brakiem klimatyzacji, wody lub prądu oraz konserwacją basenów i innych urządzeń”	21 mar 07		TURYSTYKA
1074	04 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 37/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Selectours & Telemac Sp. z o.o. w Warszawie	„Ewentualne spory prawne wynikające z niniejszej umowy będą rozstrzygane przez Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy”	21 mar 07		TURYSTYKA
1075	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 129/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Szkoła Języków Obcych „Profi-Lingua” Jaglarz – Sp. j. w Katowicach	„Szkoła Języków zastrzega sobie możliwość zmiany miejsca odbywania się zajęć, ale tylko w obrębie jednej dzielnicy danego miasta”	21 mar 07		EDUKACJA
1076	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 129/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Szkoła Języków Obcych „Profi-Lingua” Jaglarz – Sp. j. w Katowicach	„W okresie od 2.09.2005 r. do 3.10.2005 r. zwrot dokonanej wpłaty jest możliwy w przypadku złożenia do sekretariatu Szkoły Języków pisemnego zawiadomienia o rezygnacji z kursu i po potrąceniu opłaty wpisowej w wysokości 29,9% wartości wybranego kursu”	21 mar 07		EDUKACJA

1077	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 129/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Szkoła Języków Obcych „Profi-Lingua” Jaglarz – Sp. j. w Katowicach	„Po 13.10.2005 r. zwrot dokonanej wpłaty jest możliwy w przypadku złożenia do sekretariatu Szkoły Języków pisemnego powiadomienia o rezygnacji z kursu i po potrąceniu opłaty wpisowej w wysokości 29,9% wartości kursu. Dodatkowo Szkoła potrąci należność za każdy rozpoczęty tydzień nauki w wysokości 14% za pierwszy, 13 % za drugi, 12% za trzeci. 11% za czwarty itd. tydzień nauki licząc od 14.10.2005 r. do momentu wpłynięcia powiadomienia do sekretariatu szkoły Języków”	21 mar 07		EDUKACJA
1078	08 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 41/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: OK. Tours Sp. z o.o. w Toruniu	„Koszty rezygnacji: a) opłata stała w wysokości 50 zł, jeżeli rezygnacja nastąpiła w terminie do 30 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, b) 30% przy rezygnacji w okresie 29-21 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, c) 50% ceny imprezy przy rezygnacji w okresie 20-9 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, d) 80% ceny imprezy przy rezygnacji w okresie 8-1 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, e) 90% ceny imprezy w przypadku rezygnacji w dniu wyjazdu, lub nie zgłoszenia się w wyznaczonym czasie w miejscu zbiórki lub nieprzybycia do miejsca realizacji imprezy”	21 mar 07		TURYSTYKA
1079	08 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 41/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: OK. Tours Sp. z o.o. w Toruniu	„Ewentualne reklamacje należy zgłaszać w formie pisemnej w terminie 7 dni od zakończenia imprezy”	21 mar 07		TURYSTYKA
1080	01 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 93/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Zachodni WBK S.A. we Wrocławiu	„Wypłata gotówkowa/czekiem w placówce BZ WBK: Konto 24 3.00 zł, Konto 24 Plus 3.00 zł, Konto 24 Prestiż 3.00, Konto 24 Young 3.00 zł, Konto 24 X-tra Student 3.00 zł Konto 24 Absolwent 3.00 zł, konto a’vista 3.00 zł”	21 mar 07		USŁUGI BANKOWE

1081	09 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 90/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Tarnowskich Górach	Pozwany: Śląska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Zabrze	„Operator może zmienić zawartość Pakietu programów. O zmianie zawartości pakietu programów operator powiadomi abonenta poprzez kanał informacyjny ŚTK, z co najmniej czternastodniowym wyprzedzeniem. Abonent ma prawo wypowiedzieć umowę zgodnie z §9 ust. 1 i 3 Regulaminu, jeżeli nie zgadza się na zmianę zawartości pakietu programów”	27 mar 07		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1082	09 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 90/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Tarnowskich Górach	Pozwany: Śląska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Zabrze	„Operator ma prawo do zmiany wysokości opłat abonamentowych, informując o tym pisemnie minimum na miesiąc przed datą jej wprowadzenia”	27 mar 07		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1083	09 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 90/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Tarnowskich Górach	Pozwany: Śląska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Zabrze	„Jeżeli abonent nie zgadza się na proponowane zmiany może wypowiedzieć umowę zgodnie § 9 ust. 1 i 3 niniejszego Regulaminu”	27 mar 07		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1084	09 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 90/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Tarnowskich Górach	Pozwany: Śląska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. w Zabrze	„W przypadku odłączenia sygnału z lokalu z winy abonenta jego ponowne podłączenie nastąpi po uregulowaniu zaległości i wniesieniu opłaty za ponowną aktywację (ponowna aktywacja – wznowienie dostarczania sygnału telewizji kablowej w istniejącym przyłączy, podlegające opłacie zgodnie z cennikiem operatora)”	27 mar 07		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1085	29 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 160/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Rainbow Tours S.A. z siedzibą w Łodzi	„Zmiany kursów walut oraz cen transakcyjnych stanowiących podstawy kalkulacji ceny imprez mogą spowodować wzrost ceny imprezy, nie wyższy jednak niż 10%. Wzrost ceny imprezy będzie skuteczny wobec Uczestnika wyłącznie po doręczeniu Uczestnikowi pisemnego zawiadomienia co najmniej 20 dni przed datą rozpoczęcia imprezy”	27 mar 07		TURYSTYKA

1086	29 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 160/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Rainbow Tours S.A. z siedzibą w Łodzi	„Niewykorzystanie któregośkolwiek ze świadczeń przez Uczestnika nie upoważnia do żądania zwrotu zapłaconej kwoty”	27 mar 07		TURYSTYKA
1087	29 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 160/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Rainbow Tours S.A. z siedzibą w Łodzi	„Biuro wyłącza odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu nieszczęśliwych wypadków, utraty zdrowia czy bagażu w zakresie przekraczającym kwoty gwarantowane polisą generalną Signal Iduna lub innego towarzystwa ubezpieczeniowego, z którym Biuro zawarło umowy ubezpieczenia”	27 mar 07		TURYSTYKA
1088	29 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 160/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Rainbow Tours S.A. z siedzibą w Łodzi	„Biuro z uwagi na poniesione koszty organizacji imprezy, zakupu świadczeń u kontrahenta zastrzega sobie prawo dokonania potrąceń – liczonych od całkowitej ceny imprezy – wg następujących zasad:- do 45 dni przed dniem wyjazdu stała opłata manipulacyjna w wysokości – 5%,- od 44 do 31 dni przed dniem wyjazdu – 10 %,- od 30 do 15 dni przed dniem wyjazdu – 35%,- od 14 do 8 dnia przed dniem wyjazdu – 65%,- 7 dni lub mniej przed dniem wyjazdu – 80%,- w dniu wyjazdu lub później – 100%”	27 mar 07		TURYSTYKA
1089	29 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 160/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Rainbow Tours S.A. z siedzibą w Łodzi	„Reklamacje wniesione do Biura po upływie 7 dni od zakończenia uznane będą za bezskuteczne”	27 mar 07		TURYSTYKA

1090	29 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 160/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Rainbow Tours S.A. z siedzibą w Łodzi	„Reklamacja Uczestnika w formie pisemnej zawierać powinna pisemne oświadczenie pilota lub innego miejscowego przedstawiciela Biura o wystąpieniu wad, uzasadnienie oraz propozycję naprawienia szkody, Podstawą reklamacji uczestnika nie mogą być jednak zdarzenia i okoliczności, za które Biuro nie ponosi odpowiedzialności (m. in. postoje na granicach, czynności celne, warunki atmosferyczne w czasie realizacji imprezy zamieszki, wojny, strajki, blokady dróg, powodzie itp.) oraz wszelkie inne wymienione w punkcie 13 niniejszych warunków”	27 mar 07		TURYSTYKA
1091	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 35/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: International House Integra Sp. z o.o. w Katowicach	„Szkoła zastrzega sobie prawo zmiany dni i godzin prowadzenia zajęć, połączenia grup lub zmiany oferty w przypadku, gdy liczebność grupy wynosi mniej niż 50% stanu maksymalnego”	29 mar 07		EDUKACJA
1092	17 sie 05	Sygn. akt XVII AmC 72/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Mieczysław Kuźniar Regionalna Agencja Finansowa w Tarnowie	„RAF zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy w całości lub części i postawienia pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności w przypadku gdy: a) Pożyczkobiorca naruszył istotne postanowienia umowy”	29 mar 07		USŁUGI FINANSOWE
1093	17 sie 05	Sygn. akt XVII AmC 72/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Mieczysław Kuźniar Regionalna Agencja Finansowa w Tarnowie	„RAF zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy w całości lub części i postawienia pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności w przypadku gdy: f) Nastąpi zmiana przepisów prawnych utrudniających lub uniemożliwiających prowadzenie działalności gospodarczej przez RAF”	29 mar 07		USŁUGI FINANSOWE
1094	17 sie 05	Sygn. akt XVII AmC 72/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Mieczysław Kuźniar Regionalna Agencja Finansowa w Tarnowie	„W przypadku wypowiedzenia umowy przez Pożyczkobiorcę lub przez RAF z winy Pożyczkobiorcy, jest on zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości określonej w Tabeli Opłat i Prowizji”	29 mar 07		USŁUGI FINANSOWE

1095	17 sie 05	Sygn. akt XVII AmC 72/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Mieczysław Kuźniar Regionalna Agencja Finansowa w Tarnowie	„Opłata przygotowawcza za przygotowanie i zawarcie niniejszej umowy (...) jest bezzwrotna”	29 mar 07		USŁUGI FINANSOWE
1096	17 sie 05	Sygn. akt XVII AmC 72/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Mieczysław Kuźniar Regionalna Agencja Finansowa w Tarnowie	„Ewentualne spory wynikłe w związku z wykonaniem niniejszej umowy strony podają rozstrzygnięciu Sądu właściwego dla siedziby RAF”	29 mar 07		USŁUGI FINANSOWE
1097	17 sie 05	Sygn. akt XVII AmC 72/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Mieczysław Kuźniar Regionalna Agencja Finansowa w Tarnowie	„Wyplata pożyczki nastąpi (...) w transach. Pożyczkobiorca otrzyma dyspozycję wypłaty w terminie do 7 dni roboczych od momentu zaakceptowania dokumentów do zabezpieczeń. RAF zastrzega sobie prawo do decydowania o wysokości transzu z wyjątkiem ostatecznej transzy, która jest transzą „wyrównawczą”. RAF zawiadamia każdorazowo Pożyczkobiorcę o stawieniu do jego dyspozycji pożyczki lub transzy. Przy pożyczkach na kwotę większą niż 5000 zł kwota jednej transzy nie może być niższa niż pięć tysięcy złotych. Ostatnia transza wypłacana jest w terminie nie dłuższym niż dziesięć miesięcy od momentu wypłaty pierwszej transzy”	29 mar 07		USŁUGI FINANSOWE
1098	17 sie 05	Sygn. akt XVII AmC 72/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Mieczysław Kuźniar Regionalna Agencja Finansowa w Tarnowie	„Na wniosek Pożyczkobiorcy zawarty w dyspozycji wypłaty pożyczki, transzy pożyczka może zostać przekazana na rachunek bankowy Pożyczkobiorcy po uiszczeniu opłaty za wypłatę gotówkową”	29 mar 07		USŁUGI FINANSOWE

1099	17 sie 05	Sygn. akt XVII AmC 72/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Mieczysław Kuźniar Regionalna Agencja Finansowa w Tarnowie	„Kara umowna – należna RAF w przypadku rozwiązania umowy przez pożyczkobiorcę – 5% wysokości pożyczki”	29 mar 07		USŁUGI FINANSOWE
1100	17 sie 05	Sygn. akt XVII AmC 72/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Mieczysław Kuźniar Regionalna Agencja Finansowa w Tarnowie	„Opłata przygotowawcza (bezzwrotna i negocjowana) – od 2,5% kwoty pożyczki”	29 mar 07		USŁUGI FINANSOWE
1101	17 sie 05	Sygn. akt XVII AmC 72/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Mieczysław Kuźniar Regionalna Agencja Finansowa w Tarnowie	„Opłata za wypłatę gotówkową na rachunek bankowy Pożyczkobiorcy – 3% wysokości pożyczki kompensowane z wypłaconej pożyczki lub 1-szej transzy”	29 mar 07		USŁUGI FINANSOWE
1102	29 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 159/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jarosław Studziński	"W przypadku rezygnacji z kursu w ciągu 2 tygodni od jego rozpoczęcia koszty nie wykorzystanych godzin zostaną zwrócone. Po upływie wyżej wymienionego terminu wpłacona suma nie podlega zwrotowi"	5 kwi 07		EDUKACJA
1103	29 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 159/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jarosław Studziński	"Organizator kursu zastrzega sobie prawo zmiany ilości godzin oraz ceny kursu w przypadku zebrania się grupy poniżej 7 osób"	5 kwi 07		EDUKACJA

1104	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Warunkiem koniecznym wejścia w życie umowy jest płacenie Organizatorowi na konto zaliczki w wysokości 30% ceny imprezy. W przypadku, gdy umowa - rezerwacja nie zostanie doręczona w terminie 48 godz.od jej wypełnienia do Organizatora albo jest wypełniona nieczytelnie lub niekompetentnie czy w sprzeczności z niniejszymi Ogólnymi warunkami umowa nie wchodzi w życie".	10 kwi 07		TURYSTYKA
1105	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Nie złożenie dokumentów w uzgodnionym terminie jest równoznaczne z rezygnacją z imprezy z przyczyn leżących po stronie Klienta i rodzi obowiązek uiszczenia opłaty manipulacyjnej".	10 kwi 07		TURYSTYKA
1106	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Cena ustalona w umowie może ulec podwyższeniu, jeżeli doszło do wzrostu kosztów podatków lub opłat za takie usługi, jak: lotniskowe, bezpieczeństwa, załadunkowe lub przeładunkowe w portach lotniczych, ubezpieczeniowe".	10 kwi 07		TURYSTYKA
1107	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Odpowiedzialność Biura Podróży GO TOUR jest wykluczona w przypadku: a) szkód powstałych w wyniku czynników niedozwolonych i przestępstw, do których dojdzie w czasie realizacji imprezy, za które Organizator nie ponosi odpowiedzialności, jak za działania własne, np. kradzież; b) strat moralnych, kosztów utraconego urlopu i kosztów z tym związanych, utraconych itp.; d) szkód wynikłych z działań lub zaniedbań Klienta i osób mu towarzyszących; e) szkód powstałych na skutek nieuniknionych spóźnień i uprzedzenia Klienta o możliwości ich istnienia; f) działań inwestorskich w danych rejonach."	10 kwi 07		TURYSTYKA

1108	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Klient akceptuje ogólne warunki podróży lotniczych stosowane przez przewoźnika."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1109	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Biuro podróży GO TOUR nie bierze na siebie odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług takich jak np. wycieczki fakultatywne, wynajem samochodów itp., które były oferowane Klientom na miejscu, a organizowane przez inne podmioty gospodarcze. Wyżej wymieniona odpowiedzialność nie powstaje nawet wówczas, jeśli przedstawiciel Organizatora pośredniczył w sprzedaży tych dodatkowych usług."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1110	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy uczestnik ma prawo zgłosić reklamację Organizatorowi imprezy w siedzibie GO TOUR w Warszawie 00-024, Al. Jerozolimskie 44 lok. 1029 do 7 dni kalendarzowych od daty ukończenia imprezy."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1111	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy uczestnik ma prawo zgłosić reklamację Organizatorowi imprezy w siedzibie GO TOUR w Warszawie 00-024, Al. Jerozolimskie 44 lok. 1029 do 7 dni kalendarzowych od daty ukończenia imprezy. Opóźnienie powoduje nieważność reklamacji. Datą decydującą jest data otrzymania reklamacji w formie pisemnej przez Biuro Podróży Go Tour lub data nadania reklamacji w urzędzie pocztowym."	10 kwi 07		TURYSTYKA

1112	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Okoliczności podnoszone w reklamacji powinny być potwierdzone w czasie trwania imprezy przez przedstawiciela Organizatora (pilota wycieczki lub rezydenta) w miejscu realizacji imprezy poprzez adnotację 'przyjęto do wiadomości' pod rygorem nieważności."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1113	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Reklamacje związane z zakwaterowaniem, wyżywieniem oraz programem wyjazdu należy zgłaszać niezwłocznie do pilota / rezydenta, który jest zobowiązany do ich usunięcia na miejscu. W przeciwnym wypadku należy sporządzić protokół, który musi być podpisany z dopiskiem 'zapoznałem się' przez pilota / rezydenta. Niepodpisane reklamacje przez w/w przedstawiciela Organizatora nie będą rozpatrywane przez Biuro Podróży GO TOUR. Przedstawiciel Organizatora działający w miejscu imprezy nie jest upoważniony do uznawania roszczeń."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1114	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Biuro podróży GO TOUR zastrzega sobie w nieuniknionych przypadkach prawo do dokonania zmian w wykonaniu poszczególnych postanowień zawartej umowy, o ile nie zmieniają one charakteru imprezy. Przez 'nieuniknione przypadki' należy rozumieć np. siłę wyższą, awarię środka transportu (np. samolotu, autokaru), nad rezerwację miejsc hotelowych, zmianę ze względów logistycznych lub ze względów bezpieczeństwa. Dopuszczalne są zmiany np. rodzaju transportu, towarzystwa lotniczego, typu samolotu, trasy przelotu, zmiany lotniska na wylot i powrót z kraju, zmiany docelowego lotniska za granicą, godziny odlotów, zmiany rodzaju transferu z lotniska do hotelu oraz miejsca zakwaterowania pod warunkiem, że hotel jest tej samej lub wyższej kategorii."	10 kwi 07		TURYSTYKA

1115	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Do zmian terminów odlotów może dojść nawet na kilka godzin przed planowanym terminem z przyczyn technicznych, niekorzystnych warunków atmosferycznych czy przeciążenia korytarzy powietrznych. O wszystkich zmianach będą Klienci bezzwłocznie informowani."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1116	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" W przypadku, gdy konieczność zmiany warunków umowy zaistnieje już po rozpoczęciu imprezy, w tym przypadku Organizator musi zapewnić Klientowi zakwaterowanie w hotelu tej samej lub wyższej kategorii, o podobnych cenach, jak zastrzeżone przez Klenta w rezerwacji oraz program nie odbiegający w istotny sposób od uzgodnionego w umowie."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1117	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Organizator imprezy ma prawo do odwołania imprezy w wyniku decyzji podjętej przez przewoźnika lotniczego oraz ważnych przyczyn zawnionych przez osoby trzecie."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1118	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" W przypadku braku minimalnej ilości zainteresowanych udziałem w imprezie, Biuro Podróży Go Tour zastrzega sobie prawo odwołania imprezy najpóźniej na 7 dni przed dniem rozpoczęcia imprezy. W takim przypadku Klientowi przysługuje prawo zwrotu całości wniesionych opłat bez naliczania opłat manipulacyjnych."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1119	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" W przypadku przerwania podróży lub pobytu z przyczyn leżących po stronie Klienta lub osoby mu towarzyszącej, równowartość niewykorzystanych świadczeń nie będzie refundowana. Biuro Podróży GO TOUR informuje Klientów o możliwości zawarcia dodatkowego ubezpieczenia na wypadek konieczności rezygnacji z imprezy turystycznej lub przerwania uczestnictwa w imprezie."	10 kwi 07		TURYSTYKA

1120	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Biuro Podróży GO TOUR nie będzie honorowało tzw.strat moralnych poniesionych przez Klientów w przypadku odwołania imprezy określonego w pkt V, poz. 5, 6 i 7."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1121	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Klient może zrezygnować z imprezy przed jej rozpoczęciem ze względu na zmianę następujących warunków umowy: ceny w PLN, terminu wylotu, miejscowości pobytu, kategorii zakwaterowania. Rezygnacja z powyższych przyczyn powinna nastąpić w ciągu 3 dni, (lecz nie później niż 2 dni przed wylotem) po otrzymaniu zawiadomienia w formie pisemnej, telefonicznej, faxowej, drogą elektroniczną lub innym dostępnym środkiem komunikacji informującym o zmianie, poprzez wyraźne oświadczenie woli Klienta o rezygnacji wyrażone w formie pisemnej. W przypadku otrzymania w/w zawiadomienia o zmianie warunków umowy na 3 dni lub w krótszym terminie przed rozpoczęciem imprezy, oświadczenie Klienta o rezygnacji powinno nastąpić niezwłocznie w formie pisemnej, jednakże nie później niż w ciągu 24 godzin od otrzymania zawiadomienia. Jeżeli Biuro Podróży GO TOUR nie otrzyma w/w oświadczenia woli w podanym terminie, to automatycznie będzie uważało zmiany warunków umowy za zaakceptowane przez Klienta."	10 kwi 07		TURYSTYKA

1122	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Jeżeli Klient zrezygnuje z uczestnictwa w imprezie jednostronnie wypowiadając umowę i powołując się na zaistnienie siły wyższej a Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej nie ogłosi regionu (kraju) docelowego w podróży Klienta jako zagrożonego dla zdrowia lub życia obywateli RP to Biuro Podróży GO TOUR zastosuje zasady pobrania opłat manipulacyjnych określone w punkcie VII niniejszych 'Ogólnych warunków...'"	10 kwi 07		TURYSTYKA
1123	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Rezygnując z uczestnictwa w imprezie, uczestnik zobowiązany jest zapłacić opłatę manipulacyjną od wartości całkowitej imprezy w wysokości: 20% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej do 30 dnia włącznie przed terminem odlotu; 25% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej od 29 do 22 dnia włącznie przed terminem odlotu; 35% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej od 21 do 15 dnia włącznie przed terminem odlotu; 50% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej od 14 do 8 dnia włącznie przed terminem odlotu; 80% - przy rezygnacji zgłoszonej od 7 do 3 dnia włącznie przed terminem odlotu; 100% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej na 2 dni włącznie do samego dnia odlotu lub w przypadku nieobecności podczas odprawy lotniskowej."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1124	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Uczestnik ma obowiązek zapłacić opłatę manipulacyjną także w przypadkach rezygnacji z imprezy z następujących przyczyn nie leżących po stronie organizatora : niedotrzymanie przez Klienta określonych przez Biuro Podróży GO TOUR terminów uzupełnienia wpłat i dostarczania dokumentów."	10 kwi 07		TURYSTYKA

1125	26 lut 07	Sygn. akt XVIII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Uczestnik ma obowiązek zapłacić opłatę manipulacyjną także w przypadkach rezygnacji z imprezy z następujących przyczyn nie leżących po stronie organizatora : uniemożliwienie przekroczenia granicy przez funkcjonariuszy straży granicznej."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1126	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Za każdą zmianę po dokonaniu rezerwacji (uczestnika, terminu, hotelu, itd.) pobierana jest opłata manipulacyjna w wysokości 50,00 PLN od każdej osoby, której dotyczy. Zmiany można dokonać tylko w porozumieniu z Biurem Podróży GO TOUR i po potwierdzeniu przez Organizatora dokonanej zmiany do 30 dni przed rozpoczęciem imprezy. Jeżeli Biuro Podróży GO TOUR nie potwierdzi możliwości dokonania zmiany, ważność zachowują wszystkie postanowienia umowy pierwotnej."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1127	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Klient każdorazowo jest informowany w punkcie sprzedaży o możliwości ubezpieczenia się od kosztów rezygnacji w imprezie, którego to skrócone zasady są w punkcie VII niniejszych ;Ogólnych warunków..."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1128	26 lut 07	Sygn. akt XVIII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Klient wyraża zgodę na przekazanie przez Biuro Podróży GO TOUR Towarzystwu Ubezpieczeniowemu Signal Iduna Polska S. A. danych osobowych Klienta i wszystkich osób towarzyszących mu w imprezie turystycznej w ramach listy osób ubezpieczonych oraz wyraża zgodę na podstawione warunki w punkcie VIII poz. 6 niniejszych 'Ogólnych warunków'."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1129	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" W przypadku, gdy na skutek błędu ewidencyjnego (np. overbooking w hotelu) konieczne będzie zakwaterowanie Klienta w innym hotelu, będzie to hotel tej samej lub wyższej kategorii. Jakikolwiek inne roszczenia Klienta są wykluczone."	10 kwi 07		TURYSTYKA

1130	26 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 174/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Monika Strus - Wołos	Pozwany: Piotr Kossowski, Paweł Kędzierski	" Wszelkie spory prawne wynikłe z umowy o świadczenie usług turystycznych będą rozstrzygane przez sąd właściwy ze względu na położenie siedziby Biura Podróży GO TOUR."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1131	27 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 100/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o.	" W przypadku, gdy podwyżka cen wyniesie mniej niż 10% pierwotnej ceny imprezy, Klient jest zobowiązany do dopłaty środków pieniężnych, bez prawa do bezkosztowego odstąpienia od umowy (ewentualna rezygnacja może nastąpić zgodnie z punktem 4.3). W przypadku, gdy podwyżka wyniosłaby więcej niż 10% ceny wykupionych świadczeń, Klient jest uprawniony do odstąpienia od umowy bez uiszczania dodatkowych opłat (w takim przypadku JET TOURISTIC POLAND Sp. z o .o. jest zobowiązana do zwrotu uprzednio wpłaconych przez klienta środków pieniężnych w ciągu 7 dni) lub skorzystania z innej imprezy porównywalnej cenowo, oczywiście jeśli będziemy w stanie Państwu takową imprezę zaoferować."	10 kwi 07		TURYSTYKA

1132	27 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 100/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o.	" Zmiany w wykonaniu poszczególnych usług turystycznych są dozwolone, o ile nie są znaczne i o ile podstawowa forma podróży zostanie zachowana. JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o. zastrzega sobie prawo zmiany programu i świadczeń imprezy, gdy zmiana ta jest spowodowana czynnikami od niego niezależnymi, jednak zawarte w umowie świadczenia mogą być zastąpione jedynie świadczeniami o tym samym lub wyższym standardzie i w tej samej ilości. W szczególności JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o. zastrzega sobie prawo do zmiany godzin wylotowych samolotów czarterowych, zmiany w zakwaterowaniu uczestników w hotelach innych niż opisane w umowie, lecz o równorzędnym lub wyższym standardzie. W ww. przypadkach Klient nie ma prawa do odstąpienia od umowy bez uiszczenia dodatkowych opłat tyt. kosztów rezygnacji, zgodnych z punktem 4.3 i nie przysługuje Klientowi prawo do jakichkolwiek roszczeń finansowych i innych."	6 kwi 07		TURYSTYKA
1133	27 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 100/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o.	" Podstawą określenia kosztów rezygnacji jest cena imprezy. W przypadku rezygnacji Klient zostaje obciążony następującymi kosztami: (...) w przypadku rezygnacji poniżej 7 dni przed wylotem 100% ceny imprezy."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1134	27 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 100/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o.	" JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o. nie odpowiada za szkody osobiste, materialne, np. kradzież, utrata zdrowia, śmierć oraz za straty moralne, koszty utraconego urlopu i koszty z tym związane, utracone zyski itp. "	10 kwi 07		TURYSTYKA

1135	27 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 100/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o.	" Odpowiedzialność JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o. jest również wykluczona w przypadkach: wystąpienia zjawiska siły wyższej, szkód wynikłych z działań lub zaniedbań Klienta i osób towarzyszących, szkód i strat poniesionych przez Klienta i osoby towarzyszące w wyniku działań przestępczych."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1136	27 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 100/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o.	" JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o. nie przyjmuje odpowiedzialności za uszkodzenie i utratę bagażu oraz pieniędzy w nim się znajdujących lub uszkodzenie przedmiotów wartościowych."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1137	27 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 100/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o.	" JET TOURISTIC POLAND Sp. z o. o. nie bierze na siebie odpowiedzialności za wady lub niewykonanie usług podwykonawców, oferowanych na miejscu trwania imprezy (np. wycieczki fakultatywne, wynajem samochodów, itp.). Wyżej wymieniona odpowiedzialność nie powstaje wówczas, jeśli nasz przedstawiciel uczestniczy w organizowaniu tych dodatkowych usług."	10 kwi 07		TURYSTYKA
1138	17 sty 05	Sygn. akt XVII Amc 88/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Maciej Rewieński	Pozwany: Bank Polska Kasa Opieki S.A. w Warszawie	Za niedozwolone postanowienia wzorca umowy uznaje się zawarte w par. 24 regulaminu "Złota Eurokarta oraz Złota karta Visa Concreto" z dnia 15 października 2001 r., w myśl których bank ponosi odpowiedzialność finansową za transakcje dokonane przy użyciu karty po dniu zgłoszenia jej kradzieży lub zagubienia oraz, że może udostępnić posiadaczowi karty usługę, w ramach której przejmuje odpowiedzialność finansową za transakcje dokonane kartą od chwili zgłoszenia jej kradzieży lub zagubienia, a dodatkowo także, do wysokości limitu wydatków, za transakcje dokonane w okresie jednej godziny przed zgłoszeniem utraty karty"	10 kwi 07		USŁUGI BANKOWE

1139	17 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 60/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Kolejowy Szpital Uzdrowiskowy Sp. z o. o.	" W przypadku pisemnej rezygnacji z uzgodnionej rezerwacji - b) pomiędzy 14 a 7 dniem (włącznie) przed uzgodnionym dniem rozpoczęcia turnusu, opłata będzie zwrócona wysokości 50% dokonanej wpłaty; c) w pozostałych przypadkach (w tym w przypadku skrócenia lub przerwania uzgodnionego pobytu) opłata rezerwacyjna nie zostanie zwrócona."	10 kwi 07		INNE USŁUGI
1140	30 sty 06	Sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Jednostka Banku uzależnia udzielenie kredytu od... posiadania przez Wnioskodawcę rachunku bankowego w jednostce Banku, która udziela kredytu"	24 kwi 07		USŁUGI BANKOWE
1141	30 sty 06	Sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Uruchomienie kredytu następuje po: ... założeniu przez Kredytobiorcę rachunku w jednostce Banku, która udziela kredytu"	24 kwi 07		USŁUGI BANKOWE
1142	30 sty 06	Sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Uruchomienie kredytu nastąpi po podpisaniu niniejszej Umowy, ...oraz założeniu rachunku w jednostce Banku, w której Kredytobiorca składał wniosek o kredyt."	24 kwi 07		USŁUGI BANKOWE
1143	30 sty 06	Sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Uruchomienie kredytu nastąpi po:... założeniu rachunku w Banku."	24 kwi 07		USŁUGI BANKOWE
1144	30 sty 06	Sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Wypłata kredytu nastąpi w miesięcznych ratach, pomniejszonych o kwotę prowizji, w formie bezgotówkowej poprzez przelew na rachunek w Banku"	24 kwi 07		USŁUGI BANKOWE

1145	30 sty 06	Sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Spłata kredytu i odsetek będzie następować poprzez pobieranie środków z rachunku o charakterze bieżącym Kredytobiorcy Nr ... prowadzonego przez Bank."	24 kwi 07		USŁUGI BANKOWE
1146	30 sty 06	Sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Należności z tytułu udzielonego kredytu będą rozliczane w ciężar rachunku o charakterze bieżącym Kredytobiorcy Nr ... prowadzonego przez Bank."	24 kwi 07		USŁUGI BANKOWE
1147	28 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 56/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży Active Travel Sp. z o. o. z siedzibą w Michałowie - Grabinie	" Pozostałą kwotę należy uiścić nie później niż 21 dni przed rozpoczęciem imprezy, pod rygorem rozwiązania umowy przez organizatora, który może zatrzymać 30% ceny, w wypadku nie wniesienia opłaty uzupełniającej."	26 kwi 07		TURYSTYKA
1148	28 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 56/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży Active Travel Sp. z o. o. z siedzibą w Michałowie - Grabinie	"W wypadkach koniecznych, organizator zastrzega sobie prawo do zmiany warunków umowy - w tym ceny imprezy (np.. Zmiany kosztów transportu na skutek wzrostu cen paliwa; zmiany podatków lub opłat lotniskowych, startowych, lądowania, zmiany kursów walut, stanowiących podstawę obliczenia ceny imprezy; zmiany w systemie administrowania prawa lub prawie o usługach turystycznych"	26 kwi 07		TURYSTYKA

1149	28 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 56/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży Active Travel Sp. z o. o. z siedzibą w Michałowic - Grabinie	" Organizator z powodu przyczyn od siebie niezależnych i niezawinionych (decyzje władz państwowych, działanie siły wyższej, brak wymaganego minimum uczestników, niemożność spełnienia świadczenia) zastrzega sobie prawo do anulowania imprezy, zmiany terminu i programu imprezy (nie później niż 7 dni przed rozpoczęciem imprezy). Organizator nie ponosi z tego tytułu żadnych kosztów, a klientowi nie przysługuje prawo do odszkodowania z tytułu tych zmian. Organizator ma obowiązek niezwłocznie powiadomić uczestnika o w/w zmianach, a ten powinien w terminie trzech dni od uzyskania informacji, zaakceptować zmiany bądź zrezygnować z uczestnictwa w imprezie składając pisemne oświadczenie."	26 kwi 07		TURYSTYKA
1150	28 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 56/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży Active Travel Sp. z o. o. z siedzibą w Michałowic - Grabinie	" Uczestnik imprezy, który po wpłacie zaliczki lub całej imprezy chce dokonać zmian w rezerwacji, jest zobowiązany do uiszczenia opłaty manipulacyjnej w wysokości 50 zł od osoby, za każdą zmianę, wg poniższych zasad: - w zakresie każdej zmiany (np. zmiany nazwisk uczestników), nie będącej jednocześnie rezygnacją ze świadczeń (np. zmiana środka transportu z autokaru lub samolotu na dojazd własny - patrz pkt VI), domówienie dodatkowego świadczenia (np. szkolenia narciarskiego itp.), zmiany obiektu hotelowego lub miejsca w ramach tego samego terminu wycieczki; - w zakresie zmiany terminu wycieczki obowiązują takie same zasady jak przy rezygnacji z imprezy przez uczestnika - patrz pkt VI "Rezygnacja z imprezy przed wyjazdem"	26 kwi 07		TURYSTYKA

1151	28 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 56/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży Active Travel Sp. z o. o. z siedzibą w Michałowie - Grabinie	" Uczestnik ma prawo zrezygnować z imprezy turystycznej lub części świadczeń objętych umową (np. przelot samolotem, przejazd autokarem, szkolenie narciarskie, zakwaterowanie, transfer i inne) na poniżej wyszczególnionych warunkach. W sytuacjach wyjątkowych stosuje się warunki uczestnictwa poddostawcy (np. zakup biletów lotniczych rejsowych lub tanich linii lotniczych) zgodnie z którymi, rezygnacja z imprezy może pociągać za sobą utratę całej wpłaconej sumy. Organizator zobowiązuje się wydać uczestnikowi w/w warunki. (...); - przy rezygnacji do 35 dni przed zaplanowaną datą wyjazdu, organizator pobiera opłatę manipulacyjną w wysokości 5% ceny imprezy lub świadczenia, od każdego rezygnującego uczestnika; - przy rezygnacji na mniej niż 35 dni przed terminem wyjazdu, ale nie później niż 22 dni przed tym terminem - organizator ma prawo zatrzymać 50% ceny imprezy lub świadczenia, od każdego rezygnującego uczestnika, jednak nie więcej niż faktycznie poniesione koszty;	26 kwi 07		TURYSTYKA
						- przy rezygnacji między 21 a 8 dniem przed terminem wyjazdu, organizator ma prawo zatrzymać 80% ceny imprezy lub świadczenia, od każdego rezygnującego uczestnika, jednak nie więcej niż faktycznie poniesione koszty; - przy rezygnacji na 7 dni i mniej przed datą wyjazdu, organizator ma prawo zatrzymać 90% ceny imprezy lub świadczenia, od każdego rezygnującego uczestnika, jednak nie więcej niż faktycznie poniesione koszty. Termin anulowania wycieczki - koszty anulacji; do 35 dni przed rozpoczęciem - 5% od osoby; - pomiędzy 34 a 22 dniem - 50% od osoby; - pomiędzy 21 a 8 dniem - 80% od osoby; - 7 dni i mniej - 90% od osoby"			

1152	28 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 56/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży Active Travel Sp. z o. o. z siedzibą w Michałowic - Grabinie	" Jeśli uczestnik nie chce skorzystać z oferty zastępczej, organizator jest zobowiązany dokonać zwrotu wszystkich wpłaconych przez uczestnika pieniędzy, bez potrąceń, w terminie 30 dni od momentu podjęcia przez uczestnika ostatniej decyzji. Od zwracanych kwot nie przysługują odsetki."	26 kwi 07		TURYSTYKA
1153	28 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 56/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży Active Travel Sp. z o. o. z siedzibą w Michałowic - Grabinie	" Zwrot opłat należnych uczestnikowi, organizator zrealizuje w terminie do 30 dni, od momentu podjęcia przez uczestnika ostatecznej decyzji. Od zwracanych kwot nie przysługują odsetki."	26 kwi 07		TURYSTYKA
1154	28 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 56/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży Active Travel Sp. z o. o. z siedzibą w Michałowic - Grabinie	" Organizator nie zwraca ceny niewykorzystanych punktów programu imprezy, wycieczek na miejscu i imprez w miejscu docelowym."	26 kwi 07		TURYSTYKA

1155	9 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 144/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ryszard Rudziejewski	Pozwany: Citroen Polska Sp. z o. o.	" Z zastrzeżeniem pozostałych uprawnień w szczególności prawa dochodzenia odszkodowania i odsetek umowa rozwiązana ze skutkiem natychmiastowym przez Sprzedawcę kontraktu za pomocą listu poleconego za zwrotnym poświadczeniem odbioru, w wypadku niewykonania przez zawierającego umowę jakiegokolwiek zobowiązania wynikającego z niniejszej umowy, w szczególności: - w przypadku niezapłacenia całej należnej kwoty stanowiącej warunek stosowania umowy; - w przypadku zamontowania części lub dokonania przeróbek w pojeździe nie autoryzowanych przez Producenta; - kiedy pojazd byłby używany z przeciążeniem lub w zawodach sportowych; - kiedy licznik kilometrów został odłączony, przywrócony do stanu 0 lub sfalszowany."	26 kwi 07		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1156	9 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 144/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ryszard Rudziejewski	Pozwany: Citroen Polska Sp. z o. o.	" Każdy przypadek rozwiązania umowy pociąga za sobą obowiązek zapłaty przez zawierającego umowę kosztów manipulacyjnych wg obowiązującego cennika."	26 kwi 07		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1157	1 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 93/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank Zachodni WBK S.A. we Wrocławiu	" Wypłata gotówkowa/czekiem w placówce BZ WBK: Konto 24 3,00 zł., Konto 24 Plus 3,00 zł., Konto 24 Prestiż 3,00 zł., Konto 24 Young 3,00 zł., Konto 24 X-tra Student 3,00 zł., Konto 24 Absolwent 3,00 zł., Konto a'vista 3,00 zł."	8 maj 07		USŁUGI BANKOWE

1158	19 paź 05	Sygn. akt XVII AmC 49/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: DaimlerChrysler Automotive Polska Sp. z o. o. w Warszawie	" Ostateczny termin odbioru zostanie ustalony przez strony w aneksie do umowy, po określeniu terminu dostawy przez producenta. Sprzedawca zawiadomi kupującego o ostatecznym terminie odbioru pojazdu przed dniem określonym w umowie jako wstępny termin odbioru pojazdu. Sprzedawca wraz z zawiadomieniem prześle kupującemu aneks określający ostateczny termin odbioru pojazdu. W przypadku niedotrzymania przez sprzedawcę podpisanego przez kupującego aneksu w terminie 10 dni od dnia jego wysłania termin określony w aneksie będzie ostatecznym terminem odbioru pojazdu."	8 maj 07		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1159	19 paź 05	Sygn. akt XVII AmC 49/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: DaimlerChrysler Automotive Polska Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku niedotrzymania przez sprzedawcę ostatecznego terminu odbioru (...) wskutek okoliczności, za które sprzedawca ponosi odpowiedzialność, kupujący jest zobowiązany do wyznaczenia sprzedawcy dodatkowego terminu odbioru pojazdu, który będzie późniejszy od terminu określonego w ust. 1 o co najmniej 60 dni."	8 maj 07		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1160	19 paź 05	Sygn. akt XVII AmC 49/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: DaimlerChrysler Automotive Polska Sp. z o. o. w Warszawie	"Sprzedawca zawiadomi kupującego o ostatecznym terminie odbioru pojazdu przed upływem terminu odbioru pojazdu. Sprzedawca wraz z zawiadomieniem prześle kupującemu aneks określający ostateczny termin odbioru pojazdu. W przypadku nieotrzymania przez sprzedawcę podpisanego przez kupującego aneksu w terminie 10 dni od dnia jego wysłania, termin określony w aneksie będzie ostatecznym terminem odbioru pojazdu"	8 maj 07		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

1161	26 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 39/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Bartosz Brosowski	Pozwany: Elżbieta Butrymowicz i Jolanta Szreder Biuro Nieruchomości "Plus" s.c w Gdańsku	"W przypadku zawarcia umowy, o której mowa w par.1 oferty przedstawionej przez pośrednika z jego pominięciem, zamawiający zapłaci pośrednikowi prowizję w podwójnej wysokości."	16 maj 07		NIERUCHOMOŚCI
1162	12 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 63/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Uzdrowisko Ciechocinek S.A. w Ciechocinku	" Możliwość zwrotu zaliczki lub jej części jest możliwy w następujących przypadkach, jeśli rezygnacja nastąpiła: - w okresie 14-30 dni przed planowanym terminem pobytu - po potrąceniu 50 %; - w okresie krótszym niż 14 dni - zaliczka nie podlega zwrotowi."	16 maj 07		INNE USŁUGI
1163	12 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 1/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Gzyl i Piotr Hnacik prowadzący działaność gospodarczą pod firmą GH NET s.c. Jacek Gzyl, Piotr Hnacik z siedzibą w Krakowie	" Usługodawca nie ponosi odpowiedzialności za jakikolwiek zakłócenia działalności sieci, wynikające z działania siły wyższej, lub pracy nadajników w pobliżu sieci Usługodawcy oraz awarie łącz Innych Operatorów"	16 maj 07		USŁUGI INTERNETOWE
1164	12 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 1/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Gzyl i Piotr Hnacik prowadzący działaność gospodarczą pod firmą GH NET s.c. Jacek Gzyl, Piotr Hnacik z siedzibą w Krakowie	" Usługodawca nie odpowiada m. in. za (...) g) szkody poniesione przez Abonenta w związku z korzystaniem lub niemożnością korzystania z usług, h) utratę danych, nie otrzymania danych, zmianę danych, brak dostępu do danych, nie autoryzowanie danych, niewłaściwe działanie sieci (...)"	16 maj 07		USŁUGI INTERNETOWE

1165	12 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 1/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Gzyl i Piotr Hnacik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GH NET s.c. Jacek Gzyl, Piotr Hnacik z siedzibą w Krakowie	" Abonent ma obowiązek uiszczenia opłaty abonamentowej niezależnie od zawieszenia świadczenia usług, o których mowa w punkcie 6."	16 maj 07		USŁUGI INTERNETOWE
1166	12 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 1/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Gzyl i Piotr Hnacik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GH NET s.c. Jacek Gzyl, Piotr Hnacik z siedzibą w Krakowie	" Ponowne podłączenie Abonenta nastąpi wyłącznie po uregulowaniu zaległości wraz z dodatkową opłatą za ponowne włączenie określoną w cenniku."	16 maj 07		USŁUGI INTERNETOWE
1167	12 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 1/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Gzyl i Piotr Hnacik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GH NET s.c. Jacek Gzyl, Piotr Hnacik z siedzibą w Krakowie	" W przypadku (...) zwłoki w uiszczeniu opłaty abonamentowej Usługodawca może: (...) obciążyć Abonenta kosztami upomnień."	16 maj 07		USŁUGI INTERNETOWE

1168	12 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 1/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Gzyl i Piotr Hnacik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GH NET s.c. Jacek Gzyl, Piotr Hnacik z siedzibą w Krakowie	" Za okres braku sygnału /brak dostępu do Internetu/ wynikający z usterki trwającej dłużej niż dwie kolejne doby, Abonentowi przysługuje prawo do obniżenia opłaty abonamentowej o 1/30 za każde następne 24 godziny."	16 maj 07		USŁUGI INTERNETOWE
1169	12 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 1/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Jacek Gzyl i Piotr Hnacik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GH NET s.c. Jacek Gzyl, Piotr Hnacik z siedzibą w Krakowie	" Za moment, od którego liczona jest przerwa w braku sygnału przyjmuje się datę pisemnego zgłoszenia."	16 maj 07		USŁUGI INTERNETOWE
1170	19 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 175/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Lukas Bank S.A we Wrocławiu	" Tabela opłat i prowizji, wypłata gotówkowa - do 20.000 PLN dziennie: Konto wygodne - 2 PLN; Konto Podróżne - 2 PLN; Lukas e-Konto Pro - 2 PLN"	21 maj 07		USŁUGI BANKOWE
1171	19 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 175/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Lukas Bank S.A we Wrocławiu	"Tabela opłat i prowizji, wypłata gotówkowa - powyżej 20.000 PLN dziennie: a) awizowane z 24- godzinnym wyprzedzeniem: Konto wygodne - 2 PLN; Konto Podróżne - 2 PLN; Lukas e-Konto Pro - 2 PLN"	21 maj 07		USŁUGI BANKOWE

1172	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 30/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Forminx Finance Sp. z o. o. w Warszawie	" Pożyczkobiorca zobowiązuje się do informowania "FF" o zamiarze zaciągnięcia pożyczek, kredytów bądź udzielenie poręczenia oraz o podjęciu innych decyzji mających istotny wpływ na jego sytuację ekonomiczno - finansową".	5 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2006 r. (Sygn akt VI ACa 539/06)	USŁUGI FINANSOWE
1173	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 30/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Forminx Finance Sp. z o. o. w Warszawie	"Wcześniejsza spłata lub skrócenie okresu spłaty pożyczki, w trakcie spłaty umowy nie powoduje zmniejszenia wysokości wynagrodzenia należnego FF"	5 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2006 r. (Sygn akt VI ACa 539/06)	USŁUGI FINANSOWE
1174	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 30/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Forminx Finance Sp. z o. o. w Warszawie	" Forminx Finance zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy w całości lub części i postawienia pożyczki w stan natychmiastowej wykonalności w przypadku gdy: a) Pożyczkobiorca naruszył istotne postanowienia umowy, d) Sytuacja ekonomiczno - finansowa Pożyczkobiorcy pogorszyła się w sposób znaczny, f) Pożyczkobiorca naruszył jakiegokolwiek inne postanowienie umowy albo przepis prawa w zakresie objętym jej treścią w szczególności w przypadku - zaniechania poinformowania "FF" o zamiarze zaciągnięcia pożyczek lub kredytów, bądź udzielenia poręczeń lub zaciągnięcie innych zobowiązań i podjęcie innych decyzji mających istotny wpływ na sytuację ekonomiczno - finansową Pożyczkobiorcy".	5 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2006 r. (Sygn akt VI ACa 539/06)	USŁUGI FINANSOWE
1175	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 30/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Forminx Finance Sp. z o. o. w Warszawie	" Ewentualne spory wynikłe w związku w wykonaniem niniejszej umowy strony poddają rozstrzygnięciu sądu właściwego dla siedziby "FF".	5 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2006 r. (Sygn akt VI ACa 539/06)	USŁUGI FINANSOWE

1176	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 30/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Forminx Finance Sp. z o. o. w Warszawie	" Skrócenie okresu spłaty w trakcie trwania umowy nie powoduje zmniejszenia wysokości wynagrodzenia należnego "FF".	5 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2006 r. (Sygn akt VI ACa 539/06)	USŁUGI FINANSOWE
1177	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 30/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Forminx Finance Sp. z o. o. w Warszawie	" FF na bieżąco analizuje wysokość i rodzaj przyjętego prawnego zabezpieczenia spłaty pożyczki. W przypadku uznania, że jest ono niewystarczające z uwagi na pogorszenie się sytuacji ekonomiczno - finansowej Pożyczkobiorcy lub obniżenia się realnej wartości prawnego zabezpieczenia, FF jest uprawniony do żądania dodatkowego zabezpieczenia, zaś Pożyczkobiorca zobowiązany jest to żądanie spełnić pod rygorem odstąpienia "FF" od umowy i postawienia pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności".	5 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2006 r. (Sygn akt VI ACa 539/06)	USŁUGI FINANSOWE
1178	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 30/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Forminx Finance Sp. z o. o. w Warszawie	" FF zastrzega sobie prawo do odstąpienia i postawienia pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności w przypadku gdy: Pożyczkobiorca podjął działania mające na celu pomniejszenie swojej wypłacalności lub obniżyła się wartość prawnego zabezpieczenia pożyczki i Pożyczkobiorca nie uzupełnił go w terminie wskazanym przez "FF".	5 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2006 r. (Sygn akt VI ACa 539/06)	USŁUGI FINANSOWE
1179	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 30/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Forminx Finance Sp. z o. o. w Warszawie	" O postawieniu zadłużenia w stan natychmiastowej wymagalności FF zawiadomi Pożyczkobiorcę i Poręczycieli listem poleconym wyznaczając termin spłaty zadłużenia"	5 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2006 r. (Sygn akt VI ACa 539/06)	USŁUGI FINANSOWE

1180	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 30/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Forminx Finance Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku określonym w par. 11 "FF" zastrzega sobie prawo naliczania kary umownej w wysokości 10 % wypłaconej przez "FF" kwoty pożyczki"	5 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2006 r. (Sygn akt VI ACa 539/06)	USŁUGI FINANSOWE
1181	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 30/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Forminx Finance Sp. z o. o. w Warszawie	" Wyrażam zgodę na wprowadzenie do bazy danych i przetwarzanie moich danych osobowych obecnie i w przyszłości przez "FF" (zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Ochronie Danych Osobowych) w zakresie wynikającym z niezbędnych czynności kontrolnych z tytułu ubiegania się oraz otrzymania pożyczki."	5 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2006 r. (Sygn akt VI ACa 539/06)	USŁUGI FINANSOWE
1182	15 lut 06	Sygn. akt XVII AmC 30/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Forminx Finance Sp. z o. o. w Warszawie	" FF na bieżąco kontroluje wysokość i rodzaj przyjętego prawnego zabezpieczenia spłaty pożyczki. W przypadku uznania, że jest ono niewystarczające ze względu na pogorszenie się sytuacji ekonomiczno - finansowej Pożyczkobiorcy lub obniżenia się realnej wartości prawnego zabezpieczenia, pożyczkobiorca jest zobowiązany do ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia pod rygorem odstąpienia "FF" od umowy o udzieleniu pożyczki."	5 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2006 r. (Sygn akt VI ACa 539/06)	USŁUGI FINANSOWE
1183	23 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 141/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Piotr Nowak	"NetArt zastrzega sobie prawo zmian Regulaminu. Zmiany te obowiązują od chwili udostępnienia nowej wersji Regulaminu na stronach WWW NetArt. Ponadto warunki świadczenia usługi mogą ulec zmianie w razie zmiany regulaminu świadczenia usług przez współpracujących Rejestratorów domen."	13 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2007 r. (Sygn akt VI ACa 65/07)	USŁUGI INTERNETOWE
1184	23 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 141/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Piotr Nowak	" Wszelkie spory mogące wyniknąć z umowy pomiędzy klientem a NetArt, którym nie uda się zapobiec w drodze postępowania reklamacyjnego, rozstrzygane będą przez sąd powszechny, właściwy dla siedziby NetArt."	13 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2007 r. (Sygn akt VI ACa	USŁUGI INTERNETOWE

								65/07)	
1185	23 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 141/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Piotr Nowak	" Odpowiedzialność NetArt jest w każdym przypadku ograniczona do wartości opłaty wniesionej przez klienta."	13 cze 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2007 r. (Sygn akt VI ACa 65/07)	USŁUGI INTERNETOWE
1186	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	" Czesne płatne jest za semestr z góry, jego wartość regulowana jest osobnym zarządzeniem, podawanym do publicznej wiadomości na głównej tablicy ogłoszeń, najpóźniej miesiąc przed rozpoczęciem semestru, jak również jest publikowana na stronie internetowej www.cek.pl"	19 cze 07		EDUKACJA
1187	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	" Za opóźnienie w płatności raty doliczane są odsetki umowne w wysokości 0,5 % raty za każdy dzień zwłoki"	19 cze 07		EDUKACJA
1188	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku niezapłacenia raty do 20 dnia danego miesiąca, słuchacz opłaca karę umowną w wysokości 100 zł."	19 cze 07		EDUKACJA
1189	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	" Zobowiązuje się słuchacza do uregulowania całej kwoty czesnego należnego za semestr, w którym nastąpiło zgłoszenie rezygnacji lub skreślenia"	19 cze 07		EDUKACJA

1190	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	" Kwoty opłat wymienione w Regulaminie mogą ulec zmianie w miarę ogólnego wzrostu cen, nie częściej niż raz w semestrze"	19 cze 07		EDUKACJA
1191	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	"Wysokość czesnego i innych opłat określana jest odrębnym zarządzeniem podawanym do publicznej wiadomości na głównej tablicy ogłoszeń, najpóźniej miesiąc przez rozpoczęciem semestru, jak również jest publikowana na stronie internetowej: www.cek.pl "	19 cze 07		EDUKACJA
1192	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku naruszenia harmonogramu spłat skutkującego skreśleniem z listy słuchaczy w sposób określony w Regulaminie, roszczenie wobec słuchacza staje się natychmiast wymagalne w brakującej kwocie, która miała być uiszczona do końca semestru, a Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. może wypowiedzieć niniejszą umowę; powyższe uprawnienia nie ograniczają dochodzenia należności za cały okres obowiązywania umowy"	19 cze 07		EDUKACJA
1193	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	"Skreślenie z listy słuchaczy ani oświadczenie o zaprzestaniu odbywania nauki nie jest tożsame z rozwiązaniem umowy"	19 cze 07		EDUKACJA
1194	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	" Słuchacz ma prawo zrezygnować z nauki tylko w następujących przypadkach: a) brak wystarczającej liczby słuchaczy figurującej na liście słuchaczy danego studium, która jest konieczna do prowadzenia zajęć dydaktycznych, bez względu na to, w którym to nastąpiło semestrze; b) zmiana systemu kształcenia	19 cze 07		EDUKACJA

1195	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	" Rezygnacja z nauki w sytuacjach określonych w punkcie powyższym jest równoznaczna z wypowiedzeniem umowy, jednakże Słuchacz ma obowiązek wnieść opłaty do końca semestru i może uczęszczać na zajęcia, chyba że chodzi o pierwszy semestr i w ogóle kierunek kształcenia w systemie określonym w podaniu nie został utworzony"	19 cze 07		EDUKACJA
1196	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	" Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. może zlikwidować kierunek kształcenia albo jego system tylko na koniec semestru z wyjątkiem sytuacji określonej w powyższym punkcie"	19 cze 07		EDUKACJA
1197	01 mar 07	Sygn. akt XVII AmC 12/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku kierowania korespondencji Słuchacza do Centrum Edukacji Kadr Sp. z o. o. brak odpowiedzi w ciągu 14 dni od daty otrzymania będzie uważany za negatywne załatwienie sprawy"	19 cze 07		EDUKACJA
1198	18 maj 06	Sygn. akt XVII AmC 64/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Poliglota Sp. z o. o. z /s w Warszawie	" Słuchacz zobowiązany jest do opłacenia kursu w wyznaczonych przez Organizatora terminach. Nieopłacenie raty w wyznaczonym terminie powoduje skreślenie z listy uczestników kursu, utratę prawa do rabatu za kontynuację w przyszłości oraz naliczenie kary umownej w wysokości 0,5 % należnej kwoty za każdy dzień zwłoki"	5 lip 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 lutego 2007 r. (Sygn akt VI A Ca 895/06)	EDUKACJA
1199	18 maj 06	Sygn. akt XVII AmC 64/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Poliglota Sp. z o. o. z /s w Warszawie	" Słuchacz ma prawo do zwrotu części opłaty za niewykorzystane zajęcia po potrąceniu opłaty rejestracyjnej oraz kary umownej stanowiącej równowartość 25% niewykorzystanej kwoty. Słuchacz rezygnujący z kursu w czasie jego trwania traci prawo do przyznanych rabatów"	5 lip 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 lutego 2007 r. (Sygn akt VI A Ca 895/06)	EDUKACJA

1200	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 43/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Budostal-3 Sp. z o. o. w Krakowie	" Nie zachowanie przez Sprzedającego terminu zawarcia umowy sprzedaży w/w lokalu spowodowane przez przedłużającą się procedurę administracyjną zmierzającą do uzyskania pozwolenia na użytkowanie budynku strony uznają za niezawinione działanie przez Sprzedającego i ustalą nowy termin zawarcia umowy sprzedaży"	11 lip 07		NIERUCHOMOŚCI
1201	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 43/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Budostal-3 Sp. z o. o. w Krakowie	" W przypadku zwłoki w wydaniu kupującemu lokalu z winy sprzedającego, sprzedający zapłaci kupującemu karę umowną w wysokości równej odsetkom ustawowym za każdy dzień zwłoki nie więcej jednak niż kwotę stanowiącą 10% ceny określonej w par. 5 niniejszej umowy"	11 lip 07		NIERUCHOMOŚCI
1202	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 43/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Budostal-3 Sp. z o. o. w Krakowie	" Suma odsetek i kar umownych naliczonych między stronami nie może przekroczyć 10% całkowitej ceny określonej w par. 5 niniejszej umowy"	11 lip 07		NIERUCHOMOŚCI
1203	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 43/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Budostal-3 Sp. z o. o. w Krakowie	" Nieprzewidziane przez Sprzedającego okoliczności, za które Sprzedający nie ponosi odpowiedzialności, w szczególności spowodowane przedłużającą się procedurą administracyjną zmierzającą do uzyskania decyzji administracyjnych oraz wymaganych na tych decyzjach klauzul będą skutkowały przesunięciem terminu wybudowania budynku i lokalu oraz wydania lokalu Kupującemu o okres niezbędny do zakończenia budowy nie krótszy o czas trwania budowy"	11 lip 07		NIERUCHOMOŚCI

1204	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 43/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Budostal-3 Sp. z o. o. w Krakowie	" W przypadku nie przystąpienia przez Kupującego do zawarcia umowy przyrzeczonej i zwłoki w przystąpieniu przez Kupującego wynoszącej 30 dni Sprzedający może zbyć lokal na rzecz osoby trzeciej, a z kwot wpłaconych przez Kupującego potrącić sobie 10% wpłaconych kwot. Pozostała część wpłaconej kwoty zostanie zwrócona Kupującemu w terminie 30 dni od dnia otrzymania zapłaty całej ceny od osoby trzeciej, na rzecz której zostanie zbyty lokal będący przedmiotem umowy"	11 lip 07		NIERUCHOMOŚCI
1205	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 43/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Budostal-3 Sp. z o. o. w Krakowie	" W przypadku wskazania przez Kupującego innego nabywcy w swoje miejsce za zgodą Sprzedającego nastąpi przeniesienie praw na osobę wskazaną, przy potrąceniu kosztów manipulacyjnych w wysokości 2% kwot wpłaconych"	11 lip 07		NIERUCHOMOŚCI
1206	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 43/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Budostal-3 Sp. z o. o. w Krakowie	" Tytułem kary umownej Sprzedający ze zwracanej kwoty potrąci kwotę 10% ceny określonej w par. 5 niniejszej umowy"	11 lip 07		NIERUCHOMOŚCI
1207	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 43/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Budostal-3 Sp. z o. o. w Krakowie	" W przypadku zmiany adresu, każda ze stron zobowiązana jest niezwłocznie pisemnie powiadomić o tym drugą stronę. W przypadku nie powiadomienia o zmianie adresu, korespondencja kierowana na ostatni znany adres będzie uznawana za skutecznie doręczoną"	11 lip 07		NIERUCHOMOŚCI
1208	05 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 88/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Lublinie	Pozwany: Dominet Bank S.A. z siedzibą w Lublinie	" Zmiany w Regulaminie Bank ogłasza w sposób ogólnodostępny w Placówkach terenowych Banku".	20 lip 07		USŁUGI BANKOWE

1209	09 lis 05	Sygn. akt XVII AmC 74/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Multimedia Polska S.A. w Gdyni	" Operator dokonuje konfiguracji Terminala i/lub Sprzętu Operatora, w okresie niezbędnym do stwierdzenia prawomocności podłączenia. Abonent przez podpisanie umowy Abonenckiej wyraża zgodę na dokonanie przez Operatora konfiguracji Terminala, niezależnie od zabezpieczeń związanych z udzieloną na Terminal gwarancją i obowiązującą rękojmią, a także zrzeka się z ewentualnych roszczeń wobec Operatora z tego tytułu."	22 sie 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 października 2006 r. (Sygn akt VI A Ca 431/06)	TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1210	09 lis 05	Sygn. akt XVII AmC 74/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Multimedia Polska S.A. w Gdyni	" Jeżeli przerwy w świadczeniu Usługi Radia i Telewizji Kablowej wystąpiły z ważnych przyczyn, a ich łączny czas w Okresie Rozliczeniowym był krótszy od 48 godzin, rekompensata Abonentowi nie przysługuje."	22 sie 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 października 2006 r. (Sygn akt VI A Ca 431/06)	TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1211	22 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 40/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Ciepło - Serwis Sp. z o. o. w Krakowie	"Odbiorca jest zobowiązany niezwłocznie powiadomić Dostawcę o niedogrzaniu lokalu lub wody użytkowej i ustalić z nim termin dokonania pomiarów kontrolnych - pod rygorem utraty prawa do upustów za okres niedogrzenia."	22 sie 07		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
1212	22 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 40/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Ciepło - Serwis Sp. z o. o. w Krakowie	"Nie zgłoszenie zastrzeżeń co do prawidłowości wystawienia faktury w terminie 7 dni od daty jej doręczenia jest jednoznaczne z jej akceptacją."	22 sie 07		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
1213	22 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 40/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Ciepło - Serwis Sp. z o. o. w Krakowie	" Dostawca nie ponosi odpowiedzialności za skutki wynikłe ze wstrzymania lub ograniczenia dostawy energii cieplnej z przyczyn od niego niezależnych	22 sie 07		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA

1214	22 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 40/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Ciepło - Serwis Sp. z o. o. w Krakowie	" W przypadku pobierania przez Odbiorcę energii cieplnej niezgodnie z postanowieniami niniejszej umowy, Dostawca będzie pobierał podwyższone opłaty w wysokości czterokrotności cen."	22 sie 07		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
1215	22 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 40/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Ciepło - Serwis Sp. z o. o. w Krakowie	" Nie zgłoszenie zastrzeżeń co do prawidłowości wystawienia faktury w terminie 14 dni od daty jej doręczenia jest jednoznaczne z jej akceptacją."	22 sie 07		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
1216	22 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 40/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Ciepło - Serwis Sp. z o. o. w Krakowie	" Jeżeli okres niedotrzymania parametrów umownych będzie dłuższy niż 24 godziny, to Odbiorcy przysługują upusty za każdą rozpoczętą dobę niedogrzaną w wysokości ustalonej w przepisach określonych w par. 2 pkt a umowy."	22 sie 07		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
1217	22 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 40/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Ciepło - Serwis Sp. z o. o. w Krakowie	" W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia przez Odbiorcę urządzenia pomiarowo - rozliczeniowego Dostawca pobiera od Odbiorcy opłatę w wysokości dwukrotnej jego wartości w dniu stwierdzenia szkody."	22 sie 07		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
1218	22 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 40/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Ciepło - Serwis Sp. z o. o. w Krakowie	" Od dnia uruchomienia kotłowni do dnia spisania niniejszej umowy Odbiorca jest zobowiązany do pokrywania kosztów dostawy energii cieplnej i ciepłej wody dotyczących przedmiotowego lokalu."	22 sie 07		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
1219	22 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 40/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Ciepło - Serwis Sp. z o. o. w Krakowie	" Umowa niniejsza zostaje zawarta na czas określony od dnia 23.09.2004 r. do dnia 30.09.2028 r."	22 sie 07		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA

1220	22 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 40/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polskie Ciepło - Serwis Sp. z o. o. w Krakowie	" W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia przez Odbiorcę urządzenia pomiarowo - rozliczeniowego Dostawca pobiera od Odbiorcy opłatę w wysokości czterokrotnej jego wartości w dniu stwierdzenia szkody."	22 sie 07		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
1221	06 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 80/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Tarnobrzeskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Tarnobrzegu	" Dokonana wpłata określona w par. 4 ust 1 niniejszej umowy podlega zwrotowi w wysokości pomniejszonej o karę umowną wynoszącą 10% kwoty partycypacji w przypadkach gdy: 1. Partycypujący odstępuje od zawarcia umowy partycypacyjnej przed zakończeniem budowy lokalu; 2. Partycypujący odępuje od zawarcia umowy najmu, z przyczyn leżących po jego stronie; 3. Umowa zostaje rozwiązana z winy Partycypującego; 4. Partycypujący nie zawrze umowy najmu w wyznaczonym terminie."	22 sie 07		NIERUCHOMOŚCI
1222	06 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 80/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Tarnobrzeskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Tarnobrzegu	" Po rozwiązaniu umowy najmu osoby zajmujące lokal bez tytułu prawnego wyraża zgodę na dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art.. 777 kpc eksmisji z lokalu bez prawa do lokalu socjalnego."	22 sie 07		NIERUCHOMOŚCI
1223	21 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 103/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Alicja Sobol	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeniowe Allianz Polska S.A. w Warszawie	" Bez względu na współwystępujące przyczyny i zakres ubezpieczenia, Zakład Ubezpieczeń nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w skutek braku konserwacji budynku (lokali) lub wynikłych z faktu, że jego konstrukcja lub wykonanie poszczególnych części składowych nie odpowiada normom obowiązującym w budownictwie."	22 sie 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1224	21 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 103/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Alicja Sobol	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeniow e Allianz Polska S.A. w Warszawie	" Bez względu na współwystępujące przyczyny i zakres ubezpieczenia Zakład Ubezpieczeń nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w ubezpieczonych nieruchomościach domowych wskutek braku konserwacji budynku (lokali) lub wynikających z faktu, że jego konstrukcja lub wykonanie (montaż poszczególnych części składowych) stałych elementów wykończeniowych nie odpowiada normom obowiązującym w budownictwie."	22 sie 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1225	05 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 113/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Marcin Pilch	Pozwany: Neckermann Polska Biuro Podróży Sp. z o. o. w Warszawie	" Jeżeli uzgodniona kwota zaliczki, pomimo odpowiedniego wezwania do zapłaty, lub cała kwota ceny imprezy turystycznej nie zostały zapłacone w całości przed rozpoczęciem podróży zgodnie z punktem 2.1 niniejszych "Warunków" jesteśmy uprawnieni do rozwiązania umowy i anulowania rezerwacji oraz naliczenia kary umownej za poniesione koszty w wysokości odpowiedniej opłaty za rezygnację z wyjazdu (pkt 5), zakładając, że do tego czasu nie ujawniła się wada zaoferowanej podróży uprawniające do odstąpienia od Umowy."	22 sie 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2007 r. (Sygn akt VI ACa 1360/06)	TURYSTYKA

1226	05 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 113/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Marcin Pilch	Pozwany: Neckermann Polska Biuro Podróży Sp. z o. o. w Warszawie	" Podstawą określenia kosztów rezygnacji jest cena podróży. Niniejszym wprowadzamy zryczałtowane stawki odpłatności za rezygnację z wyjazdu, które zmuszeni będziemy pobierać w przypadku rezygnacji przez Państwa z uczestnictwa. Kształtują się one następująco: Podróże samolotem (i wszystkie wycieczki krótkie oraz miejskie): - do 30-tu dni przed rozpoczęciem - 20%, - od 29 do 22 dni przed rozpoczęciem - 25%, - od 21 do 15 dni przed rozpoczęciem - 30%, - od 14 do 7 dni przed rozpoczęciem - 50%, - od 6 dni przed rozpoczęciem - 65%, - w dniu przystąpienia do podróży przy niepojawieniu się lub przy rezygnacji po rozpoczęciu podróży - 75% ceny podróży zaokrąglonej do pełnego PLN. Podróże samolotem, koleją i autokarem (z wyłączeniem rezerwacji mieszkań wakacyjnych): - do 22 dni przed rozpoczęciem podróży - 20%, - od 21 do 15 dni przed rozpoczęciem - 30%, - od 14 do 7 dni przed rozpoczęciem - 45%, - od 6 dni przed rozpoczęciem - 55%, - w dniu przystąpienia do podróży przy niepojawieniu się lub przy rezygnacji po rozpoczęciu podróży - 75% ceny podróży zaokrąglonej do pełnego PLN. Mieszkania wakacyjne - za jeden apartament: - do 45 dni przed ustalonym rozpoczęciem najmu - 20%, - od 44 do 35 dnia przed ustalonym rozpoczęciem najmu - 50%, - od 34 dnia przed ustalonym rozpoczęciem najmu, jak i w przypadku niestawiennictwa - w szczególności rezygnacji po rozpoczęciu najmu - 80% wartości czynszu zaokrąglonego do pełnego PLN. Minimalne koszty rezygnacji wynoszą 123 PLN."	22 sie 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2007 r. (Sygn akt VI ACa 1360/06)	TURYSTYKA
1227	26 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 102/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Aleksandra Pupiejko	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	" Jeżeli na podstawie wniosku, złożonego dokumentu lub oświadczenia Ubezpieczający uzyskał nienależną obniżkę składki, Ubezpieczycielowi przysługuje prawo żądania dopłaty składki wraz z odsetkami, a w przypadku gdy szkoda już powstała - prawo obniżenia odszkodowania o kwotę zaniżonej składki lub prawo całkowitego jego odmówienia."	22 sie 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. (Sygn akt VI ACa 1095/06)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1228	25 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 33/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Warszawie	" (...) Obliczeń wysokości płatności dokonuje się zgodnie ze wzorem: $P=(CR/10)*T$; $T_{max} = 10$, gdzie: P- wysokość płatności, CR- wysokość rocznego czesnego zgodnie z zadeklarowaną formą płatności, T- ilość miesięcy od dnia 1 września w danym roku akademickim do momentu złożenia pisemnej rezygnacji ze studiów, bądź skreślenia z listy studentów w sytuacji, gdy nie złożył pisemnej rezygnacji, T_{max} - maksymalny mnożnik T. Wybrano 10, gdyż w takim okresie prowadzone są zajęcia na Uczelni (z uwzględnieniem okresu sesji letniej)"	22 sie 07		EDUKACJA
1229	25 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 33/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Warszawie	" Ponadto student zobowiązany jest do uiszczenia w nieprzekraczalnym terminie jednego miesiąca od momentu złożenia pisemnej rezygnacji bądź skreślenia go z listy studentów, opłaty karnej w wysokości 20% kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą czesnego należnego za dany rok akademicki a kwotą określoną w ust. 2. Obliczeń wysokości płatności dokonuje się zgodnie ze wzorem: $OK = (CR-P)*20\%$, gdzie: OK- opłata karna, CR- wysokość rocznego czesnego zgodnie z zadeklarowaną formą płatności, P- wysokość płatności."	22 sie 07		EDUKACJA
1230	25 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 33/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Warszawie	" W przypadku określonych w par. 18, w sytuacji, gdy student opłacił czesne z góry Uczelnia zwraca wpłacone czesne w wymiarze wynoszącym 80% kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą czesnego należnego za dany rok akademicki a kwotą określoną w par. 19 ust. 2."	22 sie 07		EDUKACJA
1231	25 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 33/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Warszawie	" Ponadto student zobowiązany jest do uiszczenia w nieprzekraczalnym terminie jednego miesiąca od momentu złożenia pisemnej rezygnacji bądź skreślenia go z listy studentów, opłaty karnej w wysokości 450 zł."	22 sie 07		EDUKACJA

1232	25 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 33/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Warszawie	" W przypadkach określonych w par. 7, w sytuacji, gdy student opłacił czesne z góry Uczelnia zwraca czesne wpłacone ponad kwotę określoną w par. 8 ust. 2, pomniejszone o opłatę karną wskazaną w par. 8 ust. 3."	22 sie 07		EDUKACJA
1233	22 cze 05	Sygn. akt XVII AmC 53/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Regionalna Telewizja Kablowa Autocom Sp. z o. o. z/s w Krakowie	" W przypadku nieterminowych lub niezgodnych z obowiązującą stawką opłat operator ma prawo nałożyć opłatę manipulacyjną w wysokości 20% kwoty zaległości w opłatach."	22 sie 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22 czerwca 2006 r. (Sygn akt VI ACa 1440/05); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., (sygn. akt I CSK 484/06)	TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1234	22 cze 05	Sygn. akt XVII AmC 53/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Regionalna Telewizja Kablowa Autocom Sp. z o. o. z/s w Krakowie	" Uchybienie 7 dniowemu terminowi zwrotu dekodera w razie rozwiązania umowy skutkuje obowiązkiem zapłaty kary umownej w wysokości 1000 zł. Zwrot uszkodzonego dekodera, którego naprawa nie jest możliwa skutkuje zobowiązaniem abonenta do zapłaty kwoty 1000 zł."	22 sie 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22 czerwca 2006 r. (Sygn akt VI ACa 1440/05); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., (sygn. akt I CSK 484/06)	TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA

1235	22 cze 05	Sygn. akt XVII AmC 53/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Regionalna Telewizja Kablowa Autocom Sp. z o. o. z/s w Krakowie	" W przypadku wystąpienia zaległości w uiszczeniu opłaty abonamentowej operator ma prawo rozwiązać umowę w trybie określonym w par. 4 ust. 2."	22 sie 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22 czerwca 2006 r. (Sygn akt VI ACa 1440/05); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., (sygn. akt I CSK 484/06)	TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1236	22 cze 05	Sygn. akt XVII AmC 53/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Regionalna Telewizja Kablowa Autocom Sp. z o. o. z/s w Krakowie	" W przypadku nieterminowych opłat lub ich części operator ma prawo naliczyć opłatę manipulacyjną w wysokości 20% kwoty zaległości w opłatach."	22 sie 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22 czerwca 2006 r. (Sygn akt VI ACa 1440/05); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., (sygn. akt I CSK 484/06)	TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1237	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	" W razie wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie wystąpiła szkoda, za którą Ubezpieczyciel wypłacił lub zobowiązany jest do wypłacenia odszkodowania lub świadczenia"	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1238	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	" W razie wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie wystąpiła szkoda, za którą Ubezpieczyciel wypłacił lub zobowiązany jest do wypłacenia odszkodowania"	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1239	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	" W razie wypowiedzenia umowy składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie wystąpiła szkoda, za którą Ubezpieczyciel wypłacił lub zobowiązany jest do wypłacenia odszkodowania"	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1240	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	" W razie wypowiedzenia umowy składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie wystąpiła szkoda, za którą Ubezpieczyciel wypłacił odszkodowania lub jest zobowiązany do jego wypłacenia"	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1241	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	" W razie odstąpienia od umowy składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie wystąpiła szkoda, za którą Ubezpieczyciel wypłacił odszkodowanie lub jest zobowiązany do jego wypłacenia"	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1242	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	" Zwrot składki za niewykorzystany okres ubezpieczenia nastąpi po potrąceniu kosztów manipulacyjnych w wysokości 20% zwracanej składki"	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1243	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	" Zwrot składki za nie wykorzystany okres ubezpieczenia nastąpi po potrąceniu kosztów manipulacyjnych w wysokości 20% zwracanej składki"	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1244	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	" Jeżeli została udzielona zniżka składki z tytułu zastosowania zabezpieczeń antywłamaniowych, a zabezpieczenie to w momencie powstania szkody (...) nie zadziałało (...), Ubezpieczyciel może zmniejszyć odszkodowanie o procent udzielonej zniżki"	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1245	20 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 50/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróżników "Flugo" Sp. z o. o. w Bydgoszczy	" Jeżeli uczestnik zrezygnuje z udziału w imprezie z innych przyczyn niż określone w pkt 4, organizator potrąci z wpłaty uczestnika następujące kwoty stanowiące równowartość kosztów poniesionych w związku z dokonanymi już przygotowaniami imprezy turystycznej: - opłatę manipulacyjną w wysokości 250 PLN - w razie rezygnacji na więcej niż 35 dni przed rozpoczęciem imprezy, - 50% ceny imprezy - w razie rezygnacji na 35-15 dni przed rozpoczęciem imprezy, - 75% ceny imprezy - w razie rezygnacji na 14-8 dni przed rozpoczęciem imprezy, - 90% ceny imprezy - w razie rezygnacji w terminie krótszym niż 8 dni przed rozpoczęciem imprezy. Organizator może dokonać potrącenia, o którym mowa bez względu na termin zawarcia umowy"	3 wrz 07		TURYSTYKA
1246	20 lut 07	Sygn. akt XVII AmC 50/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróżników "Flugo" Sp. z o. o. w Bydgoszczy	" Uczestnik może zgłosić Organizatorowi reklamacje niezwłocznie po stwierdzeniu niewłaściwego wykonania usług w formie pisemnej, nie poniżej niż 14 dni od dnia zakończenia imprezy i pod warunkiem ich wcześniejszego zgłoszenia pilotowi w trakcie imprezy turystycznej"	3 wrz 07		TURYSTYKA

1247	04 sie 04	Sygn. akt XVII AmC 46/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: "Profesja" Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o. o. w Łodzi	" Nałożenie kary za zwłokę w dokonywaniu opłat następuje w sytuacji przekraczania określonych w par. 4 p. 2 terminach; wysokość naliczonych odsetek odpowiada wysokości 1,00 PLN za każdy dzień zwłoki"	3 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2005 r. (Sygn akt VI ACa 947/04); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., (sygn. akt I CSK 135/05); wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 lipca 2006 r. (Sygn akt VI ACa 634/06); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2007 r., (sygn. akt III SK 21/06)	EDUKACJA
------	--------------	-----------------------------------	--	--	---	---	----------	--	----------

1248	04 sie 04	Sygn. akt XVII AmC 46/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: "Profesja" Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o. o. w Łodzi	" Dyscyplinarne wykreślenie z Listy słuchaczy lub zawieszenie w przerwach słuchacza nie zwalnia Zleceniodawcy z obowiązku uregulowania opłat czesnego za semestr do pełnej wysokości"	3 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2005 r. (Sygn akt VI ACa 947/04); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., (sygn. akt I CSK 135/05); wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 lipca 2006 r. (Sygn akt VI ACa 634/06); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2007 r., (sygn. akt III SK 21/06)	EDUKACJA
------	--------------	-----------------------------------	--	--	---	---	----------	--	----------

1249	04 sie 04	Sygn. akt XVII AmC 46/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: "Profesja" Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o. o. w Łodzi	" W przypadku rezygnacji z nauki w terminie przed rozpoczęciem zajęć, zwrot wniesionych opłat nie przysługuje"	3 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2005 r. (Sygn akt VI ACa 947/04); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., (sygn. akt I CSK 135/05); wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 lipca 2006 r. (Sygn akt VI ACa 634/06); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2007 r., (sygn. akt III SK 21/06)	EDUKACJA
------	--------------	-----------------------------------	--	--	---	--	----------	--	----------

1250	04 sie 04	Sygn. akt XVII AmC 46/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: "Profesja" Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o. o. w Łodzi	" W przypadku rezygnacji po rozpoczęciu zajęć, zwrot wniesionych opłat nie przysługuje i Zleceniodawca jest zobowiązany do uzupełnienia opłaty, określonej w par. 3 pkt 2 do pełnej wysokości"	3 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2005 r. (Sygn akt VI ACa 947/04); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., (sygn. akt I CSK 135/05); wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 lipca 2006 r. (Sygn akt VI ACa 634/06); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2007 r., (sygn. akt III SK 21/06)	EDUKACJA
------	--------------	-----------------------------------	--	--	---	--	----------	--	----------

1251	04 sie 04	Sygn. akt XVII AmC 46/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: "Profesja" Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o. o. w Łodzi	" Zlecniodawca zastrzega sobie prawo do zmiany postanowienia par. 3 p. 2, dotyczącego wysokości czesnego na semestrach programowo wyższych"	3 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2005 r. (Sygn akt VI ACa 947/04); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., (sygn. akt I CSK 135/05); wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 lipca 2006 r. (Sygn akt VI ACa 634/06); wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2007 r., (sygn. akt III SK 21/06)	EDUKACJA
1252	30 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 66/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Artur Sobol - Firma "Sobol'a" z/s w Krakowie	" Ponadto stawiający oświadcza, że wyżej określony termin może ulec przesunięciu z przyczyn niezależnych od strony zobowiązanej do sprzedaży a mogących wynikać m. in. z decyzji organów administracji rządowej, jak i samorządowej, nie sprzyjających warunków atmosferycznych i itp. - na co strona zobowiązana do kupna wyraża zgodę"	4 wrz 07		NIERUCHOMOŚCI
1253	30 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 66/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Artur Sobol - Firma "Sobol'a" z/s w Krakowie	" Co do terminowego wykonania przyjętych na siebie obowiązków strony poddają się rygorowi egzekucji wprost z tego aktu po myśli art.. 777 kodeksu postępowania cywilnego"	4 wrz 07		NIERUCHOMOŚCI

1254	30 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 66/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Artur Sobol - Firma "Sobol'a" z/s w Krakowie	" (...) zwłoka strony zobowiązanej do kupna powyżej 14 dni będzie poczytana przez stronę zobowiązaną do sprzedaży za odstąpienie od umowy, w takiej sytuacji lokal mieszkalny zostanie wystawiony na sprzedaż, zaś strona zobowiązana do kupna otrzyma zwrot wpłaconych kwot, ale - dopiero po uzyskaniu wpłat od nowego nabywcy lokalu mieszkalnego. Ponadto stawiający oświadcza, że strona zobowiązana do kupna w sytuacji odstąpienia przez nią od umowy zobowiązana będzie do ponoszenia kosztów manipulacyjnych poniesionych przez stronę zobowiązaną do sprzedaży w wysokości 5 % od kwoty już dokonanych wpłat przez stronę zobowiązaną do kupna"	4 wrz 07		NIERUCHOMOŚCI
1255	30 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 66/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Artur Sobol - Firma "Sobol'a" z/s w Krakowie	" W sprawach nie uregulowanych w tej umowie, stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego, a ewentualne spory będą rozstrzygane przez Sąd właściwy ze względu na siedzibę firmy"	4 wrz 07		NIERUCHOMOŚCI
1256	24 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 67/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Maria Staszczyszyn - Daniec	" Umowa zostaje zawarta na okres ...Roku tj. do dnia...2006 r. Po upływie tego terminu umowa ulega automatycznemu przedłużeniu na czas nieoznaczony (...), chyba, że strony postanowią inaczej"	4 wrz 07		NIERUCHOMOŚCI
1257	24 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 67/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Maria Staszczyszyn - Daniec	" Rozwiązanie umowy zawartej na zasadzie wyłączności w czasie trwania klauzuli wyłączności możliwe jest tylko w przypadku całkowitej rezygnacji ze sprzedaży"	4 wrz 07		NIERUCHOMOŚCI

1258	24 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 67/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Maria Staszczyszyn - Daniec	" W przypadku sprzedaży nieruchomości przez zamawiającego z pominięciem Pośrednika oraz braku zapłaty prowizji w terminie określonym w par. 5 zamawiający zapłaci Pośrednikowi karę umowną w wysokości dwukrotnego wynagrodzenia, także w przypadku sprzedaży po upływie umowy na zasadzie wyłączności, jeżeli nabywca jest klientem Pośrednika, który otrzymał wskazanie adresowe w czasie trwania umowy pośrednika"	4 wrz 07		NIERUCHOMOŚCI
1259	24 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 67/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Maria Staszczyszyn - Daniec	" Wszelkie ewentualne spory mogące powstać przy wykonywaniu postanowień niniejszej umowy strony poddadzą rozstrzygnięciu Sądowi Rejonowemu właściwemu dla siedziby Pośrednika"	4 wrz 07		NIERUCHOMOŚCI
1260	26 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 80/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zachodnia Wyższa Szkoła Handlu i Finansów Międzynarodowych w Zielonej Górze	"Student skreślony z traktie semestru z listy studentów ma obowiązek wnieść należne czesne oraz pozostałe opłaty za ten semestr w pełnej wysokości"	10 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 czerwca 2007 r. (Sygn akt VI ACa 1223/06)	EDUKACJA
1261	26 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 80/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zachodnia Wyższa Szkoła Handlu i Finansów Międzynarodowych w Zielonej Górze	"Student rezygnujący z własnej woli ze studiów w trakcie semestru, ma obowiązek wniesienia całości opłat za dany semestr"	10 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 czerwca 2007 r. (Sygn akt VI ACa 1223/06)	EDUKACJA
1262	26 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 80/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zachodnia Wyższa Szkoła Handlu i Finansów Międzynarodowych w Zielonej Górze	"Przedstawiona na piśmie rezygnacja ze studiów w trakcie semestru nie jest podstawą do zwrotu żądanej części czesnego"	10 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 czerwca 2007 r. (Sygn akt VI ACa 1223/06)	EDUKACJA

1263	26 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 80/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Zachodnia Wyższa Szkoła Handlu i Finansów Międzynarodowych w Zielonej Górze	"Rezygnacja ze studiów w trakcie semestru nie zwalnia z obowiązku uiszczenia należnych opłat do końca semestru przez osoby, którym udzielono zgody na opłaty w ratach miesięcznych"	10 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 czerwca 2007 r. (Sygn akt VI ACa 1223/06)	EDUKACJA
1264	12 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 103/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ryszard Olejniczak	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A. z siedzibą w Warszawie	" Pojazd nielegalnie wprowadzony na polski obszar celny jest to pojazd: wprowadzony do kraju z zachowaniem obowiązku określonego w punkcie 1, lecz bez zachowania obowiązku podania w zgłoszeniu celnym lub innym dokumencie, danych zgodnych z rzeczywistością bądź, gdy naruszono ograniczenia w obrocie"	12 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1265	23 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 147/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unią Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna w Łodzi	" Wycena kosztów naprawy obejmuje: a) koszt robocizny ustalony wg wartości netto (bez uwzględnienia podatku) w oparciu o: - naprawcze normy czasowe określone przez producenta pojazdu lub inne, uznane przez Unią TU S.A., - średnią stawkę za 1 roboczogodzinę, stosowaną na terenie działalności jednostki terenowej, która zawarła umowę ubezpieczenia lub w miejscu naprawy pojazdu, pod warunkiem braku możliwości dokonania naprawy na terenie działalności ww. jednostki; b) koszty części zamiennych i materiałów według wartości netto (tzn. bez uwzględnienia podatku, cła, akcyzy, itp..) ustalonych na podstawie katalogów Eurotax, Audatex lub innych uznanych przez UNIQA TU S.A. (...)"	17 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 maja 2007 r. (Sygn akt VI ACa 110/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1266	27 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 168/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Ecco Holiday" Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu	" Koszty zmian i rezygnacji ponoszone przez klienta za 1 osobę be wykupionego zabezpieczenia podróży: a) powyżej 40 dni przed rozpoczęciem imprezy - zmiana = 50 zł, rezygnacja = 30% ceny imprezy, b) od 40 do 30 dni przed rozpoczęciem imprezy - zmiana = 50 zł, rezygnacja = 50% ceny imprezy, c) od 29 do 15 dni przed rozpoczęciem imprezy - zmiana = 100 zł, rezygnacja = 80% ceny imprezy, d) od 14 do 7 dni przed rozpoczęciem imprezy - zmiana = 150 zł, rezygnacja = 90% ceny imprezy, e) od 6 do dnia rozpoczęcia imprezy - zmiana = 250 zł, rezygnacja = 100% ceny imprezy."	21 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 maja 2007 r. (Sygn akt VI ACa 99/07)	TURYSTYKA

[illegible]

1273	18 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 82/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A. w Krakowie	" W razie nieprawidłowego wydruku (np. brak wydruku, wydruk niekompletny, nieczytelny lub niezgodny z wzorcem umieszczonym w pojeździe) pasażer jest zobowiązany niezwłocznie zgłosić ten fakt prowadzącemu pojazd okazując bilet z nieprawidłowym wydrukiem."	30 paź 07		INNE USŁUGI
1274	18 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 82/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A. w Krakowie	" W przypadku niewykonania przez pasażera czynności, o których mowa w par. 10 ust. 3 i 4, osoba kontrolująca może uznać okazany bilet z nieprawidłowym wydrukiem za nieważny"	30 paź 07		INNE USŁUGI
1275	12 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 116/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Handlu i Finansów Międzynarodowych w Warszawie	" Przedstawiona na piśmie rezygnacja ze studiów w trakcie semestru nie jest podstawą do zwrotu żądanej części czesnego"	28 lis 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 r. (Sygn akt VI ACa 295/07)	EDUKACJA
1276	12 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 116/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Handlu i Finansów Międzynarodowych w Warszawie	" Rezygnacja ze studiów w trakcie semestru nie zwalnia z obowiązku uiszczenia należnych opłat do końca semestru przez osoby, którym udzielono zgody opłaty w ratach miesięcznych"	28 lis 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 r. (Sygn akt VI ACa 295/07)	EDUKACJA
1277	12 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 116/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Handlu i Finansów Międzynarodowych w Warszawie	" Skreślenie z listy studentów na wniosek kwestury z powodu nie wnoszenia czesnego przez osoby, którym udzielono zgody na opłaty w ratach miesięcznych nie zwalnia z obowiązku wniesienia opłat za cały semestr pod groźbą niewydania studentowi ewentualnie żądanych świadczeń i wszczęcia procedury egzekucyjnej"	28 lis 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 r. (Sygn akt VI ACa 295/07)	EDUKACJA

1278	12 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 116/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Handlu i Finansów Międzynarodowych w Warszawie	" Student skreślony z listy studentów ma obowiązek wnieść opłaty do pełnej wysokości obowiązujących za dany semestr"	28 lis 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 r. (Sygn akt VI ACa 295/07)	EDUKACJA
1279	12 lip 06	Sygn. akt XVII AmC 116/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Handlu i Finansów Międzynarodowych w Warszawie	" Student rezygnujący z własnej woli ze studiów w trakcie semestru ma obowiązek wniesienia całości opłaty za dany semestr"	28 lis 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 r. (Sygn akt VI ACa 295/07)	EDUKACJA
1280	14 wrz 07	Sygn. akt XVII AmC 119/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Gliwicka Agencja Turystyczna S.A. w Gliwicach	" Wszelkie spory mogące wynikać w związku z realizacją umowy podlegają rozstrzygnięciu przez Sąd właściwy miejscowo dla organizatora turystyki"	28 lis 07		TURYSTYKA
1281	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 133/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z/s w Zielonej Górze	Pozwany: Nowa Itaka Sp. z o.o. z/s w Opolu	" Biuro podróży zastrzega sobie miesięczny okres rozpatrywania reklamacji. W uzasadnionych przypadkach okres ten może być wydłużony, o czym klient zostanie pisemnie powiadomiony"	28 lis 07		TURYSTYKA
1282	21 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 136/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jarosław Wojtyra	Pozwany: "Dobre Czasy" Sp. z o. o. w Toruniu	" W przypadku odstąpienia przez klienta od umowy (bez względu na przyczynę) Biuro potrąca z dokonanej przez klienta wpłaty opłatę manipulacyjną w kwocie wpłaconej zaliczki czy 20% wartości imprezy - 20% ceny imprezy do 30 dni przed planowaną datą rozpoczęcia imprezy, 40% ceny imprezy od 29 do 22 dni przed planowaną datą rozpoczęcia imprezy, 50 % ceny imprezy od 21 do 16 dni przed planowaną datą rozpoczęcia imprezy, 100% ceny imprezy 15 dni lub krócej przed planowaną datą rozpoczęcia imprezy."	30 lis 07		TURYSTYKA

1283	05 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 120/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Działalności Gospodarczej w Warszawie	"W sytuacji rezygnacji ze studiów w WSDG lub nie podjęcia nauki albo skreślenia z listy studentów zwrot opłat nie przysługuje."	30 lis 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2007 r. (Sygn akt VI ACa 14/07)	EDUKACJA
1284	05 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 120/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Działalności Gospodarczej w Warszawie	"Student uiszczający czesne w ratach, w sytuacjach określonych w pkt 17 Regulaminu - tj. rezygnacji ze studiów w WSDG lub niepodjęcia studiów albo skreślenia z listy studentów zwrot opłat nie przysługuje - zobowiązany jest do uregulowania całej kwoty czesnego należnego za semestr, w którym nastąpiło zakończenie nauki"	30 lis 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2007 r. (Sygn akt VI ACa 14/07)	EDUKACJA
1285	05 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 120/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Działalności Gospodarczej w Warszawie	"Zwrot opłaty w przypadku rezygnacji ze studiów może nastąpić w powodu: a) śmierci członka rodziny (rodzice, współmałżonek, dziecko) po przedstawieniu stosownego dokumentu; b) długotrwałej choroby udokumentowanej świadectwem lekarskim. W powyższych sytuacjach studentowi przysługuje zwrot ostatniej raty pod warunkiem, że rezygnacja została zgłoszona przed upływem jednego miesiąca od daty jej wpłacenia."	30 lis 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2007 r. (Sygn akt VI ACa 14/07)	EDUKACJA
1286	05 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 120/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Działalności Gospodarczej w Warszawie	"Wysokość czesnego może się zmienić. Zmiana nie może następować częściej niż raz w semestrze."	30 lis 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2007 r. (Sygn akt VI ACa 14/07)	EDUKACJA
1287	05 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 120/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Działalności Gospodarczej w Warszawie	"Zarządzenia, o których mowa w § 1 ust. 2 o treści - nauka w Uczelni jest odpłatna, szczegółowe regulacje dotyczące opłat określają zarządzenia Kanclerza WSDG - podaje się do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na tablicach ogłoszeniowych Uczelni."	30 lis 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2007 r. (Sygn akt VI ACa 14/07)	EDUKACJA

1288	05 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 120/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Działalności Gospodarczej w Warszawie	"Rektor może dokonywać interpretacji postanowień Regulaminu."	30 lis 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2007 r. (Sygn akt VI ACa 14/07)	EDUKACJA
1289	02 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 147/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z siedzibą w Zielonej Górze	Pozwany: Danuta Nawrocka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa "ECO TOUR" Biuro Podróży we Wrocławiu	"Organizator ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług w czasie imprezy turystycznej do wysokości rzeczywistej szkody poniesionej przez Klienta, jednak nie wyżej jak do wysokości dwukrotnej ceny imprezy turystycznej"	20 gru 07		TURYSTYKA
1290	06 wrz 07	Sygn. akt XVII AmC 115/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z siedzibą w Zielonej Górze	Pozwany: Danuta Nawrocka - Ślażyk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa "ECO TOUR" Biuro Podróży z/s we Wrocławiu	" Ustala się jako miejscowo właściwy do rozstrzygnięcia ewentualnych sporów Sąd we Wrocławiu"	20 gru 07		TURYSTYKA
1291	02 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 123/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dorota Grochowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą "100-noga" z/s w Bydgoszczy	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Compensa S.A. z siedzibą w Warszawie	"Compensa nie odpowiada za szkody powstałe w okolicznościach innych niż podane w zgłoszeniu szkody"	20 gru 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1292	08 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 100/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: "Interia.pl" S.A. w Krakowie	" W przypadku określonym w ustępie 2 oraz ustępie 3 lit. a) niniejszego rozdziału Użytkownikowi przysługuje prawo zwrotu Punktów zgromadzonych na Koncie Użytkownika po przeliczeniu Punktów na złotówki według przelicznika każdy 1 Punkt = 1 złoty. Zwrot dokonany zostanie nie później niż do 14 dni od daty rozwiązania umowy na wskazany przez Użytkownika rachunek bankowy, z potrąceniem opłaty manipulacyjnej w wysokości 50% obliczonej w złotych kwoty, jednak nie mniej niż 30 złotych, z zastrzeżeniem ust. 5 poniżej."	20 gru 07		USŁUGI INTERNETOWE
1293	08 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 100/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: "Interia.pl" S.A. w Krakowie	" W przypadku zwrotu Punktów dokonywanych na podstawie niniejszego rozdziału Stan Konta Użytkownika oznacza ilość Punktów na nim zgromadzonych, pomniejszony o liczbę Punktów uzyskanych za pośrednictwem kodu SMS."	20 gru 07		USŁUGI INTERNETOWE
1294	08 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 100/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: "Interia.pl" S.A. w Krakowie	" W przypadku, gdy Konto Użytkownika zostało zablokowane w następstwie błędu popełnionego z powodu rażącego niedbalstwa Interia.pl, dołoży ona wszelkich starań, aby naprawić błąd i zrekompensować poniesione przez Użytkownika straty, jednakże tylko do wysokości ilości Punktów zgromadzonych na Koncie Użytkownika w chwili wystąpienia szkody."	20 gru 07		USŁUGI INTERNETOWE
1295	08 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 100/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: "Interia.pl" S.A. w Krakowie	" Z chwilą zablokowania Konta na podstawie ustępu 1 Użytkownik traci zgromadzone na Koncie Punkty z zastrzeżeniem ust. 2 niniejszego rozdziału."	20 gru 07		USŁUGI INTERNETOWE

1296	08 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 100/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: "Interia.pl" S.A. w Krakowie	" Interia.pl zastrzega sobie prawo do przekazania lub zlecenia wszystkich lub części swoich praw i obowiązków wynikłych z Regulaminu. W takim przypadku informacja na temat przekazania lub zlecenia wraz z informacjami o podmiocie na rzecz którego dokonano przekazania, podane zostaną w momencie logowania do serwisu."	20 gru 07		USŁUGI INTERNETOWE
1297	03 kwi 06	Sygn. akt XVII AmC 19/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Informatyki w Łodzi	" Opłaty w postaci wpisowego oraz czesne nie podlegają zwrotowi"	18 sty 08		EDUKACJA
1298									
1299	29 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 211/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Biuro Podróży Orlando Travel Sp. z o. o. w Skawinie	" Wszelkie spory wynikłe z realizacji umowy rozstrzygane będą przez sąd cywilny w Krakowie, bądź przez sąd miejsca wykonania umowy"	24 sty 08		TURYSTYKA
1300	29 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 204/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Nowa Itaka Spółka z o.o. w Opolu	" Klient musi zostać poinformowany o ewentualnej zmianie ceny jak najszybciej, a najpóźniej na 20 dni przed datą wyjazdu"	24 sty 08		TURYSTYKA
1301	19 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 154/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Selectours & Telemac Spółka z o.o. w Warszawie	" Organizator nie ponosi odpowiedzialności za przejściowe niedogodności w hotelach związane z brakiem klimatyzacji, wody lub prądu oraz konserwacją basenów i innych urządzeń"	24 sty 08		TURYSTYKA

1302	07 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 77/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ewelina Szeliga	Pozwany: Polska Korporacja Finansowa "Skarbiec" Sp. z o.o. w Gdańsku	" Wypłaty pożyczki następować będą w miarę możliwości funduszu pożyczkowego w kolejności nadanych numerów NPP z zastrzeżeniem punktu 5"	24 sty 08		USŁUGI FINANSOWE
1303	07 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 77/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ewelina Szeliga	Pozwany: Polska Korporacja Finansowa "Skarbiec" Sp. z o.o. w Gdańsku	" Rozliczenie funduszu pożyczkowego (ustalenie możliwości udzielania pożyczek) będzie dokonywane przez zarząd pożyczkodawcy raz w miesiącu. Z posiedzenia tego zostanie sporządzony protokół, w którym zostaną określone jako NPP zostały zaakceptowane do wypłaty tańszej pożyczki"	24 sty 08		USŁUGI FINANSOWE
1304	07 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 77/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ewelina Szeliga	Pozwany: Polska Korporacja Finansowa "Skarbiec" Sp. z o.o. w Gdańsku	" Klienci, których NPP zostały zaakceptowane do wypłaty pierwszej tańszej pożyczki będą otrzymywać pocztą do podpisu umowy pożyczki, które po podpisaniu muszą zostać zwrócone do pożyczkodawcy w nieprzekraczalnym terminie 14 dni, pod rygorem rozwiązania umowy i Przedwstępnej umowy pożyczki gotówkowej promocyjnej wybór wariantu 2,99% dane pożyczki pkt d o treści "stawka opłaty przygotowawczej 5%"	24 sty 08		USŁUGI FINANSOWE
1305	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" W przypadku odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia nastąpi zwrot części składki z potrąceniem kosztów manipulacyjnych wynoszących 10% wysokości zwracanej składki - nie więcej niż 200 złotych"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1306	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" Umowa ubezpieczenia może być rozwiązana w drodze pisemnego miesięcznego wypowiedzenia przez każdą ze stron umowy w przypadku wypłaty odszkodowania lub doręczenia przez Wartę odmowy wypłaty odszkodowania"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1307	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" Zwrot składki nie przysługuje, jeśli Warta wypłaciła ubezpieczonemu odszkodowanie bądź może być zobowiązana do wypłaty odszkodowania"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1308	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" Umowa ubezpieczenia może być rozwiązana przez każdą ze stron w drodze pisemnego miesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku wypłaty odszkodowania lub doręczenia przez Wartę odmowy wypłaty odszkodowania"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1309	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" W przypadku odstąpienia od umowy ubezpieczenia lub rozwiązania umowy ubezpieczenia składkę podlegającą zwrotowi ustala się proporcjonalnie do niewykorzystanego okresu ubezpieczenia. Niewykorzystany okres ubezpieczenia liczy się w pełnych miesiącach ubezpieczenia. Za miesiąc ubezpieczenia przyjmuje się okres 30 dni. Od zwracanej kwoty składki potrąca się koszty manipulacyjne w wysokości 20% nie więcej jednak niż 150 zł"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1310	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" W przypadku, gdy Warta wypłaciła odszkodowanie za szkodę polegającą na zniszczeniu lub uszkodzeniu przedmiotu ubezpieczenia, a przed jego naprawieniem nastąpiła ponowna szkoda obejmująca ten sam przedmiot ubezpieczenia, odszkodowanie wypłaca się w wysokości różnicy, jaka występuje między ustalonym na nowo odszkodowaniem, a odszkodowaniem wypłaconym za poprzednią szkodę"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1311	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" Umowę ubezpieczenia uważa się za zawartą z chwilą doręczenia ubezpieczającemu polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1312	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" Umowa ubezpieczenia może być rozwiązana (...) przez każdą ze stron w formie pisemnej z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku wypłaty odszkodowania lub doręczenia przez Wartę odmowy wypłaty odszkodowania (...)"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1313	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" W przypadku, gdy ubezpieczający dowiedział się o osobie sprawcy szkody lub miejscu znajdowania się utraconych ruchomości domowych, obowiązany jest niezwłocznie zawiadomić o tym fakcie policję oraz Wartę i dążyć do ich odzyskania"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1314	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" W przypadku, gdy Warta wypłaciła odszkodowanie za szkodę polegającą na uszkodzeniu przedmiotu ubezpieczenia, a przed jego naprawieniem nastąpiła ponowna szkoda obejmująca ten sam przedmiot ubezpieczenia, odszkodowanie wypłaca się w wysokości różnicy, jaka występuje między ustalonym na nowo odszkodowaniem, a odszkodowaniem wypłaconym za poprzednią szkodę"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1315	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" Warta nie odpowiada za szkody (...) zaistniałe w sytuacji, gdy poszkodowany był pod wpływem alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1316	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	" W przypadku, gdy ubezpieczający dowiedział się o osobie sprawcy rabunku lub miejscu znajdowania się utraconych przedmiotów codziennego użytku, obowiązany jest niezwłocznie zawiadomić o tym fakcie policję oraz Wartę i dążyć do ich odzyskania"	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1317	29 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 225/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: UTC Pyszczy, Hyliński Spółka Jawna w Warszawie	" Reklamację należy zgłosić w recepcji ośrodka, hotelu, u przedstawiciela organizatora lub rezydentowi w czasie pobytu"	24 sty 08		TURYSTYKA
1318	29 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 225/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: UTC Pyszczy, Hyliński Spółka Jawna w Warszawie	" Nie zgłoszone reklamacje w trakcie pobytu nie mogą być rozpatrywane po powrocie, z przyczyn oczywistych nie mogą podlegać weryfikacji"	24 sty 08		TURYSTYKA
1319	29 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 225/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: UTC Pyszczy, Hyliński Spółka Jawna w Warszawie	" Jeżeli wada nie została usunięta, po powrocie uwagi winny być wniesione pisemnie w oparciu o skargę złożoną u rezydenta nie później jednak niż w ciągu 7 dni od daty zakończenia imprezy"	24 sty 08		TURYSTYKA
1320	29 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 93/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: Anna Mokobodzka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą "Plat" w Warszawie	" Mimo dołożenia wszelkich starań nie gwarantujemy, że publikowane w katalogu produktów dane techniczne i zdjęcia nie zawierają uchybień lub błędów, które nie mogą jednak być podstawą do roszczeń"	11 lut 08		INNE USŁUGI
1321	25 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 197/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Skarpa Travel Sp. z o. o. w Krakowie	" Wszelkie ewentualne spory mogące wynikać w związku z realizacją niniejszej umowy strony poddają właściwemu rzeczowo sądowi w Krakowie"	11 lut 08		TURYSTYKA

1322	03 lip 07	Sygn. akt XVII AmC 102/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Murawski	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. z/s w Sopocie	" Jeżeli zapłata składki lub jej pierwszej raty została odroczone w stosunku do początku okresu ubezpieczenia, a Ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty, niezapłacenie składki lub pierwszej raty składki w terminie wyznaczonym przez Ubezpieczyciela będzie traktowane jako odstąpienie od umowy ubezpieczenia przez Ubezpieczyciela z upływem dnia wyznaczonego w umowie jako termin płatności składki lub pierwszej raty składki (o godzinie 0:00 dnia następnego po tym terminie), bez konieczności składania odrębnego oświadczenia woli w tym zakresie. Postanowienie zdania poprzedzającego stanowi zawiadomienie Ubezpieczającego o odstąpieniu od umowy."	12 lut 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1323	03 lip 07	Sygn. akt XVII AmC 102/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Murawski	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. z/s w Sopocie	" W odniesieniu do skutków prawnych niezapłacenia kolejnej raty składki w terminie wyznaczonym przez Ubezpieczyciela odpowiednie zastosowanie mają postanowienia ust. 2."	12 lut 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1324	03 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 16/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Hubert Tański	Pozwany: Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w Warszawie	" Wiek osoby liczony jest na ostatni dzień roku, na który przypada data urodzenia."	14 lut 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 lipca 2007 r. (Sygn akt VI ACa 348/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1325	17 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 31/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sun&Fun Holiday Sp. z o. o. w Warszawie	" Wzrost cen o więcej niż 10% wartości imprezy upoważnia uczestnika do rezygnacji z imprezy pod warunkiem pisemnego powiadomienia o tym fakcie Sun&Fun nie później niż w ciągu 3 dni od daty otrzymania informacji o konieczności dopłaty. Uiszczenie dopłaty oznacza zgodę na proponowaną zmianę ceny."	19 lut 08		TURYSTYKA

1326	17 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 31/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sun&Fun Holiday Sp. z o. o. w Warszawie	" Wzrost cen do 10% wartości imprezy uzasadniony przyczynami (pkt 4.4) nie stanowi zmiany istotnych warunków Umowy i nie daje podstawy Klientowi do odstąpienia od umowy"	19 lut 08		TURYSTYKA
1327	17 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 31/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sun&Fun Holiday Sp. z o. o. w Warszawie	" Syn&Fun zastrzega sobie prawo do odwołania imprezy z przyczyn od niego niezależnych (decyzja władz państwowych, działanie siły wyższej, zamieszki, strajki, itp.). Uczestnik otrzymuje z tego tytułu zwrot pełnej wpłaty, natomiast nie przysługuje mu odszkodowanie"	19 lut 08		TURYSTYKA
1328	17 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 31/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sun&Fun Holiday Sp. z o. o. w Warszawie	" Sun&Fun zastrzega sobie możliwość zmiany: - miejsca odlotu i przylotu, - trasy lotu (międzylądowania), - rodzaju samolotu, przewoźnika i czasów lotów, na krótko przed odlotem"	19 lut 08		TURYSTYKA

1329	17 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 31/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sun&Fun Holiday Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku rezygnacji z przyczyn nie leżących po stronie Sun&Fun a to z powodu: - odmowy wydania paszportu lub wizy; - braku dokumentów uprawniających do przekroczenia granicy; - niedotrzymanie określonych w Umowie terminów płatności; - nieprzybycia na miejsce zbiórki; - choroby i innych przypadków losowych; - uniemożliwienia przekroczenia granicy poprzez służby graniczne itp. Osobie, która dokonała wpłaty zwraca się wpłaconą kwotę po potrąceniu kary umownej, w wysokości uzależnionej od daty rezygnacji i wynoszącej: - rezygnacja na więcej niż 30 dni przed dniem rozpoczęcia imprezy - 100 PLN od osoby, - od 30 do 22 dni - 25% ceny imprezy, - od 21 do 15 dni - 50% ceny imprezy, - od 14 do 4 dnia - 75% ceny imprezy, - rezygnacja poniżej 4 dni przed rozpoczęciem imprezy, w dniu rozpoczęcia imprezy lub niestawienie się na zbiórkę - 95% ceny imprezy."	19 lut 08		TURYSTYKA
1330	17 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 31/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sun&Fun Holiday Sp. z o. o. w Warszawie	" Sun&Fun nie ma obowiązku zwrotu wartości świadczeń, nie wykorzystanych z przyczyn leżących po stronie uczestnika"	19 lut 08		TURYSTYKA
1331	17 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 31/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sun&Fun Holiday Sp. z o. o. w Warszawie	" Roszczenia wobec Sun&Fun nie przysługują, jeżeli w miejsce wadliwego świadczenia zapewniono uczestnikowi inne świadczenie równej lub wyższej wartości"	19 lut 08		TURYSTYKA
1332	17 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 31/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sun&Fun Holiday Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku wzrostu ceny barylki ropy na rynkach światowych powyżej 5% od ceny z dnia zawarcia umowy, cena imprezy może ulec podwyższeniu. W takiej sytuacji różnicę powyżej 100 zł pokryje Sun&Fun"	19 lut 08		TURYSTYKA

1333	17 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 31/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sun&Fun Holiday Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku rezygnacji z przyczyn nie leżących po stronie Sun&Fun a to z powodu: odmowy wydania paszportu lub wizy; braku dokumentów uprawniających do przekroczenia granicy; niedotrzymania określonych w umowie terminów płatności; nieprzybycia na miejsce zbiórki, choroby i innych przypadków losowych, uniemożliwienia przekroczenia granicy przez służby graniczne itp. Osobie, która dokonała wpłaty zwraca się wpłaconą kwotę po potrąceniu kary umownej, w wysokości uzależnionej od daty rezygnacji i wynoszącej: - rezygnacja na więcej niż 30 dni przed dniem rozpoczęcia imprezy - 100 PLN od osoby (koszty manipulacyjne związane z dokonaną rezerwacją), - od 30 do 22 dni - 25% ceny imprezy, - od 21 do 15 dni - 50% ceny imprezy, - od 14 do 4 dnia - 75% ceny imprezy, - rezygnacja poniżej 4 dni przed rozpoczęciem imprezy, w dniu rozpoczęcia imprezy lub niestawienie się na zbiórkę - 95% ceny imprezy. Wysokość kary umownej określona jest przez rzeczywiste koszty jakie poniósł organizator na skutek rezygnacji klienta z imprezy (nie obejmuje utraconych korzyści nieuzyskanych przez Sun&Fun). Klient może na drodze sądowej wykazać, że organizator poniósł mniejsze koszty niż zaproponowany, jako kara umowna, ryczałt."	19 lut 08		TURYSTYKA
1334	24 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 163/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Śląska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. z/s w Zabrze	" Operator może zmienić zawartość Pakietu programów. O zmianie zawartości Pakietu programów Operator powiadomi Abonenta przez kanał informacyjny ŚTK z co najmniej czternastodniowym wyprzedzeniem (...)"	19 lut 08		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1335	24 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 163/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Śląska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. z/s w Zabrze	" Jeżeli taka przerwa potrwa dłużej niż 48 godzin Abonent będzie miał prawo do zwrotu proporcjonalnej części Opłaty abonamentowej."	19 lut 08		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA

1336	24 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 163/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Śląska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. z/s w Zabrze	" W przypadku awarii Sieci Abonent ma prawo do proporcjonalnego zwrotu Oplaty abonamentowej, jeżeli w wyniku takiej awarii Abonent pozbawiony został całkowicie odbioru sygnału obejmującego wykupiony Pakiet programów dłużej niż 48 godzin."	19 lut 08		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1337	24 lis 06	Sygn. akt XVII AmC 163/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Śląska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. z/s w Zabrze	" Operator nie ponosi odpowiedzialności za szkody i awarie powstałe w wyniku zdarzeń losowych (...) pozostających poza wpływem i kontrolą Operatora (np. wyładowania atmosferyczne, awarie urządzeń nadawczych nadawców itp."	19 lut 08		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1338	29 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 224/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Biuro Podróży Atur Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu	" W przypadku niewykonania lub nieodpowiedniego wykonania zrealizowania umowy przez biuro Atur, uczestnik ma prawo do złożenia reklamacji, nie później niż w ciągu 14 dni od zakończenia imprezy"	22 lut 08		TURYSTYKA
1339	16 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 88/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Elektroniki Telekomunikacji i Oprogramowania Ceto Spółka z o. o. w Rzeszowie	" Operator nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku nieprawidłowego użytkowania kont, niedotrzymania warunków niniejszego regulaminu przez Abonenta, działania siły wyższej, działanie czynników i (osób trzecich) (np. awaria łączy TP S.A., wandalizm)"	22 lut 08		USŁUGI INTERNETOWE
1340	16 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 88/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Elektroniki Telekomunikacji i Oprogramowania Ceto Spółka z o. o. w Rzeszowie	" W przypadku awarii trwającej dłużej niż jeden dzień Abonentowi przysługuje bonifikata w wysokości 1/30 opłaty abonamentowej, za każdy pełny dzień awarii"	22 lut 08		USŁUGI INTERNETOWE

1341	16 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 88/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Elektroniki Telekomunikacji i Oprogramowania Ceto Spółka z o. o. w Rzeszowie	" W przypadku rezygnacji z usług Operatora, Abonentowi nie przysługuje zwrot wniesionych na rzecz Operatora opłat, a zaległości płatnicze pozostają do uregulowania"	22 lut 08		USŁUGI INTERNETOWE
1342	16 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 88/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Centrum Elektroniki Telekomunikacji i Oprogramowania Ceto Spółka z o. o. w Rzeszowie	" W przypadku zerwania przez Abonenta umowy w okresie jej trwania, Abonent zostanie obciążony karą umowną w wysokości obowiązującej, w dniu podpisania umowy, opłaty instalacyjnej (bez uwzględnienia promocji i rabatów"	22 lut 08		USŁUGI INTERNETOWE
1343	19 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 140/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Robert Unruh	" Organizator zastrzega sobie, że będzie rozpatrywał reklamacje o ile przedmiot reklamacji był na piśmie zgłoszony w trakcie realizacji umowy pilotowi grupy, a w razie jego braku w recepcji hotelu, ośrodka, kierownika obiektu lub przedstawiciela Biura. Za datę wpłynięcia reklamacji uważa się dzień, w którym reklamacja została złożona w Biurze Traper."	22 lut 08		TURYSTYKA
1344	18 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 13/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wiesław Brzozowski i Halina Łysenko, Prywatna Placówka Oświatowo Wychowawcza Szkoła Języków Obcych "ALMA MATER" s.c. w Ostrołęce	" Pisemna rezygnacja złożona w innych terminach niż wymienione wyżej (par. 5 pkt 1) nakłada obowiązek zapłaty kary umownej. Wysokość kary jest uzależniona od okresu uczęszczania do szkoły i wynosi: a) 3/4 opłaty rocznej w przypadku rezygnacji w 3 pierwszych miesiącach nauczania, b) 1/2 opłaty rocznej w przypadku rezygnacji między 3 a 6 miesiącem nauczania, c) 1/4 opłaty rocznej w przypadku rezygnacji po 6 miesiącach nauczania"	22 lut 08		EDUKACJA

1345	18 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 13/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wiesław Brzozowski i Halina Łysenko, Prywatna Placówka Oświatowo Wychowawcza Szkoła Języków Obcych "ALMA MATER" s.c. w Ostrołęce	" Dyrektor ALMA MATER jest odpowiedzialny za kadre dydaktyczną i proces nauczania, co uprawnia go w uzasadnionych przypadkach do zmiany lektorów oraz godziny zajęć z własnej inicjatywy lub na wniosek metodyka szkolnego"	22 lut 08		EDUKACJA
1346	18 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 13/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wiesław Brzozowski i Halina Łysenko, Prywatna Placówka Oświatowo Wychowawcza Szkoła Języków Obcych "ALMA MATER" s.c. w Ostrołęce	" Zmiany wprowadzone przez dyrektora w zakresie wskazanym w par. 7 pkt 1 lub zmiana miejsca prowadzenia zajęć, siedziby ALMA MATER w granicach miasta, gminy nie daje podstaw do rozwiązania umowy"	22 lut 08		EDUKACJA
1347	18 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 13/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wiesław Brzozowski i Halina Łysenko, Prywatna Placówka Oświatowo Wychowawcza Szkoła Języków Obcych "ALMA MATER" s.c. w Ostrołęce	" ALMA MATER zastrzega sobie prawo do czasowych odstępstw od realizacji postanowień Statutu Placówki z przyczyn finansowych lub nie dających się usunąć przeszkód w realizacji programu w pełnym zakresie"	22 lut 08		EDUKACJA

1348	18 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 13/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wiesław Brzozowski i Halina Łysenko, Prywatna Placówka Oświatowo Wychowawcza Szkoła Języków Obcych "ALMA MATER" s.c. w Ostrołęce	" Właściciel zastrzega sobie prawo pobierania w ciągu roku szkolnego dodatkowej opłaty w przypadku wyższych kosztów prowadzenia placówki niż założono na początku roku szkolnego (np. większa inflacja, duża ilość rezygnacji słuchaczy z dalszej nauki)."	22 lut 08		EDUKACJA
1349	31 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 90/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego TBS-Budostal-3 Sp. z o.o. w Krakowie	" Planowany termin oddania lokalu IV kwartał 2006 roku. TBS-Budostal-3 Sp. z o. o. zastrzega sobie prawo, że określony w pkt. 5 termin może ulec zmianie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy przedmiotowego budynku, także w sytuacji wystąpienia innych przyczyn niezależnych od TBS-Budostal-3 Sp. z o. o."	3 mar 08		NIERUCHOMOŚCI
1350	31 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 90/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego TBS-Budostal-3 Sp. z o.o. w Krakowie	" Towarzystwo może również odstąpić od niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy Partycypant opóźni się powyżej 14 dni z wpłatą: a) którejkolwiek z rat określonych w par. 2 pkt. 3; b) dopłaty wynikającej z par. 2 pkt. 4; c) odsetek określonych w par. 2 pkt. 7"	3 mar 08		NIERUCHOMOŚCI

1351	31 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 90/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego TBS-Budostal-3 Sp. z o.o. w Krakowie	" W tej sytuacji Towarzystwo zwróci Partycypantowi wszystkie wpłacone do tej pory zgodnie z niniejszą umową nominalne kwoty rat, o których mowa w par. 2 pkt. 3 potrącając z nich karę umowną w wysokości 3% pełnej kwoty partycypacji (par. 2 pkt. 2), przy czym zwrot wymienionych kwot nastąpi w ciągu 30 dni, po zawarcu przez Towarzystwo z innym Partycypantem umowy o partycypację na lokal mieszkalny będący przedmiotem niniejszej umowy oraz wpłaceniu przez niego określonych w umowie rat."	3 mar 08		NIERUCHOMOŚCI
1352	31 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 90/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego TBS-Budostal-3 Sp. z o.o. w Krakowie	" Do czasu wybudowania przez Towarzystwo lokalu mieszkalnego Partycypant może odstąpić od niniejszej umowy. W tej sytuacji Towarzystwo zwróci Partycypantowi wszystkie wpłacone do tej pory zgodnie z niniejszą umową nominalne raty, o których mowa w par. 2 pkt. 3 potrącając z nich karę umowną w wysokości 3% pełnej kwoty partycypacji (par. 2 pkt. 2), przy czym zwrot wymienionych kwot nastąpi w ciągu 30 dni po zawarciu przez Towarzystwo z innym Partycypantem umowy na lokal mieszkalny będący przedmiotem niniejszej umowy oraz wpłaceniu przez niego określonych rat. W przypadku wskazania następcy przez Partycypanta kara umowna za odstąpienie od niniejszej umowy wyniesie 1% pełnej kwoty partycypacji (par. 2 pkt. 2), przy czym zwrot wpłaconych kwot z uwzględnieniem kary nastąpi w ciągu 30 dni po zawarciu umowy z nowym Partycypantem oraz wpłaceniu przez niego określonych rat."	3 mar 08		NIERUCHOMOŚCI

1353	18 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 96/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Lesznie na rzecz Józefa Bańczyka	Pozwany: Polska Korporacja Finansowa "Skarbiec" Sp. z o.o. w Gdańsku	" Strony zobowiązują się do polubownego rozstrzygania ewentualnych sporów. Spory powstałe na tle realizacji lub wykonania niniejszej umowy strony poddają pod rozstrzygnięcie Sądu polubownego, w którego skład wejdą trzy osoby tj. po jednym arbitrze powołanym przez każdą ze stron oraz superarbiter zgodnie powołany przez obu arbitrów. Sąd polubowny będzie działał w mieście, w którym siedzibę ma pożyczkodawca".	6 mar 08		USŁUGI FINANSOWE
1354	24 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 116/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Beata Duśankowa - Dobrzycka	" Organizator nie odpowiada za świadczenie usług przez obce ekipy"	12 mar 08		TURYSTYKA
1355	24 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 116/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Beata Duśankowa - Dobrzycka	" Nie uważa się za wadę usługi niedociągnięć zawinionych przez uczestnika oraz osoby prawne i fizyczne nie pozostające w stosunku prawnym z naszym biurem albo wynikłych z okoliczności, za które biuro nie odpowiada."	12 mar 08		TURYSTYKA
1356	22 gru 04	Sygn. akt XVII AmC 130/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AIG Bank Polska SA w Warszawie	" Jeśli kwota nadpłaty do zwrotu po potrąceniu kosztów przekazu pocztowego będzie niższa niż 5 zł, nadpłata taka jest do odbioru przez Pożyczkobiorcę, wyłącznie w kasie jednego z oddziałów AIG Credit S.A. wymienionych na adresowym wykazie oddziałów w terminie 30 dni od daty wysłania zawiadomienia o nadpłacie"	12 mar 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 grudnia 2005 r.	USŁUGI BANKOWE
1357	22 gru 04	Sygn. akt XVII AmC 130/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AIG Bank Polska SA w Warszawie	" Sądem właściwym do rozpoznania sporów mogących wyniknąć z niniejszej Umowy jest właściwy z uwagi na miejsce wykonania umowy Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieście właściwość ta dotyczy również postępowania o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu"	12 mar 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 grudnia 2005 r.	USŁUGI BANKOWE

1358	30 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 30/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe "MAKTRONIK" Spółka Akcyjna w Bydgoszczy	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Compensa Spółka Akcyjna w Warszawie	" W razie niedopełnienia przez ubezpieczającego któregośkolwiek z wyżej wymienionych obowiązków ubezpieczyciel może odmówić wypłaty odszkodowania w części lub w całości."	14 mar 08		USŁUGI UBEZPIECZENIOWE
1359	15 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 219/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z/s w Zielonej Górze	Pozwany: Biuro Podróży "Agenda" Pacyga Hieronim z/s w Poznaniu	" Jeżeli klient rezygnuje z udziału w imprezie z przyczyn leżących po jego stronie biuro potrąca: - przy rezygnacji powyżej 35 dni przed rozpoczęciem imprezy 60 od osoby; - przy rezygnacji między 35, a 28 dniem - 25% ceny imprezy od osoby; - 27, a 15 dniem - 50% ceny imprezy od osoby; - 14, a 8 dniem - 60% ceny imprezy od osoby; - przy rezygnacji poniżej 8 dni - 75% ceny imprezy."	21 mar 08		TURYSTYKA
1360	15 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 295/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z/s w Zielonej Górze	Pozwany: Robert Ochwat - "Olimp Centrum Promocji i Last Minute" w Krakowie	" W przypadku rezygnacji z przyczyn nie leżących po stronie organizatora, organizator ma prawo dokonać potrąceń w następującej wysokości: a) przy rezygnacji w terminie nie krótszym niż do 35 dnia włącznie przed rozpoczęciem imprezy 100 zł od osoby; b) przy rezygnacji między 34 a 28 dniem włącznie przed rozpoczęciem imprezy 25% wartości imprezy; c) przy rezygnacji między 27 a 15 dniem włącznie przed rozpoczęciem imprezy 50% wartości imprezy; d) przy rezygnacji między 14 a 8 dniem włącznie przed rozpoczęciem imprezy 75% wartości imprezy; e) przy rezygnacji na 7 dni i mniej przed rozpoczęciem imprezy 90% wartości imprezy."	7 kwi 08		TURYSTYKA

1361	01 lut 08	Sygn. akt XVII AmC 263/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Wolak i Teresa Manterys-Wolak, Biuro Turystyki HUT - PLUS w Krakowie	" Jeśli Uczestnik rezygnuje z udziału w imprezie (niezależnie od przyczyny) BT HUT - PLUS ma prawo dokonać potrąceń w sposób określony niniejszymi warunkami: a) opłata manipulacyjna w wysokości 80 zł (od każdej osoby wpisanej na zgłoszeniu) jeżeli rezygnacja została złożona na 30 lub więcej dni przed datą rozpoczęcia imprezy; b) 35% ceny imprezy, jeżeli rezygnacja została złożona pomiędzy 29 a 21-szym dniem przed datą rozpoczęcia imprezy; c) 70% ceny imprezy, jeżeli rezygnacja została złożona pomiędzy 20 a 10-tym dniem przed datą rozpoczęcia imprezy; d) 100% ceny imprezy, jeżeli rezygnacja została złożona w ciągu 9 dni przed datą rozpoczęcia imprezy (...)."	7 kwi 08		TURYSTYKA
1362	01 lut 08	Sygn. akt XVII AmC 263/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Wolak i Teresa Manterys-Wolak, Biuro Turystyki HUT - PLUS w Krakowie	" BT HUT - PLUS odpowiada za realizację ilości i jakości świadczeń w trakcie trwania imprezy, za wyjątkiem usterek zawinionych przez Uczestnika, osoby prawne i fizyczne nie pozostające w stosunku prawnym z BT HUT - PLUS lub usterek wynikłych z okoliczności, za które BT HUT - PLUS nie odpowiada, np. warunki atmosferyczne, decyzje państwowe, działanie siły wyższej."	7 kwi 08		TURYSTYKA
1363	01 lut 08	Sygn. akt XVII AmC 263/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Wolak i Teresa Manterys-Wolak, Biuro Turystyki HUT - PLUS w Krakowie	" BT HUT - PLUS nie ponosi odpowiedzialności materialnej za przedmioty wartościowe należące do uczestników kolonii, obozów, zimowisk."	7 kwi 08		TURYSTYKA

1364	01 lut 08	Sygn. akt XVII AmC 263/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Wolak i Teresa Manterys-Wolak, Biuro Turystyki HUT - PLUS w Krakowie	" Ewentualne reklamacje powinny być zgłoszone do biura w nieprzekraczalnym terminie do 14 dni od daty zakończenia imprezy."	7 kwi 08		TURYSTYKA
1365	01 lut 08	Sygn. akt XVII AmC 263/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Marek Wolak i Teresa Manterys-Wolak, Biuro Turystyki HUT - PLUS w Krakowie	" Wszelkie spory mogące wynikać w związku z realizacją zawartej umowy podlegają rozstrzygnięciu przez sąd właściwy miejscowo dla siedziby BT HUT - PLUS."	7 kwi 08		TURYSTYKA
1366	01 lut 08	Sygn. akt XVII AmC 217/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo LEXUS z/s w Zielonej Górze	Pozwany: Biuro Podróży ORLANDO TRAVEL Sp. z o. o. w Skawinie	" Jeżeli Uczestnik rezygnuje z uczestnictwa w imprezie z przyczyn leżących po jego stronie, w tym między innymi z powodu: niedotrzymania określonych w umowie terminów płatności, niedostarczania dokumentów, choroby, nieprzybycia na zbiórkę, innych przypadków losowych. Organizator z uwagi na poniesione koszty organizacji potrąca: a) 10% całej ceny imprezy jednak nie mniej niż 150 zł przy rezygnacji do 33 dnia przed rozpoczęciem imprezy; b) 35% całej ceny imprezy przy rezygnacji między 32 a 16 dniem przed rozpoczęciem imprezy; c) 60% całej ceny imprezy przy rezygnacji między 15 a 4 dniem przed rozpoczęciem imprezy; d) 95% całej ceny imprezy przy rezygnacji krótszej niż 4 dni przed rozpoczęciem imprezy."	7 kwi 08		TURYSTYKA
1367	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 42/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Magdalena Byczkowska	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Allianz Polska S.A. w Warszawie	" Zwrot składki nie przysługuje, jeżeli w okresie ubezpieczenia zaistniało zdarzenie, w związku z którym Allianz Polska wypłaciło lub jest zobowiązane do wypłaty odszkodowania"	7 kwi 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2007 r. (Sygn. akt VI ACa 854/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1368	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 42/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Magdalena Byczkowska	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Allianz Polska S.A. w Warszawie	" Po wystąpieniu szkody każda ze stron ma prawo do pisemnego wypowiedzenia umowy ubezpieczenia, z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy jest dopuszczalne tylko w ciągu 30 dni od dnia wypłaty odszkodowania lub od dnia otrzymania przez właściciela pojazdu odmowy odszkodowania"	7 kwi 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2007 r. (Sygn. akt VI ACa 854/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1369	16 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 293/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z/s w Zielonej Górze	Pozwany: Biuro Podróży MATIMPEX TRAVEL Janusz Śmigieński w Poznaniu	" Wysokość odszkodowania wylicza się, biorąc za podstawę wartość utraconego świadczenia, określając jego wartość w stosunku do zapłaconej sumy. Wysokość odszkodowania nie może przekraczać ceny, jaką uczestnik zapłacił za świadczenia w chwili podpisania umowy."	7 kwi 08		TURYSTYKA
1370	14 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 125/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z/s w Zielonej Górze	Pozwany: Zbigniew Milewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agro - Universal w Suwałkach	" Biuro z uwagi na poniesione koszty organizacji imprezy, zakupu świadczeń u kontrahentów zastrzega sobie prawo dokonania potrąceń z wniesionych przez Uczestnika opłat według zasad określonych załącznikiem numer 1 do Warunków. Dokonane przez Biuro potrącenie ma charakter odstępnego określonego artykułem 497 KC. Załącznik Numer 1 do Warunków uczestnictwa. W przypadku rezygnacji Uczestnika z udziału w imprezie Biuro zwraca dokonane przez niego wpłaty pomniejszone o koszty manipulacyjne z tytułu obsługi zgłoszenia w kwocie 50 PLN + VAT od osoby. Terminy rezygnacji potrącenia: Od 31 do 50 dni przed datą rozpoczęcia imprezy - 10%; Od 25 do 30 dni przed datą rozpoczęcia imprezy - 30%; Od 16 do 24 dni przed datą rozpoczęcia imprezy - 60%; Od 10 do 15 dni przed datą rozpoczęcia imprezy - 90%."	7 kwi 08		TURYSTYKA

1371	25 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 137/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z/s w Zielonej Górze	Pozwany: Ryszard Wójcik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Prywatne Biuro Podróży "Sindbad" w Opolu	" Organizator z uwagi na poniesione koszty ma prawo dokonania potrąceń z wniesionych przez klienta opłat według poniższych zasad: a) 50 PLN od osoby, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie dłuższym niż 40 dni przed datą rozpoczęcia imprezy; b) 10% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 39 do 31 dni przed datą rozpoczęcia imprezy; c) 35% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 30 do 15 dni przed datą rozpoczęcia imprezy; d) 55% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 14 do 8 dni przed datą rozpoczęcia imprezy; e) 70% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie od 7 do 4 dni przed datą rozpoczęcia imprezy; f) 85% wartości imprezy, jeżeli rezygnacja nastąpi w terminie krótszym niż 4 dni przed datą rozpoczęcia imprezy."	7 kwi 08		TURYSTYKA
1372	19 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 208/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z/s w Zielonej Górze	Pozwany: Zbigniew Milewski prowadzący Biuro Turystyki "Agro - Universal" w Suwałkach	" Biuro wyłącza odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu nieszczęśliwych wypadków, utraty zdrowia, czy bagażu w zakresie przekraczającym kwoty gwarantowane polisą generalną Ubezpieczyciela, z którym zawarto umowę (ogólne warunki umowy ubezpieczeniowej udostępnione będą na życzenie Uczestnika w każdym punkcie sprzedającym ofertę Biura)"	15 kwi 08		TURYSTYKA
1373	28 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 99/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: "Iplay" Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	" W przypadku, gdy Użytkownik podjął działania, które nie są sprzeczne z niniejszym regulaminem, ale zostaną przez Iplay uznane za niepożądane, Iplay zawiadomi o tym fakcie Użytkownika pocztą elektroniczną, z żądaniem natychmiastowego zaprzestania podejmowania tych działań. Jeżeli Użytkownik nie zastosuje się niezwłocznie do żądanie Iplay, Iplay uzna takie działanie Użytkownika za naruszenie niniejszego regulaminu"	15 kwi 08		USŁUGI INTERNETOWE

1374	28 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 99/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: "Iplay" Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	" Rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie Użytkownika nie powoduje zwrotu wniesionych przez Użytkownika serwisu iplay.pl opłat."	15 kwi 08		USŁUGI INTERNETOWE
1375	28 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 109/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AWIM - Agencja Wspierania Inicjatyw Mieszkaniowych Dorota Wielgus Spółka komandytowa w Tarnowie	" Stronie sprzedającej przysługuje prawo do wypowiedzenia niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym przy uwzględnieniu par. 4 umowy według wyboru Strony sprzedającej, jeżeli Strona kupująca będzie zalegała z zapłatą chociażby jednej raty (części) ceny sprzedaży lub jakiegokolwiek kwoty podatku od towaru i usług i nie dokona odpowiedniej płatności wraz z należnymi odsetkami w terminie 21 dni od dnia wymagalności, określonego w par. 3 niniejszej umowy."	15 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1376	28 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 109/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AWIM - Agencja Wspierania Inicjatyw Mieszkaniowych Dorota Wielgus Spółka komandytowa w Tarnowie	" Strony niniejszej umowy postanawiają, że gdy z przyczyn leżących po Stronie kupującej umowa przyrzeczona nie zostanie zawarta w terminie o którym mowa w par. 5 ust. 1 Strona sprzedająca może: - dochodzić od Strony kupującej zawarcia umowy przyrzeczonej w terminie do 30 (trzydziestu) dni od upływu terminu, o którym mowa w par. 5 ust. 1 lub - po upływie 30 (trzydziestu) dni od terminu, o którym mowa w par. 5 ust. 1 uznać, iż niniejsza umowa wygasa i dochodzić od Strony kupującej zapłaty kary umownej stanowiącej kwotę pieniężną w wysokości 15% ceny sprzedaży określonej w par. 2 niniejszej umowy."	15 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI

1377	28 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 109/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AWIM - Agencja Wspierania Inicjatyw Mieszkaniowych Dorota Wielgus Spółka komandytowa w Tarnowie	" W przypadku uznania przez Stronę sprzedającą, iż niniejsza umowa wygasła, Strona sprzedająca dokona potrącenia kwoty przysługującej jej kary umownej, o jakiej mowa powyżej, z wierzytelnością Strony kupującej o zwrot kwot wpłaconych na poczet ceny sprzedaży. Pozostała po dokonaniu potrącenia kwota wpłacona na poczet ceny sprzedaży zostanie przez Stronę sprzedającą zwrócona Stronie kupującej, w terminie 30 (trzydziestu) dni po dokonaniu przez Stronę sprzedającą sprzedaży Apartamentu na rzecz dowolnej osoby trzeciej, w tym również wskazanej przez Stronę kupującą."	15 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1378	28 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 109/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AWIM - Agencja Wspierania Inicjatyw Mieszkaniowych Dorota Wielgus Spółka komandytowa w Tarnowie	" Strony oświadczają, że w przypadku gdyby Strona sprzedająca nie ukończyła robót budowlanych w planowanym terminie, o którym mowa w par. 5 ust. 1 Stronie kupującej przysługuje odszkodowanie w wysokości 2% ceny sprzedaży za każde zakończone 30 (trzydzieści) dni zwłoki liczone powyżej 120. Stronie kupującej nie przysługują jednak jakiegokolwiek roszczenia związane z opóźnieniem lub zwłoką w zakończeniu robót w planowanym terminie, bez względu na rozmiar opóźnienia lub zwłoki, jeżeli opóźnienie lub zwłoka w ukończeniu robót spowodowane zostało niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi (w szczególności: opadami deszczowymi trwającymi pow. 7 kolejnych dni, niską temperaturą tzn. powyżej - 6 st. Celsjusza). Stronie kupującej nie przysługują jednak jakiegokolwiek roszczenia związane z opóźnieniem lub zwłoką w zakończeniu robót w planowanym terminie, bez względu na rozmiar opóźnienia lub zwłoki, jeżeli opóźnienie lub zwłoka w ukończeniu robót spowodowane zostało siłą wyższą, a w szczególności przez wojnę, zamieszki, zamach stanu, trzęsienie ziemi, pożar, ekstremalne warunki atmosferyczne,	15 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI

						eksplozję, powódź i inne zjawiska przyrodnicze, a także działania lub zaniechania władz rządowych lub władz lokalnych oraz zdarzenia mogące nastąpić w przyszłości w okresie obowiązywania niniejszej Umowy, które mają lub mogą mieć wpływ na wykonanie niniejszej Umowy, a których następstwo pozostaje poza zasięgiem rozsądnej kontroli Stron i które nie mogły zostać przewidziane lub - nawet jeżeli byłyby możliwe do przewidzenia - nie było możliwe zapobieżenie ich nastąpienia lub wywołaniu określonych skutków."			
1379	28 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 109/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: AWIM - Agencja Wspierania Inicjatyw Mieszkaniowych Dorota Wielgus Spółka komandytowa w Tarnowie	" W przypadku, gdy powierzchnia Apartamentu ulegnie zmianie w stosunku do powierzchni, o której mowa w par. 2 o więcej niż 3 (trzy) procent tej powierzchni, Strona sprzedająca jest upoważniona do żądania odpowiedniej dopłaty (w przypadku zwiększenia powierzchni) lub zobowiązana do zwrotu Stronie kupującej odpowiedniej kwoty uiszczonej ceny (w przypadku zmniejszenia powierzchni)".	15 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1380	18 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 156/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Tadeusz Rusin prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Family Tour i King Spa w Skoczowie	" Biuro odpowiada za szkody wynikłe z działania lub zaniechania jego kontrahentów jak za działania własne, chyba że przyczyna szkody była od Biura i jego kontrahentów niezależna. Ograniczenie tej odpowiedzialności będzie wynikać z: - przepisów obowiązujących w kraju pobytu, w odniesieniu do usług świadczonych przez miejscowych usługodawców, - postanowień umownych międzynarodowych, - przepisów szczególnych a w szczególności w zakresie dotyczącym hotelarzy i przewodników."	22 kwi 08		TURYSTYKA

1381	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" Edbud oświadcza, że zastrzega sobie prawo do dokonywania zmian w projekcie budynku, a Nabywca fakt ten akceptuje. Właściwy układ funkcjonalny nabywanego lokalu, wielkość poszczególnych pomieszczeń, okien, balkonów / tarasów / ogródków oraz usytuowanie pionów instalacyjnych określone będą w projekcie wykonawczym."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1382	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" Termin, o którym mowa w ust. 1 może ulec przesunięciu tylko na skutek okoliczności zewnętrznych, na które Edbud, pomimo zachowania należytej staranności nie ma wpływu, a w szczególności: siły wyższej, działań organów administracji samorządowej i państwowej oraz podmiotów, od których zależy możliwość prowadzenia robót budowlanych, a w szczególności dostawców mediów i urządzeń infrastruktury technicznej, związanych z EDBUD-em stosownymi porozumieniami lub umowami, warunków atmosferycznych, które uniemożliwiają wykonanie robót budowlanych, wystąpienia w trakcie prowadzenia robót budowlanych konieczności wykonania dodatkowych robót, potwierdzonych wpisem do dziennika budowy, których w chwili podpisywania niniejszej umowy nie można było przewidzieć."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1383	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" Wstępna promocyjna cena lokalu oraz innych elementów wymienionych w par. 1 ust. 1 wraz z udziałem w gruncie, ustalona na poziomie cen z dnia 25.03.2005 r., wynosi:.....złotych brutto, słownie:..... złote brutto. Cena zawiera stawki podatku VAT obowiązujące w dniu podpisania - 7% od sprzedaży mieszkań oraz 22% od sprzedaży stanowisk postojowych."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI

1384	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" Ostateczna cena lokalu zostanie ustalona w rozliczeniu końcowym i zawierać będzie zmiany wynikające: z inwentaryzacji powykonawczej, o której mowa w ust. 5, z waloryzacji, o której mowa w ustępie 6, ze zmian przepisów podatkowych, o której mowa w ust. 7, z udziału w pomieszczeniu dla Wspólnoty Mieszkaniowej, o którym mowa w ust. 8, ze zmian indywidualnych i robót dodatkowych, o których mowa w par. 5."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1385	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" Po wpłaceniu przez Nabywcę wszystkich rat wynikających z harmonogramu, a także po wykonaniu inwentaryzacji powykonawczej, Edbud dokona korekty ceny wymienionej w ust. 1, a następnie ją zwaloryzuje. Waloryzacja dokonana będzie z zastosowaniem publikowanych przez GUS wskaźników zmian cen (publikacja GUS pt. "Ceny robót budowlano - montażowych i obiektów budowlanych", tablica 2 "Wskaźniki cen i niektórych budynków i budowli", symbol BKOB 112, Budynki o dwóch mieszkaniach i wielomieszkaniowe) w stosunku do poziomu cen określonego w ust. 1 i uwzględniać będzie terminy i wielkość dokonanych wpłat. Wpłaty podlegają waloryzacji do dnia faktycznej zapłaty. Waloryzacja będzie uwzględniona w rozliczeniu końcowym, jeżeli wzrost skorygowanej ceny przekroczy 1% jej wartości wyjściowej."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI

1386	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" Strony oświadczają, że ustalona pomiędzy nimi cena przedmiotu umowy uwzględnia obecnie obowiązujące stawki podatku VAT od sprzedaży lokalu, wobec czego gdyby stawki te uległy zmianie, cena przedmiotu umowy ulegnie zmianie proporcjonalnie do zmiany stawek podatku VAT. Ponadto, w przypadku wprowadzenia lub zmian stawek innych podatków lub danin publicznoprawnych o charakterze cenotwórczym, a związanych z budownictwem, ewentualny wzrost ceny z tego tytułu pokryje Nabywca."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1387	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" W końcowym rozliczeniu lokalu będzie uwzględniona wartość udziału w pomieszczeniu przeznaczonym dla Wspólnoty Mieszkaniowej. Kwota przypadająca na każdy lokal będzie proporcjonalna do udziału w powierzchni wspólnej budynku."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1388	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" Opłata manipulacyjna w wysokości 2000 brutto wniesiona przez Nabywcę przed podpisaniem umowy, zostanie zaliczona do wartości umowy w rozliczeniu końcowym. Nie podlega ona zwrotowi w przypadku wypowiedzenia lub rozwiązania umowy przez Nabywcę."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI

1389	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" Przez okres trzech lat od powstania Wspólnoty Mieszkaniowej, Edbud będzie sprawował odpłatnie funkcję Zarządcy i Administratora budynku we własnym zakresie lub zleci to osobie trzeciej. W tym okresie Nabywca ma obowiązek pokrywania wszelkich kosztów utrzymania lokalu i nieruchomości wspólnej, m.in. kosztów zarządu, administracji, ogrzewania, wywozu śmieci, wody, ścieków, energii elektrycznej, ochrony budynku i innych koniecznych opłat eksploatacyjnych, do czasu przyjęcia planu gospodarczego w wysokości średnich cen rynkowych dla Warszawy a następnie według planu gospodarczego z uwzględnieniem wynagrodzenia za zarządzanie ustalonego w umowie przeniesienia własności."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1390	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" Nabywca ma prawo odstąpić od umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy wyższego niż 120 dni. EDBUD zwróci Nabywcy wniesione przez nich kwoty w wysokości nominalnej, z zastrzeżeniem potrąceń opisanych w ust. 5 w terminie 60 dni od rozwiązania umowy."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI

1391	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku, gdy umowa zostanie rozwiązana wskutek odstąpienia lub wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie Nabywcy, a w lokalu będącym przedmiotem umowy zostały wprowadzone indywidualne zmiany, Nabywca jest zobowiązany do pokrycia kosztów poniesionych przez EDBUD na przywrócenie lokalu do stanu zgodnego z pierwotnym projektem, o ile EDBUD nie znajdzie kandydata akceptującego zmiany wprowadzone na życzenie Nabywcy. Nabywca pokryje te koszty w terminie 7 dni od daty doręczenia mu kosztorysu wykonanych prac."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1392	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku powstałego z wyłącznej winy EDBUD-u opóźnienia w przekazaniu lokalu do prowadzenia robót wykończeniowych przekraczającego 60 dni, nabywcy przysługuje kara umowna w wysokości 0,02% ceny lokalu, określonej w par. 4 ust. 1, za każdy dzień zwłoki powyżej 60 dni, nie więcej jednak niż 2%."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1393	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku wypowiedzenia przez Nabywcę umowy w trybie par. 8 ust. 3, Nabywca zapłaci EDBUD-owi odstępnę w wysokości 5% wartości umowy oraz pokryje koszty opisane w par. 8 ust. 5. Nabywca wyraża zgodę na potrącenie w/w kosztów z środków podlegających zwrotowi."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI
1394	05 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 126/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Przedsiębiorstwo Dewelopersko - Budowlane "Edbud" Sp. z o. o. w Warszawie	" W przypadku odstąpienia od umowy w trybie par. 8 ust. 4, Nabywca zapłaci EDBUD-owi karę umowną w wysokości 5% wartości umowy oraz pokryje koszty opisane w par. 8 ust. 5. Nabywca wyraża zgodę na potrącenie w/w kwot z środków podlegających zwrotowi."	22 kwi 08		NIERUCHOMOŚCI

1395	28 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 98/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Koło-brzeskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Koło-brzegu	" Termin określony w ust. 1 może ulec przesunięciu z przyczyn niezależnych od Inwestora tj. siły wyższej lub zmiany prawa budowlanego. "	7 maj 08		NIERUCHOMOŚCI
1396	28 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 98/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Koło-brzeskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Koło-brzegu	" Suma tak naliczonych kar nie może przekroczyć 3% ceny sprzedaży brutto lokalu przedmiotu umowy. "	7 maj 08		NIERUCHOMOŚCI
1397	28 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 98/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Koło-brzeskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Koło-brzegu	" Termin określony w ust. 1 może ulec przesunięciu z przyczyn niezależnych od Sprzedającej tj. siły wyższej lub zmiany prawa budowlanego. "	7 maj 08		NIERUCHOMOŚCI
1398	28 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 98/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Koło-brzeskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Koło-brzegu	" Suma naliczonych kar nie może przekroczyć 3% ceny sprzedaży brutto przedmiotu umowy. "	7 maj 08		NIERUCHOMOŚCI
1399	28 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 98/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Koło-brzeskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Koło-brzegu	" Warunkiem zawarcia umowy przenoszącej własność lokalu jest wpłacenie przez Kupującego ceny sprzedaży bez opóźnień. "	7 maj 08		NIERUCHOMOŚCI

1400	08 gru 05	Sygn. akt XVII AmC 66/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie	Pozwany: Towarzystwo Oświatowe Sp. z o. o. w Warszawie	" Rodzice zobowiązani są do wpłacenia jednorazowo do Kasy Towarzystwa Oświatowego w dniu podpisania niniejszej umowy wpisowego w wysokości (1.200) zł. Wpisowe nie podlega zwrotowi. "	7 maj 08		EDUKACJA
1401	07 wrz 07	Sygn. akt XVII AmC 92/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Spółdzielnia "Inwest-Dom" w Bielsku Białej	" Członek może z ważnych przyczyn odstąpić od umowy, jednakże tylko za uprzednim wskazaniem następcy, który wstąpi w jego prawa i obowiązki. "	7 maj 08		NIERUCHOMOŚCI
1402	07 wrz 07	Sygn. akt XVII AmC 92/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Spółdzielnia "Inwest-Dom" w Bielsku Białej	" Członek upoważnia Spółdzielnię do zaciągnięcia w Jego imieniu kredytu hipotecznego w dowolnym Banku (do kwoty jaka niezbędna jest do ukończenia budowy apartamentu opisanego w par. 1 ust. 2-4) i przeniesienia jego własności na rzecz osób trzecich, według własnego uznania, w przypadku gdy: - z ważnej przyczyny (wypadek losowy, siła wyższa) nie będzie w stanie dokonywać wpłat w wysokościach i terminach określonych w par. 5, - bez uzasadnionej przyczyny, uchyli się z wpłatą kolejnej raty - o 14 dni od daty określonej w par. 5 ust. Koszty związane z zaciągnięciem ww. kredytu oraz przeniesienia własności ponosi członek. O zaciągnięciu kredytu w banku oraz decyzji przeniesienia własności na rzecz osób trzecich Spółdzielnia zawiadomi członka."	7 maj 08		NIERUCHOMOŚCI

1403	07 wrz 07	Sygn. akt XVII AmC 92/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Spółdzielnia "Inwest-Dom" w Bielsku Białej	" W przypadku sprzedaży apartamentu w sytuacji opisanej w par. 7 ust. 2 pkt. B, spółdzielnia zwróci członkowi równowartość dotychczas dokonanych wpłat, pomniejszonych o karę umowną równą kwocie zaliczki (I rata) - określonej w par. 5 ust. 2 oraz równowartość wszelkich kosztów i opłat poniesionych w związku i w celu zawarcia umowy kredytowej i umowy przeniesienia własności apartamentu na rzecz osób trzecich. "	7 maj 08		NIERUCHOMOŚCI
1404	07 wrz 07	Sygn. akt XVII AmC 92/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Spółdzielnia "Inwest-Dom" w Bielsku Białej	" Sądem właściwym do rozstrzygnięcia sporów mogących wyniknąć na tle stosowania niniejszej umowy jest Sąd Rejonowy w Bielsku Białej lub Sąd Okręgowy w Bielsku Białej, w zależności od wartości wynikłego przedmiotu sporu. "	7 maj 08		NIERUCHOMOŚCI
1405	14 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 128/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Agata Grzelczak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Podróży "Tour Club" w Szczecinie	" Koszty rezygnacji: a) opłata stała w wysokości 60 zł, jeżeli rezygnacja nastąpiła w terminie do 31 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, b) do 50% ceny (brutto) Imprezy przy rezygnacji w okresie 30-16 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, c) do 80% ceny (brutto) Imprezy przy rezygnacji w okresie 15-1 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, e) do 100% ceny imprezy przy rezygnacji w dniu wyjazdu, lub nie zgłoszenia się w wyznaczonym czasie na miejscu zbiórki lub nieprzybycia do miejsca realizacji imprezy. "	7 maj 08		TURYSTYKA
1406	21 lut 08	Sygn. akt XVII AmC 296/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Robert Ochwat – Biuro Podróży „Olimp” – Centrum Promocji i Last Minute w Krakowie	" Organizator ma prawo, w przypadku wystąpienia powyższych czynników do podwyższenia ceny imprezy, z zastrzeżeniem, że może ono nastąpić nie później niż 20 dni przed datą rozpoczęcia imprezy, oczywiście uczestnik może podwyżki nie zaakceptować i wycofać się z imprezy otrzymując zwrot wpłaconych opłat."	7 maj 08		TURYSTYKA

1407	05 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 229/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "Sky Club" Sp. z o. o. w Warszawie	" Organizator nie będzie rozpatrywał wszelkiego rodzaju reklamacji zbiorowych. Klient winien taką reklamację złożyć w swoim imieniu i imieniu osób na rzecz których zawarta została Umowa. "	7 maj 08		TURYSTYKA
1408	05 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 235/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "Sky Club" Sp. z o. o. w Warszawie	" Wszelkie spory mogące wyniknąć z tytułu realizacji umowy będą rozstrzygane polubownie, a w razie braku porozumienia przez sąd właściwy dla pozwanego. "	7 maj 08		TURYSTYKA
1409	05 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 247/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "FUNCLUB" Sp. z o. o. w Poznaniu	" Ceny wyszczególnione w materiałach reklamowych są cenami stałymi, jednakże FUNCLUB zastrzega sobie możliwość zmiany cen w wyjątkowych sytuacjach, takich jak: wzrost kursu walut, wzrost cen paliw, zmiany przepisów celnych, podatkowych, taryf klimatycznych, lotniskowych, nieprzewidywalnych działań kontrahentów krajowych i zagranicznych oraz działań sił wyższych. "	27 maj 08		TURYSTYKA
1410	05 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 241/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "FUNCLUB" Sp. z o. o. w Poznaniu	" Wszystkie spory wynikłe z Umowy - Zgłoszenia zawartej z Uczestnikiem będą podlegać rozpatrzeniu przez Sąd właściwy siedzibie FUNCLUB. "	27 maj 08		TURYSTYKA
1411	14 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 129/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Agata Grzelczak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Podróży "Tour Club" w Szczecinie	" Jeżeli zmiana ta nie przekracza 15% ceny Imprezy, to nie powoduje zmiany Umowy, a klient Uczestnik zobowiązany jest dopłacić różnicę. "	27 maj 08		TURYSTYKA

1412	05 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 243/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "FUNCLUB" Sp. z o. o. w Poznaniu	" Organizator nie ponosi odpowiedzialności za bagaż Uczestników imprezy, w przypadku jego zamiany, zgubienia czy kradzieży. "	27 maj 08		TURYSTYKA
1413	14 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 130/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Agata Grzelczak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Podróży "Tour Club" w Szczecinie	" Strony oświadczają, że dokonają starań, aby sporne kwestie rozwiązać polubownie. W innym razie spór rozpatrywać będzie Sąd Powszechny w Szczecinie. "	27 maj 08		TURYSTYKA
1414	05 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 246/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "FUNCLUB" Sp. z o. o. w Poznaniu	" W przypadku rezygnacji FUNCLUB dokonuje następujących naliczeń opłat manipulacyjnych (od osoby): - na 61 dni lub więcej przed datą rozpoczęcia 100 PLN; - w terminie 60-31 dni przed datą rozpoczęcia 30% ceny imprezy; - w terminie 30-15 dni przed datą rozpoczęcia 50% ceny imprezy; - w terminie 14-7 dni przed datą rozpoczęcia 80% ceny imprezy. "	27 maj 08		TURYSTYKA
1415	05 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 245/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "FUNCLUB" Sp. z o. o. w Poznaniu	" Podstawą reklamacji składanej przez Uczestnika nie mogą być zdarzenia i okoliczności, których FUNCLUB, przy należytej staranności, nie mógł przewidzieć lub zaistniały nie z winy FUNCLUB (w szczególności: opóźnienia w transporcie, postoje na granicach, awarie środków transportu, czynności celne, warunki atmosferyczne w trakcie trwania imprezy)."	27 maj 08		TURYSTYKA

1416	05 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 242/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "FUNCLUB" Sp. z o. o. w Poznaniu	" Warunkiem rozpatrzenia reklamacji, pod rygorem nieważności, jest złożenie przez Uczestnika pisemnego oświadczenia o zaistniałej problemowej sytuacji pilotowi lub innemu reprezentantowi FUNCLUB tak, aby mogła być ona wyjaśniona już na miejscu a wszelkie niedogodności usunięte. Jeżeli Uczestnik nie uczyni tego, reklamacja złożona po powrocie nie będzie rozpatrywana. "	27 maj 08		TURYSTYKA
1417	31 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 262/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Poland Alloys Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach	" Jeżeli skutkiem okoliczności o których mowa w ust. 2 istnieje trwała niemożliwość realizacji inwestycji, umowa niniejsza ulega rozwiązaniu, a wpłacone kwoty zostaną zwrócone w ciągu 90 dni od rozwiązania umowy bez odliczania lub zapłaty kar umownych przewidzianych umową. "	27 maj 08		NIERUCHOMOŚCI
1418	31 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 262/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Poland Alloys Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach	" Strony uznają, iż wady stwierdzone protokołem odbioru wyczerpują całość wad lokalu. Kupujący nie może domagać się naprawy wad, które nie zostaną ujęte w protokole, chyba że wady te stanowią wady ukryte lokalu. "	27 maj 08		NIERUCHOMOŚCI
1419	31 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 262/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Poland Alloys Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach	" Kupujący może odmówić przyjęcia lokalu tylko wówczas, gdy nie został wykonany zakres prac określony w załączniku do umowy. "	27 maj 08		NIERUCHOMOŚCI
1420	31 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 288/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wojciech Wesołowski i Paweł Wesołowski, wspólnicy spółki cywilnej Firma Handlowo - Usługowa DAWO w Krakowie	" W przypadku wycofania zlecenia w okresie, w którym zastrzeżono wyłączność Pośrednikowi, Zamawiający zobowiązany jest zapłacić kwotę w wysokości 3% + 22% VAT od ceny oznaczonej w par. 8 niniejszej umowy. "	27 maj 08		NIERUCHOMOŚCI

1421	29 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 114/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Piotr Nowak	Pozwany: Profireal Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku - Białej	" W przypadku zaległości z zapłatą raty o ponad: a) 15 dni po terminie płatności, Dłużnik zobowiązany jest do zapłaty odsetek za opóźnienie w wysokości 8% danej raty, b) 30 dni po terminie płatności, Dłużnik zobowiązany jest do zapłaty, oprócz odsetek wymienionych w art. 12 ust. 12.1 punkt (1), dodatkowych odsetek za opóźnienie w wysokości 13% danej raty. "	27 maj 08		USŁUGI FINANSOWE
1422	29 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 114/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Piotr Nowak	Pozwany: Profireal Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku - Białej	" W przypadku jeżeli Dłużnik nie zapłaci prawidłowo pełnych 2 rat wg aktualnego Kalendarza rat lub w przypadku, jeśli Dłużnik zalega z zapłatą raty miesięcznej powyżej 30 dni lub w przypadku, jeżeli Dłużnik zalega z zapłatą innego zobowiązania pieniężnego wg niniejszej umowy powyżej 30 dni: a) Dłużnik poza odsetkami wymienionymi w art. 12 ust. 12.1 zobowiązany jest do zapłaty dodatkowych odsetek za opóźnienie w wysokości 50% wysokości pożyczki (wg art. 1 ust. 1.1) i wynagrodzenia umownego za udzielenie pożyczki (wg art. 5 ust. 5.1.) "	27 maj 08		USŁUGI FINANSOWE
1423	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	" W przypadku rozwiązania umowy ubezpieczenia przed upływem okresu ubezpieczenia wskazanego w polisie, składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie nastąpiło zdarzenie, w związku z którym UNIQA TU S.A. wypłaciło bądź wypłaci odszkodowanie lub świadczenie. "	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1424	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unia Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	" Ubezpieczonemu przysługuje zwrot składki za niewykorzystany okres ubezpieczenia pod warunkiem, że UNIQA TU S.A. nie wypłaciło odszkodowania i nie będzie zobowiązane do wypłacenia odszkodowania z tytułu zawartej umowy."	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1425	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uniqa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	" Oszkodowania i rekompensaty z innych źródeł. Wysokość odszkodowania ulega pomniejszeniu o odszkodowania i rekompensaty przysługujące osobom poszkodowanym z innych źródeł. "	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1426	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uniqa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	" Ograniczenia odpowiedzialności. Ubezpieczeniem nie są objęte szkody: wynikłe z powodu działania hałasu, wibracji, ciepła, wody, zagrzybienia lub innych podobnych czynników. "	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1427	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uniqa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	" Jeżeli rozwiązanie umowy nastąpiło po rozpoczęciu okresu ubezpieczenia, zwrotowi podlega różnica pomiędzy składką pobraną a składką należną za wykorzystany okres ubezpieczenia, zwiększoną o koszty poniesione przez UNIQA TU S.A. (...) Miesiąc rozpoczęty (nawet 1 dzień) liczy się jako wykorzystany."	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1428	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uniqa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	" W przypadku wystąpienia szkody objętej ochroną, osoby objęte ochroną ubezpieczeniową obowiązane są: (...) najpóźniej w terminie trzech dni od powstania szkody lub uzyskania o niej informacji powiadomić UNIQA TU S.A. o jej powstaniu, a w przypadku kradzieży z włamaniem lub rabunku- w ciągu 24 godzin."	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1429	05 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 239/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "FUNCLUB" Sp. z o. o. w Poznaniu	" FUNCLUB zastrzega sobie termin 30 dni na rozpatrzenie reklamacji oraz udzielenie odpowiedzi. Skargi grupowe nie będą traktowane jako reklamacje."	29 maj 08		TURYSTYKA

1430	05 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 244/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "FUNCLUB" Sp. z o. o. w Poznaniu	" W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania (niezgodnie z pkt 1.1.) Umowy przez FUNCLUB, Klient ma prawo wnieść reklamację. Reklamacje winny być składane w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, w terminie 7 dni od daty zakończenia imprezy. W tym przypadku decyduje data nadania listu poleconego lub data nadania faxu. "	29 maj 08		TURYSTYKA
1431	05 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 240/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "FUNCLUB" Sp. z o. o. w Poznaniu	" Organizator wyłącza swoją odpowiedzialność z tytułu jakichkolwiek błędnych i nieprawdziwych informacji udzielonych przez działających w jego imieniu Agentów, w odbiegających od określonych niniejszymi warunkami oraz każdorazowej oferty turystycznej, w szczególności w zakresie warunków organizowanych imprez turystycznych. "	29 maj 08		TURYSTYKA
1432	02 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 289/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "SPAN TRAVEL" Sp. z o. o. w Warszawie	" W każdej chwili przed rozpoczęciem imprezy Uczestnik ma prawo odstąpić od Umowy. Rezygnacja może nastąpić jedynie w formie pisemnej, a każdy Uczestnik zostaje obciążony następującymi kosztami - karą umowną: a) 20% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej od 30 do 22 dnia włącznie przed terminem wyjazdu; b) 30% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej do 31 dnia włącznie przed terminem wyjazdu; c) 50% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej od 21 do 8 dnia włącznie przed terminem wyjazdu; d) 80% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej od 7 do 7 dnia włącznie przed terminem wyjazdu; e) 90% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej w dniu wyjazdu oraz w przypadku nie zgłoszenia się do odprawy (lub hotelu na miejscu w 1-szym dniu imprezy - w przypadku imprez z dojazdem własnym.) "	29 maj 08		TURYSTYKA

1433	02 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 291/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "SPAN TRAVEL" Sp. z o. o. w Warszawie	" Wszelkie spory powstałe w związku z realizacją zawartej Umowy, strony będą rozstrzygały polubownie a w przypadku nie osiągnięcia porozumienia przez sąd właściwy dla siedziby pozwanego. "	29 maj 08		TURYSTYKA
1434	02 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 290/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: "SPAN TRAVEL" Sp. z o. o. w Warszawie	" Uzupełnienia złożonych reklamacji, dotyczących uwag wobec Organizatora, można składać najpóźniej do 14 dni od daty zakończenia imprezy w formie pisemnej, a ich rozpatrywanie nastąpi wyłącznie pod warunkiem wcześniejszego zgłoszenia bieżących uwag na piśmie w trakcie trwania imprezy i wtedy gdy niedogodności te nie zostały zrekompensowane jeszcze w trakcie pobytu Uczestników. Odpowiedź na złożone pismo Uczestnika będzie udzielona w ciągu 30 dni od daty jego otrzymania. Termin może być stosownie wydłużony o ile rzetelne rozpatrzenie sprawy wymagać będzie podjęcia dodatkowych czynności. "	29 maj 08		TURYSTYKA
1435	14 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 126/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Zbigniew Milewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agro - Universal w Suwałkach	" Wzrost kursów walut, kosztów transportu oraz cen transakcyjnych stanowiących podstawę kalkulacji ceny imprezy mogą spowodować wzrost ceny imprezy, nie wyższy jednak niż 10%. Wzrost ceny będzie skuteczny w stosunku do Uczestnika wyłącznie po doręczeniu mu pisemnego zawiadomienia na co najmniej 20 dni przed datą imprezy. Wzrost ceny imprezy jak w niniejszym punkcie nie stanowi wypowiedzenia umowy uczestnictwa przez organizatora a rezygnacja Uczestnika powoduje skutki wymienione w rozdz. IX. "	12 cze 08		TURYSTYKA

1436	15 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 118/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa Inwestycyjna "Hossa" S.A. w Gdyni	" par. 2 ust. 10 b - Strony zgodnie ustalają, iż cena nabycia przedmiotu umowy określona w par. 2 ust. 1 ulegnie zmianie w wyniku: b) zmiany powierzchni lokalu mieszkalnego, piwnicy, tarasu, oraz działki gruntu przeznaczonej na urządzenie ogródka przydomowego w wyniku dokonania pomiarów powykonawczych przy przyjęciu stawek za 1 m2 powierzchni odpowiednio: lokalu mieszkalnego = PLN, piwnicy = PLN, tarasu = PLN, ogródka przydomowego = PLN "	12 cze 08		NIERUCHOMOŚCI
1437	15 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 118/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa Inwestycyjna "Hossa" S.A. w Gdyni	" par. 2 ust. 11 a - W związku ze zmianą ceny, w sytuacjach jak określono w ust. 10 lit. b (...), Kupujący dopłaci różnicę w terminie 14 dni od przedstawienia rozliczenia przedmiotu umowy w standardzie "	12 cze 08		NIERUCHOMOŚCI
1438	15 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 118/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Grupa Inwestycyjna "Hossa" S.A. w Gdyni	" par. 5 D ust. 4 c - Właściwym do rozpoznania sporów z niniejszej umowy jest Sąd miejscowo właściwy ze względu na siedzibę Inwestora. "	12 cze 08		NIERUCHOMOŚCI
1439	27 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 14/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Krakowie	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Wawel Service Sp. z o. o. w Krakowie	" Przedmiotowy lokal zostanie wykonany zgodnie ze specyfikacją stanowiącą załącznik nr 3 do umowy. Sprzedający zastrzega możliwość wprowadzenia zmian w układzie architektonicznym, dokumentacji projektowej oraz w układzie zagospodarowania terenu, o ile okażą się one niezbędne ze względu na realizację inwestycji. Zmiany dotyczyć mogą w szczególności rozmieszczenia planów instalacyjnych, zastosowania określonej technologii oraz materiałów budowlanych, a także rozmieszczenia oświetlenia, układów ciągów pieszo - jezdnych oraz zieleni, na terenie objętym inwestycją. Zmiany takie nie stanowią zmiany treści niniejszej umowy. "	12 cze 08		NIERUCHOMOŚCI

1440	27 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 14/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Krakowie	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Wawel Service Sp. z o. o. w Krakowie	" W przypadku nie dokonania pierwszej wpłaty, zadek o jakim mowa w pkt. 1 nie podlega zwrotowi. "	12 cze 08		NIERUCHOMOŚCI
1441	27 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 14/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Krakowie	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Wawel Service Sp. z o. o. w Krakowie	" W przypadku zawinionej przez Sprzedającego zwłoki w realizacji inwestycji, przekraczającej 3 miesiące, Kupującemu przysługuje prawo do żądania zapłaty kary w wysokości odsetek liczonych od sumy wpłaconego zadatku oraz zaliczek w ich wysokości ustawowej za każdy dzień zwłoki przekraczającej ten okres, nie więcej jednak niż 10% wartości przedmiotu niniejszej umowy. Jeżeli jednak okres zwłoki przekroczy 4 miesiące, Kupującemu przysługuje prawo odstąpienia od niniejszej umowy z zachowaniem prawa do odsetek na zasadach wymienionych w zdaniu poprzednim. "	12 cze 08		NIERUCHOMOŚCI
1442	27 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 14/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Krakowie	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Wawel Service Sp. z o. o. w Krakowie	" Stwierdzone w protokole usterki Sprzedający zobowiązuje się usunąć niezwłocznie, a następnie strony zobowiązane są do przystąpienia do czynności przekazania mieszkania ponownie, przy czym nieobecność Kupującego upoważnia Sprzedającego do samodzielnego sporządzenia protokołu bez konieczności ponownego wezwania Kupującego. "	12 cze 08		NIERUCHOMOŚCI

1443	27 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 14/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Krakowie	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Wawel Service Sp. z o. o. w Krakowie	" W przypadku zbycia przez Kupującego przedmiotowego lokalu jest on zobowiązany do poinformowania przyszłego nabywcy o treści udzielonego pełnomocnictwa oraz do uzyskania od niego odpowiedniego dokumentu na rzecz Sprzedającego, pod rygorem zapłaty na rzecz Sprzedającego, kary umownej w wysokości 100.000 zł. Ponadto kupujący oświadcza, iż znane mu są plany przeprowadzenia przez spółkę Sprzedającemu na działkach sąsiednich dalszych inwestycji budowlanych..... i wyraża na nie zgodę, zobowiązując się do powstrzymania się od wnoszenia wszelkich protestów mających na celu wstrzymanie procedury administracyjnej związanej z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz udzieleniem pozwolenia na budowę na sąsiednich działkach. W razie naruszenia tego zobowiązania, Sprzedającemu przysługuje prawo do zapłaty przez Kupującego kary umownej w wysokości 100.000 zł. "	12 cze 08		NIERUCHOMOŚCI
1444	05 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 93/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: English Unlimited Sp. z o. o. w Gdańsku	" Po tym terminie w przypadku rezygnacji z kursu będą potrącane następujące opłaty - w pierwszym tygodniu trwania kursu 40% całości opłaty za kurs. "	23 cze 08		EDUKACJA
1445	05 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 93/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: English Unlimited Sp. z o. o. w Gdańsku	" Po pierwszym tygodniu trwania kursu opłata za kurs nie podlega zwrotowi. "	23 cze 08		EDUKACJA

1446	19 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 124/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Bukszewicz, Wiesława Bukszewicz	Pozwany: Ecco Holiday Sp. z o. o. w Poznaniu	" Organizator zastrzega sobie prawo odwołania każdej imprezy, na której rezerwacja nie obejmuje minimum 80% miejsc. W przypadku odwołania zawiadomienie klienta nastąpi niezwłocznie i nie później niż 4 dni przed planowanym wylotem. Organizator jest zobowiązany zwrócić klientowi wpłacony koszt na imprezę w terminie 10 dni od odwołania wyjazdu na podany przez klienta do rezerwacji adres lub konto bankowe. "	23 cze 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 stycznia 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 844/07)	TURYSTYKA
1447	19 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 124/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Bukszewicz, Wiesława Bukszewicz	Pozwany: Ecco Holiday Sp. z o. o. w Poznaniu	" Klient nie ma prawa do dochodzenia od organizatora innych roszczeń z tytułu zmian lub odwołania imprezy turystycznej, o których mowa w pkt 1-7. "	23 cze 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 stycznia 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 844/07)	TURYSTYKA
1448	19 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 124/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Bukszewicz, Wiesława Bukszewicz	Pozwany: Ecco Holiday Sp. z o. o. w Poznaniu	" Organizator nie ponosi odpowiedzialności za błędne informacje o produkcie i cenie, przekazywanych klientowi przez swoich przedstawicieli (Agencje Turystyczne). Jeżeli błędy te uniemożliwiają wystawienie poprawnych dokumentów podróży, organizator ma prawo odmowy zawarcia umowy z klientem, a klient ma prawo do otrzymania wpłaconej kwoty za imprezę. Inne roszczenia z tego tytułu mogą być zgłaszane przez klienta wyłącznie wobec podmiotu, który dokonał błędnego zgłoszenia i udzielił błędnych informacji. "	23 cze 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 stycznia 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 844/07)	TURYSTYKA
1449	19 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 124/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Bukszewicz, Wiesława Bukszewicz	Pozwany: Ecco Holiday Sp. z o. o. w Poznaniu	" W przypadku niemożności rozstrzygnięcia sporów wynikających z przedmiotu realizacji niniejszej Umowy w drodze plubownej, Sądem właściwym do rozstrzygnięcia tych sporów jest Sąd Rejonowy w Poznaniu. "	23 cze 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 stycznia 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 844/07)	TURYSTYKA

1450	03 lis 05	Sygn. akt XVII AmC 2/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jarosław Niesobski	Pozwany: Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w Warszawie	" Składkę podlegającą zwrotowi pomniejsza się o 10%. Pomniejszenia o 10% nie stosuje się jeżeli składka podlegająca zwrotowi zostaje zaliczona na poczet kolejnej umowy ubezpieczenia autocasco lub w przypadku gdy właściciel pojazdu posiada w PZU S.A. ubezpieczenie autocasco innego pojazdu. "	1 lip 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 491/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1451	11 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 28/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Exim Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	" Odpowiedzialność B.P. Exim Tours Sp. z o. o. jest wykluczona w przypadku: szkód powstałych w wyniku czynów niedozwolonych i przestępstw, do których dojdzie w czasie realizacji imprezy, za które Organizator nie ponosi odpowiedzialności, jak za działania własne, np. kradzież. "	1 lip 08		TURYSTYKA
1452	11 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 28/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Exim Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	" Reklamacje związane z zakwaterowaniem, wyżywieniem oraz programem wyjazdu należy zgłaszać niezwłocznie do pilota / rezydenta, który jest zobowiązany do ich usunięcia jej na miejscu. W przeciwnym wypadku należy sporządzić protokół, który musi być podpisany z dopiskiem "zapoznałem się" przez pilota/rezydenta. Nie podpisane reklamacje przez w/w przedstawiciela Organizatora nie będą rozpatrywane przez B.P. Exim Tour Sp. z o. o. Przedstawiciel Organizatora działający w miejscu imprezy nie jest upoważniony do uznawania roszczeń. "	1 lip 08		TURYSTYKA
1453	11 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 28/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Exim Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	" W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy uczestnik ma prawo zgłosić reklamacje Organizatorowi imprezy w biurze zarządu spółki w Warszawie 00-672, ul. Piękna 45 do 7 dni kalendarzowych od daty ukończenia imprezy. Opóźnienie powoduje nieważność reklamacji. Datą decydującą jest data otrzymania reklamacji w formie pisemnej przez B.P. Exim Tours Sp. z o. o. lub data nadania reklamacji w urzędzie pocztowym. "	1 lip 08		TURYSTYKA

1454	11 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 28/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Exim Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	" Skargi grupowe nie będą traktowane jako reklamacje i będą traktowane jako nieważne. "	1 lip 08		TURYSTYKA
1455	11 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 28/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Exim Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	" Odpowiedzialność za utratę lub uszkodzenia przedmiotów wartościowych lub pieniędzy, które znajdowały się w bagażu uczestnika ponoszą odpowiednio ubezpieczyciel oraz przewoźnik lotniczy. "	1 lip 08		TURYSTYKA
1456	11 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 28/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Exim Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	" B.P. Exim Tours Sp. z o.o zastrzega sobie w nieuniknionych przypadkach prawo do dokonania zmian w wykonaniu poszczególnych postanowień zawartej umowy, o ile nie zmieniają one charakteru imprezy. Przez „nieuniknione przypadki” należy rozumieć np. siłę wyższą, awarię środka transportu (np. samolotu, autokaru), nadrezerwację miejsc hotelowych, zmianę ze względów logistycznych, ekonomicznych lub ze względów bezpieczeństwa. Dopuszczalne są zmiany np. rodzaju transportu, towarzystwa lotniczego, typu samolotu, trasy przelotu, zmiany lotniska na wylot i powrót z kraju, zmiany docelowego lotniska za granicą, godziny odlotów, zmiany rodzaju transferu z lotniska do hotelu oraz miejsca i miejscowości zakwaterowania pod warunkiem, że hotel jest tej samej lub wyższej kategorii. Jeżeli Organizator zmieni uczestnikom lotnisko wylotowe i powrotne w kraju po dokonaniu rezerwacji przez uczestnika i potwierdzeniu jej przez Exim Tours a transfer z/do miejsca przewidzianego umową nie zostanie zorganizowany, Organizator pokryje koszt transportu uczestników. "	1 lip 08		TURYSTYKA

1457	11 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 28/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Exim Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	" Organizator imprezy ma prawo do odwołania imprezy w wyniku działania siły wyższej, decyzji podjętej przez przewoźnika lotniczego oraz ważnych przyczyn zawinionych przez osoby trzecie."	1 lip 08		TURYSTYKA
1458	11 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 28/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Exim Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	" W przypadku przerwania podróży lub pobytu z przyczyn leżących po stronie Klienta lub osoby mu towarzyszącej równowartość niewykorzystanych świadczeń nie będzie refundowana. "	1 lip 08		TURYSTYKA
1459	11 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 28/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Exim Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	" Rezygnując z uczestnictwa w imprezie uczestnik zobowiązany jest zapłacić opłatę manipulacyjną od wartości całkowitej imprezy w wysokości: 20% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej do 30 dnia włącznie przed terminem odlotu, 25% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej od 29 do 22 dnia włącznie przed terminem odlotu, 35% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej od 21 do 15 dnia włącznie przed terminem odlotu, 50% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej od 14 do 8 dnia włącznie przed terminem odlotu, 65% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej od 7 do 3 dnia przed terminem odlotu, 80% ceny - przy rezygnacji zgłoszonej na 2 dni włącznie do samego dnia odlotu lub w przypadku nieobecności podczas odprawy lotniskowej. "	1 lip 08		TURYSTYKA
1460	11 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 28/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Exim Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	" Uczestnik winien upewnić się u naszego przedstawiciela nie później niż na 24h i nie wcześniej niż na 48 h przed odlotem o dokładny czas odlotu samolotu. Jeżeli uczestnik ich nie potwierdzi i spóźni się na swój odlot Exim Tours zmuszone będzie do obciążenia uczestników dodatkowymi kosztami. "	1 lip 08		TURYSTYKA

1461	28 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 339/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Ilona Michalska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą B.P. Michalska - Travel	" W terminie krótszym niż 20 dni od daty rozpoczęcia imprezy cena nie ulega podwyższeniu "	9 lip 08		TURYSTYKA
1462	16 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 38/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jacek Kuropatwiński	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. z/s w Sopocie	„Jeżeli zapłata składki lub jej pierwszej raty została odroczone w stosunku do początku okresu ubezpieczenia, a ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty, niezapłacenie składki lub pierwszej raty składki w terminie wyznaczonym przez ubezpieczyciela będzie traktowane jako odstąpienie od umowy ubezpieczenia przez ubezpieczyciela z upływem 14-go dnia od wyznaczonego terminu płatności składki lub pierwszej raty składki bez konieczności składania odrębnego oświadczenia woli w tym zakresie. Postanowienie zdania poprzedzającego stanowi zawiadomienie ubezpieczającego o odstąpieniu od umowy”	9 lip 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 grudnia 2007 r. (Sygn. akt VI ACa 438/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1463	16 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 38/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jacek Kuropatwiński	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. z/s w Sopocie	„W odniesieniu do skutków prawnych niezapłacenia kolejnej raty składki w terminie wyznaczonym przez ubezpieczyciela odpowiednie zastosowanie mają postanowienia ust.2”	9 lip 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 grudnia 2007 r. (Sygn. akt VI ACa 438/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1464	11 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 49/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ryszard Macek	Pozwany: Enion S.A. w Krakowie	„ W przypadku powzięcia wiadomości o utracie przez odbiorcę tytułu prawnego do obiektu, do którego dostarczana jest energia elektryczna, BZA S.A. uprawniony będzie do wypowiedzenia niniejszej umowy sprzedaży energii elektrycznej z zachowaniem 14- dniowego okresu wypowiedzenia. ”	21 lip 08		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA

1465	11 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 49/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ryszard Macek	Pozwany: Enion S.A. w Krakowie	„ Umowa może być rozwiązana z zachowaniem pisemnej formy wypowiedzenia przez BZA S.A. z zachowaniem 3 miesięcznego terminu wypowiedzenia - w przypadkach nie wyszczególnionych powyżej. ”	21 lip 08		DOSTAWA ENERGII, WODY, GAZU, CIEPŁA
1466	29 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 87/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Renata Orłowska, Joanna Kołodziej - Pieńkowska, Beata Kowaluk	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego "Konkret" Spółka z o.o. w Gdańsku	„ Partycypantowi przysługuje prawo do płacenia czynszu, który na podstawie ustawy nie może przekroczyć 4% wartości odtworzonej w skali roku.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1467	29 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 87/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Renata Orłowska, Joanna Kołodziej - Pieńkowska, Beata Kowaluk	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego "Konkret" Spółka z o.o. w Gdańsku	„ Przewidywany termin zakończenia inwestycji ustala się na 12 m-cy licząc od terminu przekazania planu budowy wykonawcy.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1468	29 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 87/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Renata Orłowska, Joanna Kołodziej - Pieńkowska, Beata Kowaluk	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego "Konkret" Spółka z o.o. w Gdańsku	„ W przypadku rezygnacji przez partycypanta z partycypacji w kosztach budowy mieszkania, rezygnacji złożonej na piśmie TBS Konkret Sp. z o.o. zwraca mu wpłacone kwoty bez odsetek i odszkodowań za wyłączenie raty pierwszej stanowiącej pokrycie kosztów przygotowania inwestycji, zawarcia umowy i naboru klientów.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1469	29 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 87/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Renata Orłowska, Joanna Kołodziej - Pieńkowska, Beata Kowaluk	Pozwany: Towarzystwo Budownictwa Społecznego "Konkret" Spółka z o.o. w Gdańsku	„TBS Konkret zastrzega sobie, w przypadkach uzasadnionych wymagających formy pisemnej, prawo jednostronnego przedłużenia okresu wypowiedzenia do sześciu miesięcy.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI

1470	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„ Activ Investment zastrzega sobie prawo dokonywania jednostronnych, a koniecznych zmian w dokumentacji projektowej Budynku”.	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1471	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„ Activ Investment może odstąpić ze skutkiem natychmiastowym, bez wyznaczania dodatkowego terminu i bez odrębnego wezwania do zapłaty, od niniejszej Umowy i tym samym nie przystąpić do zawarcia przyrzeczonej umowy sprzedaży Lokalu Mieszkalnego w przypadku, gdy Kupujący opóźni się: a) powyżej 30 (trzydziestu) dni z wpłatą którejkolwiek z rat z określonych w par. 2 ust. 3 b), c), d), e), f), g) lub; b) powyżej 30 (trzydziestu) dni z wpłatą odsetek określonych w par. 2 ust. 9.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1472	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„ W takim przypadku Activ Investment zwróci Kupującemu wszystkie wpłacone przez niego zgodnie z niniejszą Umową nominalne kwoty, o których mowa w par. 2 ust. 3, potrącając z nich karę umowną w wysokości 10% ceny Lokalu Mieszkalnego brutto określonej w par. 1 ust. 2, przy czym zwrot wymienionych kwot nastąpi w terminie do 30 (trzydziestu) dni po zawarciu przez Activ Investment z innym nabywcą przedwstępnej umowy sprzedaży Lokalu Mieszkalnego będący przedmiotem niniejszej umowy”.	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI

1473	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„ Do czasu przekazania przez Activ Investment Lokalu Mieszkalnego, Kupujący może odstąpić od niniejszej umowy. W takiej sytuacji Activ Investment zwróci Kupującemu wszystkie wpłacone przez niego zgodnie z niniejszą Ustawą nominalne kwoty, o których mowa w par. 2 ust. 3, potrącając z nich karę umowną w wysokości 10% ceny Lokalu Mieszkalnego brutto określonej w par. 1 ust. 2, przy czym zwrot wymienionych kwot nastąpi w terminie do 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia przez Activ Investment z innym nabywcą przedwstępnej umowy sprzedaży Lokalu Mieszkalnego będącego przedmiotem niniejszej Umowy. W przypadku gdyby umowa przyrzeczona nie została zawarta w terminie zawartym w wezwaniu doręczonym Kupującemu, z przyczyn leżących po stronie Kupującego, Activ Investment może odstąpić od niniejszej umowy. W przypadku odstąpienia od niniejszej umowy na warunkach określonych w zdaniu poprzednim, Activ Investment zobowiązuje się zwrócić Kupującemu wpłacone przez niego kwoty na poczet ceny sprzedaży Lokalu Mieszkalnego określonej w par. 1 ust. 2, pomniejszone o karę umowną	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
						wynoszącą 15% wartości brutto Lokalu Mieszkalnego oraz pomniejszone o kwoty z tytułów opisanych w par. 8 ust. 4 i par. 11 ust. 3, przy czym zwrot tych kwot nastąpi nie wcześniej niż do czasu zawarcia umowy sprzedaży Lokalu Mieszkalnego z innym nabywcą, jednakże nie później niż w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia takiej umowy z zastrzeżeniem akapitu poniższego”.			

1474	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„ Ponadto w przypadku gdyby do zawarcia umowy przyrzeczonej zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy nie doszło z przyczyn leżących po stronie Kupującego, zaś Lokal Mieszkalny został Kupującemu wydany w posiadanie, strona ta jest zobowiązana do niezwłocznego opuszczenia i opróżnienia Lokalu oraz zwrotnego wydania go w posiadanie Activ Investment. W takim przypadku: - dobrowolne opuszczenie Lokalu i wydanie go w posiadanie Activ Investment - w stanie technicznym nie pogorszonym - jest warunkiem dokonania rozliczenia wpłaconych przez stronę zobowiązań do kupna kwot, na zasadach określonych w akapicie powyżej. - kupujący oświadcza, że nie będzie podnosił względem Activ Investment żadnych roszczeń (w tym roszczeń o charakterze odszkodowawczym) z tytułu zwrotu poniesionych nakładów na wykończenie przedmiotowego lokalu mieszkalnego.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1475	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„ Nie przewidziane przez Sprzedającego okoliczności, za które Sprzedający nie ponosi odpowiedzialności, - w szczególności spowodowane przedłużającą się procedurą zmierzającą do uzyskania decyzji administracyjnych oraz wymaganych na tych decyzjach klauzul lub też niesprzyjających warunków atmosferycznych - będą skutkowały przesunięciem terminu rozpoczęcia i zakończenia budowy Budynku i lokalu oraz wydania lokalu Kupującemu i zawarcia umowy przyrzeczonej, bez konieczności podpisywania aneksów do niniejszej umowy przedwstępnej.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI

1476	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„ Planowane ostateczne wykończenie Budynku, wraz z ukształtowaniem terenu wokół niego, nastąpi do 4 (czterech) miesięcy od zakończenia budowy Budynku, przy czym strony oświadczają i wyrażają zgodę, że termin ten może ulec przedłużeniu z przyczyn niezależnych od stron, a w szczególności z przyczyn atmosferycznych.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1477	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„ Activ Investment ma prawo zgodnie z własnym uznaniem oraz według zasad słuszności do ustanowienia takich regulacji, które są konieczne dla określenia sposobu do zagospodarowania Nieruchomości, w szczególności dotyczących użytkowania i utrzymania wspólnych powierzchni i urządzeń Budynku, oraz innych spraw związanych z użytkowaniem tego Budynku, a Kupujący wyraża na to zgodę.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1478	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„ Strony postanawiają że zmiany w powierzchni użytkowej do 3% wybudowanego Lokalu Mieszkalnego nie mają wpływu na cenę Lokalu Mieszkalnego. Jeżeli zmiany w powierzchni użytkowej będą przekraczały 3% to jedynie nadwyżka bądź niedomiar tej powierzchni powyżej lub poniżej 3% będą wyrównane w cenie ostatecznej.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1479	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„ Strony postanawiają, że do dnia podpisania umowy przyrzeczonej sprzedaży, Kupujący może dokonać własnych prac adaptacyjnych w Lokalu Mieszkalnym, jednakże pod warunkiem uzyskania od Activ Investment wcześniejszej pisemnej zgody na takie prace. W przypadku dokonania prac adaptacyjnych bez zgody Activ Investment kupujący zapłaci karę umowną w wysokości 5% wartości Lokalu Mieszkalnego.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI

1480	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„Kupujący wyraża zgodę na to, aby Zarząd nieruchomością wspólną m.in. Budynkiem, powierzony był do 31.12.2012 r. TBS Południe Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie albo innej osobie prawnej lub fizycznej, wskazanej przez Activ Investment.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1481	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„Ewentualne spory wynikłe w związku z realizacją niniejszej umowy będą rozstrzygane przez Sąd rzeczowo właściwy dla siedziby Activ Investment”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1482	20 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 107/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Activ Investment Sp. z o.o. w Krakowie	„Oświadczenia i zawiadomienia Activ Investment przesłane Kupującemu na podany adres do korespondencji uważa się za skutecznie doręczone. Kupujący zobowiązany jest w trakcie trwania niniejszej Umowy do natychmiastowego zawiadomienia Activ Investment o każdej zmianie adresu swego miejsca zamieszkania, pod rygorem uznania za skutecznie doręczone oświadczeń i zawiadomień Activ Investment przesłanych Kupującemu na adres wskazany w niniejszej umowie.”	22 lip 08		NIERUCHOMOŚCI
1483	31 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 191/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Zbigniew Milewski - Biuro Turystyki AGRO - UNIVERSAL w Suwałkach	„Biuro wyłącza odpowiedzialność w stosunku do Uczestników rezygnujących z imprezy w czasie jej trwania.”	22 lip 08		TURYSTYKA

1484	06 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 317/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Janusz Szymański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Turystyki OSKAR w Poznaniu	„Jeżeli Uczestnik imprezy, wyłącznie z własnej winy zaniecha powiadomienia Organizatora o okolicznościach utrudniających lub uniemożliwiających wykonanie Umowy, w terminie 14 dni od daty uzyskania informacji o tych okolicznościach, traci on prawo do występowania z roszczeniem z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Organizatora.”	22 lip 08		TURYSTYKA
1485	31 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 313/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Janusz Szymański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Turystyki OSKAR w Poznaniu	„Organizator nie odpowiada za szkody, zmiany programu, niedogodności i utrudnienia zaistniałe w trakcie realizacji imprezy, a wynikłe z przyczyn od niego niezależnych np. warunki atmosferyczne, decyzje państwowe, strajki, zamieszki, działanie innych okoliczności siły wyższej lub leżących po stronie uczestnika.”	22 lip 08		TURYSTYKA
1486	25 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 281/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Kompas Poland Spółka z o. o. z/s w Warszawie	„Oferty spoza katalogu tzn. Specjalne i Last Minute nie podlegają reklamacji dotyczącej zakwaterowania.”	22 lip 08		TURYSTYKA
1487	28 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 325/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Jarosław Fischbach prowadzący Biuro Turystyczne TOURPOL w Łodzi	„Podniesienie ceny imprezy możliwe jest w okresie do 20-go dnia przed datą wyjazdu.”	27 sie 08		TURYSTYKA

1488	14 wrz 07	Sygn. akt XVII AmC 136/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Ryszard Wójcik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Prywatne Biuro Podróży "Sindbad" w Opolu	„ Reklamacje wniesione do organizatora po upływie 14 dni od zakończenia imprezy, bez pisemnego potwierdzenia reklamacji przez pilota lub innego przedstawiciela organizatora mogą nie być rozpatrywane.”	27 sie 08		TURYSTYKA
1489	27 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 285/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: KOMPAS POLAND Spółka z o. o. w Warszawie	„ KOMPAS POLAND Sp. z o. o. ogranicza odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług w czasie trwania imprezy turystycznej do dwukrotności ceny imprezy turystycznej względem każdego klienta z którym zawarł umowę.”	27 sie 08		TURYSTYKA
1490	26 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 265/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Domeny.pl Sp. z o. o. w Krakowie	„ Kwota opłaty za usługę jest wnoszona za cały okres i nie podlega zwrotowi, nawet jeżeli Abonent wcześniej z niej zrezygnuje.”	27 sie 08		USŁUGI INTERNETOWE
1491	26 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 265/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Domeny.pl Sp. z o. o. w Krakowie	„ Domeny.pl sp. z o. o. zastrzega sobie prawo dokonania zmian niniejszego Regulaminu. Zmiany te obowiązują od chwili udostępnienia nowej wersji Regulaminu na stronie www.domeny.pl.”	27 sie 08		USŁUGI INTERNETOWE
1492	18 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 78/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Link 4 Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z/s w Warszawie	„ Link 4 jest uprawniony do stosownego zmniejszenia odszkodowania lub odmowy wypłaty w całości, jeśli kierowca ubezpieczonego samochodu, ubezpieczony lub osoba działająca w jego imieniu, odstąpi od określonych w par. 19 wymogów, a w szczególności jeśli: 20.1 przyczyni się do powstania lub zwiększenia szkody”.	2 wrz 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 marca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 1091/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1493	21 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 84/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Danuta Michnicka, Andrzej Michnicki	„ (w wersji przed dokonaniem zmian) Kupujący ma prawo do odstąpienia od niniejszej umowy w terminie dziesięciu dni od daty jej zawarcia składając stosowne oświadczenie na piśmie. Wyżej wymienione oświadczenie kupujący zobowiązany jest wysłać listem poleconym z dopiskiem: "Odstąpienie" na adres siedziby firmy Polska Korporacja Regalia sc., 87-100 Toruń, ul. Prosta 8, w wyżej określonym terminie. Decyduje data stempla pocztowego.”	8 wrz 08		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1494	21 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 84/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Danuta Michnicka, Andrzej Michnicki	„ (w wersji przed dokonaniem zmian) Po upływie okresu wymienionego w pkt 15 w przypadku odstąpienia przez kupującego od niniejszej umowy przed wywiązaniem się przez firmę Regalia z jej postanowień, kupujący zobowiązuje się do zapłaty odstępnego w wysokości: - 25% należności umowy do 60% jej realizacji; - 50% należności umowy powyżej 60% jej realizacji. Odstąpienie jest skuteczne z chwilą zapłaty 25% lub 50% należności umowy.”	8 wrz 08		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1495	21 wrz 06	Sygn. akt XVII AmC 84/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Danuta Michnicka, Andrzej Michnicki	„ (w wersji po dokonaniu zmian) Kupujący - konsument w rozumieniu art. 22 (1) kc z 23 kwietnia 1964 r. (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. Zm.) ma prawo odstąpić od niniejszej umowy w terminie 10 dni od dnia jej zawarcia, składając oświadczenie woli o treści: "Ja niżej podpisany/a... oświadczam, że na podstawie pkt. 19 umowy sprzedaży nr... zawartej w ... dnia... odstępuję od w/w umowy. Wyżej wymienione oświadczenie kupujący zobowiązany jest wysłać listem poleconym z dopiskiem "Odstąpienie" (decyduje data stempla pocztowego) lub dostarczyć osobiście na adres siedziby firmy Polska Korporacja Regalia s.c., 87-100 Toruń, ul. Prosta 8, w wyżej zakreślonym terminie.”	8 wrz 08		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

1496	16 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 59/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Kowalczuk	Pozwany: Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna w Warszawie	„ Właściwym do rozstrzygania sporów wynikających z niniejszego regulaminu jest Sąd powszechny właściwy miejscowo dla miejsca zawarcia umowy. ”	10 wrz 08		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
1497	17 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 122/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Kępiński	Pozwany: PIRELLI PEKAO REAL ESTATE Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„ Cena zawiera kwotę podatku od towarów i usług, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Cena może ulec zmianie w przypadku zmiany wysokości stawki podatku od towarów i usług lub wprowadzenia opodatkowania tym podatkiem sprzedaży dotąd zwolnionej lub niepodlegającej opodatkowaniu. Cena nie zawiera podatku od czynności cywilnoprawnych. ”	23 wrz 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 marca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 1078/07)	NIERUCHOMOŚCI
1498	17 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 122/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Kępiński	Pozwany: PIRELLI PEKAO REAL ESTATE Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„W przypadku, gdy w okresie obowiązywania umowy skumulowany wskaźnik inflacji, obliczony na podstawie miesięcznych wskaźników wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, publikowanych przez Prezesa GUS w Biuletynie Statystycznym GUS, za okres liczony od miesiąca, w którym została podpisana umowa do miesiąca, w którym dokonana została ostatnia wpłata przekroczy wartość 1%. Cena zostanie podwyższona o kwotę waloryzacji warunkowej. ”	23 wrz 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 marca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 1078/07)	NIERUCHOMOŚCI
1499	17 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 122/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Kępiński	Pozwany: PIRELLI PEKAO REAL ESTATE Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„Jako podstawę do wyliczeń skumulowanego wskaźnika inflacji stosuje się miesięczne wskaźniki wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowane przez Prezesa GUS w Biuletynie Statystycznym GUS w okresie pomiędzy trzecim miesiącem poprzedzającym miesiąc, w którym podpisana była niniejsza umowa, a trzecim miesiącem przed dokonaniem ostatecznej zapłaty ceny.”	23 wrz 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 marca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 1078/07)	NIERUCHOMOŚCI

1500	17 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 122/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Kępiński	Pozwany: PIRELLI PEKAO REAL ESTATE Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„W przypadku zwrotu pisma wysłanego na adres podany na wstępie niniejszej umowy bądź na adres korespondencyjny podany przez Nabywcę na piśmie z adnotacją: "nie podjęte w terminie", "adresat nieznany", "adresat zmienił adres" lub inną równoznacznością, uznawać się będzie, że adresat został powiadomiony prawidłowo i prawnie skutecznie.”	23 wrz 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 marca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 1078/07)	NIERUCHOMOŚCI
1501	17 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 122/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Kępiński	Pozwany: PIRELLI PEKAO REAL ESTATE Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„Nabywca może dokonać przelewu wierzycelności wynikających z niniejszej umowy za zgodą spółki.”	23 wrz 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 marca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 1078/07)	NIERUCHOMOŚCI
1502	17 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 122/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Kępiński	Pozwany: PIRELLI PEKAO REAL ESTATE Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„Za sporządzenie na wniosek Nabywcy aneksu do niniejszej umowy Spółka pobierze opłatę w wysokości 200 zł netto.”	23 wrz 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 marca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 1078/07)	NIERUCHOMOŚCI

1503	17 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 122/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Paweł Kępiński	Pozwany: PIRELLI PEKAO REAL ESTATE Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„W Umowie Sprzedaży Nabywca zobowiązuje się udzielić: a) nieodwołalnego i niewygasającego pełnomocnictwa do ustanowienia nieodpłatnych praw do korzystania z części Nieruchomości (np. służebności, użytkowanie, użyczenie) przez właściwe przedsiębiorstwa oraz użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich, polegających w szczególności na prawie ułożenia, korzystania i konserwowania sieci uzbrojenia terenu usytuowanych na nieruchomości; b) nieodwołalnego i niewygasającego pełnomocnictwa do złożenia wszelkich oświadczeń pozwalających Spółce na prowadzenie przez Spółkę inwestycji budowlanych na Nieruchomości i nieruchomościach sąsiednich.”	23 wrz 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 marca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 1078/07)	NIERUCHOMOŚCI
1504	28 lut 08	Sygn. akt XVII AmC 89/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Agata Bukańska, Dariusz Bukański	Pozwany: Agro - Man Spółka z o. o. w Warszawie	„Strony oświadczają, że rozliczenie z tytułu umowy sprzedaży dokumentowanej niniejszym aktem notarialnym pomiędzy Spółką a kupującymi zostały dokonane, a zatem wszelkie wzajemne roszczenia wynikające z łącznego ich stosunku prawnego uznają za zaspokojone i wygasłe.”	1 paź 08		NIERUCHOMOŚCI
1505	29 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 199/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Skarpa Travel Sp. z o. o. w Krakowie	„Organizator wyłącza swoją odpowiedzialność z tytułu nie wykonania, błędnego wykonania umowy lub błędnej interpretacji oferty przez inne biuro (agentów) sprzedające ofertę Skarpa Travel Spółki z o. o.”	1 paź 08		TURYSTYKA
1506	10 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 157/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Robert Unruh - właściciel Biura Usług Turystycznych "Traper" w Poznaniu	„Biuro "TRAPER" ma obowiązek rozpatrzenia reklamacji w ciągu 30 dni od daty jej otrzymania. W uzasadnionych przypadkach okres ten może być wydłużony, o czym klient będzie pisemnie powiadomiony.”	1 paź 08		TURYSTYKA

1507	28 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 377/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Biuro Turystyczno - Usługowe Juwentur Wałbrzych Sp. z o. o. w Wałbrzychu	„W terminie krótszym niż 20 dni od daty rozpoczęcia imprezy cena nie ulegnie podwyższeniu.”	6 paź 08		TURYSTYKA
1508	05 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 308/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Waldemar Lewandowski	Pozwany: Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z/s w Warszawie	„W przypadku utraty dokumentów określonych w ust. 3 i 4, zgubienia, wymiany lub dorobienia kluczyków do pojazdu, wymiany zamków, Ubezpieczający zobowiązany jest niezwłocznie zgłosić ten fakt w biurze najbliższej jednostki organizacyjnej PTU SA (oddział, filia) i uzyskać pisemne potwierdzenie tego zgłoszenia. PTU SA wydaje takie potwierdzenie po wykonaniu ogłędzin ubezpieczonego pojazdu. Niedopełnienie tego obowiązku w przypadku kradzieży pojazdu lub jego zaboru w celu krótkotrwałego użycia jest podstawą do odmowy wypłaty odszkodowania.”	6 paź 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1509	28 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 237/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nestin Polska Sp. z o. o. w Katowicach	„W przypadku wzrostu cen usług budowlanych lub materiałów budowlanych Deweloperowi przysługuje prawo do waloryzacji kwot pozostających do zapłaty. Deweloper pisemnie powiadomi Kupującego o zmianie ceny oraz wartości rat pozostających do zapłaty. W takim przypadku Kupującemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy na zasadach określonych w par. 8 ust. 1. Jeżeli w wyniku waloryzacji kwot cena, o której mowa w par. 5 ust. 1 wzrośnie co najmniej o 10%, kupującemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy, a Deweloper zwróci Kupującemu wszystkie dotychczas wpłacone kwoty.”	6 paź 08		NIERUCHOMOŚCI

1510	28 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 237/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nestin Polska Sp. z o. o. w Katowicach	„Deweloper nie ponosi odpowiedzialności za wady budynku w przypadku wystąpienia wad jakichkolwiek elementów, które nie były objęte umową, bądź nie były wykonane lub dostarczone przez Dewelopera.”	6 paź 08		NIERUCHOMOŚCI
1511	28 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 237/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Nestin Polska Sp. z o. o. w Katowicach	„Kupujący oświadcza, że uprawnienie, o którym mowa w par. 10 ust. 1 wykonywać będzie na swoje wyłączne ryzyko i w tym zakresie Deweloper jest zwolniony z jakiegokolwiek odpowiedzialności za ewentualnie powstałe szkody.”	6 paź 08		NIERUCHOMOŚCI
1512	04 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 28/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Radzynie Podlaskim	Pozwany: Multimedia Polska - Południe S.A. w Gdyni	„Umowa Abonencka może być rozwiązana przez Operatora z zachowaniem 1 - miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.”	30 paź 08		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
1513	04 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 28/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Radzynie Podlaskim	Pozwany: Multimedia Polska - Południe S.A. w Gdyni	„Operator może jednostronnie, bez zachowania okresu wypowiedzenia rozwiązać Umowę Abonencką (...) w przypadku, gdy zastosowana przez Operatora technologia nie pozwoli na osiągnięcie w Lokalu wymaganych parametrów łącza telekomunikacyjnego lub gdy parametry te ulegną, z przyczyn niezależnych od Operatora, pogorszeniu.”	30 paź 08		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
1514	07 sie 07	Sygn. akt XVII AmC 85/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Cigna Stu" S.A. w Warszawie	„W razie kradzieży (zaginięcia) pojazdu, Cigna Stu S.A. ustala odszkodowanie w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu na dzień ustalania odszkodowania.”	3 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 21 maja 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 1526/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIOWE

1515	17 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 344/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: "Era" Spółka z o.o. w Chorzowie	„Era Sp. z o. o. nie odpowiada za kradzieże wyposażenia, elementów pojazdu, całego pojazdu, jeśli pojazd nie został prawidłowo zabezpieczony (otwarte drzwi, bagażnik, itp.)”	7 lis 08		INNE USŁUGI
1516	16 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 303/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Polska Żegluga Bałtycka S.A. z siedzibą w Kołobrzegu	„Polferries zobowiązuje się do rozpatrzenia reklamacji w ciągu 30 dni od dnia otrzymania reklamacji, przy czym termin ten może być wydłużony o kolejne 30 dni w przypadku konieczności uzyskania informacji od kontrahentów Polferries przebywających za granicą albo od osób przebywających za granicą.”	14 lis 08		TURYSTYKA
1517	29 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 160/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Andrzej Wygoda prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Podróży „Wygoda Travel”	„W przypadku rezygnacji klienta z przyczyn leżących po jego stronie takich jak: odmowy wydania paszportu, nieważność wymaganych dokumentów, niedotrzymanie przez klienta terminów wpłat, choroby lub innych wypadków losowych, uniemożliwienie przekroczenia granicy przez służby graniczne oraz innych, klient zobowiązany jest do pokrycia kosztów rezygnacji z imprezy: a) przy rezygnacji do 45 dni przed rozpoczęciem imprezy opłaty manipulacyjnej w wysokości 50 zł/os.; b) przy rezygnacji pomiędzy 44 a 31 dniem przed rozpoczęciem imprezy, tytułem faktycznie poniesionych kosztów, w wysokości nie mniejszej niż 30% ceny imprezy; c) przy rezygnacji pomiędzy 30 a 15 dniem przed rozpoczęciem imprezy tytułem faktycznie poniesionych kosztów, w wysokości nie mniejszej niż 30% ceny imprezy; d) przy rezygnacji pomiędzy 14 a 8 dniem przed rozpoczęciem imprezy tytułem faktycznie poniesionych kosztów, w wysokości nie mniejszej niż 60% ceny imprezy; e) przy rezygnacji krótszej niż 7 dni przed rozpoczęciem imprezy, w wysokości odpowiadającej wartości faktycznie poniesionych kosztów oraz strat jakie poniosło Biuro Podróży Wygoda Travel na skutek rezygnacji klienta z imprezy w powyższym terminie.”	17 lis 08		TURYSTYKA

1518	16 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 60/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małgorzata Hudyma i Józef Ratajski prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą "RAJBM - IKARIA TOURS" s.c. w Warszawie	„Podpisując umowę - zgłoszenie uczestnictwa wyrażają jednocześnie Państwo zgodę na przetwarzanie, uaktualnianie i udostępnianie swoich danych osobowych, niezbędnych dla realizacji imprezy oraz dla celów promocyjnych Biura (zgodnie z art. 23 pkt. 1 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r.)”	18 lis 08		TURYSTYKA
1519	16 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 60/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małgorzata Hudyma i Józef Ratajski prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą "RAJBM - IKARIA TOURS" s.c. w Warszawie	„Biuro wyłącza odpowiedzialność w stosunku do Uczestników rezygnujących z imprez w czasie jej trwania.”	18 lis 08		TURYSTYKA
1520	06 lut 08	Sygn. akt XVII AmC 193/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Agata Grzelczak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Podróży "Tour Club" w Szczecinie	„Tour Club zastrzega sobie prawo zmiany ceny imprezy w przypadku wzrostu kosztów transportu, podatku lub wzrostu kursu walut mających miejsce przed rozpoczęciem imprezy. Zmiana taka może nastąpić najpóźniej na 20 dni przed datą rozpoczęcia Imprezy.”	27 lis 08		TURYSTYKA

1521	31 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 248/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: DHL Express (Poland) Sp. z o. o. w Warszawie	„Odpowiedzialność DHL Express z tytułu utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki jest ograniczona do kwoty 500 zł.”	27 lis 08		INNE USŁUGI
1522	31 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 248/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: DHL Express (Poland) Sp. z o. o. w Warszawie	„Nadawcy, Odbiorcy lub Zleceniodawcy nie przysługuje prawo potrącenia kwot roszczeń od przeszłych, aktualnych bądź przyszłych należności wobec DHL Express.”	27 lis 08		INNE USŁUGI
1523	19 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 139/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Biuro Podróży Euro Pol Tour Spółka z o. o. w Katowicach	„W przypadku rezygnacji Klienta z imprezy, EPT nalicza karę umowną w wysokości: - 10% ceny, jeżeli rezygnacja nastąpi do 36 dni przed datą rozpoczęcia turnusu, - 50% ceny, jeżeli rezygnacja nastąpi na 36-16 dni przed datą rozpoczęcia turnusu, - 70% ceny, jeżeli rezygnacja nastąpi na 15-9 dni przed datą rozpoczęcia turnusu, - 80% ceny, jeżeli rezygnacja nastąpi na mniej niż 9 dni przed datą rozpoczęcia turnusu lub gdy Klient nie dojedzie na miejsce.”	27 lis 08		TURYSTYKA

1524	25 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 196/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Exim Tour Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„Odpowiedzialność B.P. Exim Tour Sp. z o. o. jest wykluczona w przypadku: a) szkód powstałych w wyniku czynów niedozwolonych i przestępstw, do których dojdzie w czasie realizacji imprezy, za które organizator nie ponosi odpowiedzialności jak za działania własne np: kradzież; b) wystąpienia siły wyższej (warunki atmosferyczne, strajki, zamieszki, działania wojenne w danych regionach itp.); c) szkód wynikłych z działań lub zaniedbań klienta i osób mu towarzyszących; d) działań inwestorskich prowadzonych przez osoby trzecie w danych rejonach i nie ma na nie żadnego wpływu; e) prowadzenia przez obiekty hotelarskie napraw, remontów, a także z uwagi na amortyzację tych obiektów prac budowlanych mających na celu polepszenie ich serwisu. Exim Tours Sp. z o. o. informuje klientów o wszelkich pracach remontowych przed wylotem, jednakże zdarzyć się może, iż z uwagi na brak wcześniejszej informacji prace te będą odbywały się podczas Państwa wypoczynku, na co Exim Tours nie ma wpływu.”	27 lis 08		TURYSTYKA
1525	26 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 101/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: GTI Travel Poland Spółka z o.o. w Warszawie	„Jeżeli umowa ulega rozwiązaniu z winy Klienta wobec braku pełnej wpłaty, wówczas Organizator może żądać zapłaty kary umownej w wysokości 70%. Kara umowna jest wymagalna natychmiast, bez dodatkowych wezwań.”	27 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 lipca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 318/08)	TURYSTYKA

1526	26 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 101/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: GTI Travel Poland Spółka z o.o. w Warszawie	„Koszty odstąpienia wynoszą dla każdego Klienta, Uczestnika, dla którego dokonano rezerwacji: - do 30 dni przed rozpoczęciem podróży: do 15%, - od 29 do 22 dnia przed rozpoczęciem podróży: do 20%, - od 21 do 15 dnia przed rozpoczęciem podróży: do 30%, - od 14 do 7 dnia przed rozpoczęciem podróży: do 50%, - od 6 do 1 dnia przed rozpoczęciem podróży: do 70%, w dniu rozpoczęcia podróży albo w przypadku nie rozpoczęcia podróży: do 100% ceny imprezy przy czym za datę rezygnacji uznaje się datę dojścia oświadczenia do wiadomości Organizatora.”	27 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 lipca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 318/08)	TURYSTYKA
1527	26 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 101/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: GTI Travel Poland Spółka z o.o. w Warszawie	„Zastrzega się możliwość zmian czasu przelotów, przebiegu tras, linii lotniczych, jak również międzylądowań oraz lotnisk docelowych. Loty mogą być zamienione z ważnych przyczyn w loty z przesiadką bez wcześniejszej zapowiedzi.”	27 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 lipca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 318/08)	TURYSTYKA
1528	26 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 101/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Ochrony Praw Konsumentów "In Merito" w Gdańsku	Pozwany: GTI Travel Poland Spółka z o.o. w Warszawie	„Dla potrzeb niniejszych warunków pod pojęciem <zmiana czasu przelotów> należy rozumieć przesunięcie godzin odlotu lub przylotu, lub wydłużenie czasu lotu nie przekraczające 12 godzin.”	27 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 lipca 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 318/08)	TURYSTYKA
1529	02 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 45/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Piotr Fanslau	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe "ERGO-HESTIA" S.A. w Sopocie	„W braku zapisu na sąd polubowny spory wynikające z umowy ubezpieczenia rozstrzyga sąd powszechny właściwy dla siedziby ubezpieczyciela.”	27 lis 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1530	26 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 81/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Gabrysiak	Pozwany: Sebastian Ponikowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PROLINE we Wrocławiu	„Ewentualne wady lub uszkodzenia sprzętu ujawnione w okresie gwarancji będą usunięte bezpłatnie w terminie 21 dni, lecz w uzasadnionych przypadkach termin ten może ulec przedłużeniu, jednak nie dłużej niż do 3 miesięcy od daty dostarczenia sprzętu do naszego serwisu.”	27 lis 08		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1531	26 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 81/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Gabrysiak	Pozwany: Sebastian Ponikowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PROLINE we Wrocławiu	„W szczególnych przypadkach przyjęcia do serwisu ProLine sprzętu, który nie spełnia warunków określonych w pkt. 6, serwis ProLine nie musi się wywiązać z terminu określonego w pkt. 8, oraz z możliwości realizacji reklamacji.”	27 lis 08		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1532	26 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 81/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Gabrysiak	Pozwany: Sebastian Ponikowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PROLINE we Wrocławiu	„ProLine nie będzie ponosił odpowiedzialności za serwis gwarancyjny jeżeli wymagane naprawy nie mogą być wykonywane z powodu restrykcji importowo/eksportowych na części zamienne i/lub innych przepisów prawnych, czy też nieprzewidzianych okoliczności uniemożliwiających wykonanie naprawy.”	27 lis 08		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1533	16 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 42/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Anna Kaczorowska - Biuro Usług Edukacyjnych Study Travel	„W przypadku braku oferty opłata zostaje zwrócona po potrąceniu opłaty administracyjnej w wysokości max. 30% opłaty.”	27 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 31 maja 2007 r. (Sygn. akt VI ACa 683/06)	EDUKACJA
1534	16 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 42/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Anna Kaczorowska - Biuro Usług Edukacyjnych Study Travel	„W przypadku rezygnacji z programu lub nie zakwalifikowania uczestnika, odmowy wiza, wjazdu, pozwolenia na pracę itp. przypadkowi ulegają dotychczasowe wpłaty.”	27 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 31 maja 2007 r. (Sygn. akt VI ACa 683/06)	EDUKACJA

1535	16 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 42/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Anna Kaczorowska - Biuro Usług Edukacyjnych Study Travel	„W przypadku decyzji uczestnika o zmianie szkoły, terminu kursu, opcji dodatkowych, transferu do/ze szkoły, środka transportu itp. po dokonaniu odpowiednich rezerwacji i wykupieniu biletu/ubezpieczenia przez Study Travel, ewentualne koszty naliczone z tego tytułu przez szkołę/przewoźnika/ubezpieczyciela obciążają uczestnika. Study Travel zastrzega sobie prawo naliczenia dodatkowej opłaty za dokonanie zmian w wysokości nie wyższej niż połowa wpisowego.”	27 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 31 maja 2007 r. (Sygn. akt VI ACa 683/06)	EDUKACJA
1536	16 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 42/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Anna Kaczorowska - Biuro Usług Edukacyjnych Study Travel	„Jeśli rezygnacja nastąpi na więcej niż 30 dni - przepadek przedpłaty, 21 dni - 30% pełnej kwoty, 15 dni - 50% pełnej kwoty, na 1-14 dni - 80% pełnej kwoty, w dniu rozpoczęcia kursu - 100% pełnej kwoty, jednak nie mniej niż przedpłata.”	27 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 31 maja 2007 r. (Sygn. akt VI ACa 683/06)	EDUKACJA
1537	16 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 42/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Anna Kaczorowska - Biuro Usług Edukacyjnych Study Travel	„Nie przysługuje zwrot opłat wniesionych przez uczestnika za niewykorzystanie świadczeń z przyczyn leżących po stronie uczestnika, np. spóźnienie na miejsce zbiórki lub na wykupiony środek transportu, skrócenie pobytu, w przypadku awarii środka transportu, choroby, odmowy wpuszczenia na teren danego kraju itp.”	27 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 31 maja 2007 r. (Sygn. akt VI ACa 683/06)	EDUKACJA
1538	16 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 42/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Anna Kaczorowska - Biuro Usług Edukacyjnych Study Travel	„Uczestnik innych programów nauka i praca zobowiązuje się do niepodjemowania pracy u innych pracodawców.”	27 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 31 maja 2007 r. (Sygn. akt VI ACa 683/06)	EDUKACJA

1539	16 mar 06	Sygn. akt XVII AmC 42/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Anna Kaczorowska - Biuro Usług Edukacyjnych Study Travel	„Study Travel zastrzega sobie prawo do sporządzenia rozliczenia wyjazdu w przypadku wzrostu kursu dewiz o więcej niż 2% w ciągu 10 dni roboczych od daty wpływu środków na konto i/lub pobrania max. 3% zabezpieczenia na poczet różnic kursowych. Wszelkie ceny podane w złotych przed ostatecznym rozliczeniem mają charakter orientacyjny.”	27 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 31 maja 2007 r. (Sygn. akt VI ACa 683/06)	EDUKACJA
1540	12 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 108/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krakowskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego "KRAKBUD" Sp. z o. o. w Krakowie	„Strony zgodnie oświadczają, że: - w przypadku gdy różnica w powierzchni lokalu mieszkalnego nr... po obmiarze dokonanym zgodnie z par. 5 pkt 1 niniejszej umowy w stosunku do powierzchni projektowanej wskazanej w par. 2 pkt 1 niniejszej umowy nie będzie przekraczać 3%, przez co strony rozumieją zarówno zmniejszenie, jak i zwiększenie powierzchni, to cena za lokal mieszkalny określona w par. 3 pkt 1 lit. a) nie ulegnie zmianie, - w przypadku gdy różnica w powierzchni lokalu mieszkalnego, po obmiarze dokonanym zgodnie z par. 5 pkt 1 niniejszej umowy w stosunku do powierzchni projektowanej wskazanej w par. 2 pkt 1 nin. umowy będzie przekraczać 3% to cena za mieszkanie zostanie wyliczona jako stosunek ceny powierzchni mieszkania wraz z komórką lokatorską i balkonem /tarasem/, opisanego w par. 2 pkt 1 i powierzchni mieszkania wraz z komórką lokatorską i balkonem /tarasem/ po dokonanym obmiarze.”	27 lis 08		NIERUCHOMOŚCI

1541	12 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 108/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krakowskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego "KRAKBUD" Sp. z o. o. w Krakowie	„Sprzedający zobowiązuje się zakończyć budowę do 31.12.2007 r. Termin ten może ulec zmianie tylko wskutek okoliczności zewnętrznych, na które Sprzedający nie miał wpływu”.	27 lis 08		NIERUCHOMOŚCI
1542	12 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 108/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krakowskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego "KRAKBUD" Sp. z o. o. w Krakowie	„1. Sprzedający ma prawo odstąpienia od tej umowy w przypadku opóźnienia przez Kupującego w zapłacie choćby jednej raty o 14 dni, po uprzednim wysłaniu pisemnego wezwania do zapłaty i wyznaczenia dodatkowego terminu wynoszącego 14 dni do spłaty zaległości, w tym przypadku wynagrodzenie zapłacone Sprzedającemu zostanie zwrócone na rachunek bankowy wskazany przez Kupującego w terminie 60 dni od daty odstąpienia od umowy po potrąceniu zadatku. 2. Kupujący ma prawo odstąpienia od tej umowy w przypadku, gdy: - zwłoka w realizacji umowy wynosi więcej niż 90 dni, w tym przypadku wynagrodzenie zapłacone Sprzedającemu zostanie zwrócone na rachunek bankowy wskazany przez Kupującego w terminie 14 dni od daty odstąpienia od umowy, - bank nie udzieli mu kredytu na sfinansowanie mieszkania, w tym przypadku do pisma zawierającego oświadczenie o odstąpieniu winno być dołączone pismo z banku, z którego wynika odmowa udzielenia kredytu a wynagrodzenie zapłacone Sprzedającemu zostanie zwrócone na rachunek bankowy wskazany przez Kupującego w terminie 30 dni od daty odstąpienia od umowy, przy czym wynagrodzenie to zostanie pomniejszone o część zadatku w kwocie 1.000 zł.”	27 lis 08		NIERUCHOMOŚCI

1543	28 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 338/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Biuro Podróży Volare Travel Jarosław Pydych, Magdalena Pydych Sp. j. w Krakowie	„Zmiana ceny Imprezy turystycznej może nastąpić nie później niż 20 dni przed datą rozpoczęcia Imprezy.”	28 lis 08		TURYSTYKA
1544	21 paź 08	Sygn. akt XVII AmC 282/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Kompas Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„Reklamacje związane z zakwaterowaniem, wyżywieniem oraz programem wyjazdu należy zgłaszać niezwłocznie do przedstawiciela KOMPAS POLAND, który jest zobowiązany do usunięcia jej na miejscu. Jeżeli reklamacje nie przyniosą skutku należy sporządzić protokół, który musi być potwierdzony przez przedstawiciela. Jest to warunek rozpatrzenia reklamacji.”	16 gru 08		TURYSTYKA
1545	05 gru 08	Sygn. akt XVII AmC 126/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Maria Mickiewicz	„BP "Maria" zastrzega sobie prawo zmiany warunków umowy z przyczyn niezależnych od biura (działanie sił wyższych, brak wymaganego minimum uczestników)”	30 sty 09		TURYSTYKA
1546	05 gru 08	Sygn. akt XVII AmC 126/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Maria Mickiewicz	„W przypadku rezygnacji z imprezy uczestnik ponosi koszty w wysokości: 3.1. opłata manipulacyjna 100 zł od osoby, w przypadku rezygnacji 30 dni przed datą rozpoczęcia imprezy; 3.2. 30% wartości imprezy w przypadku rezygnacji na 29-21 dni przed datą rozpoczęcia imprezy; 3.3. 50% wartości imprezy w przypadku rezygnacji na 20-7 dni przed datą rozpoczęcia imprezy; 3.4. 100% wartości imprezy w przypadku rezygnacji na 7-0 dni przed datą rozpoczęcia imprezy.”	30 sty 09		TURYSTYKA

1547	05 gru 08	Sygn. akt XVII AmC 126/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Maria Mickiewicz	„BP "Maria" nie ponosi odpowiedzialności za niedociągnięcia imprezy wynikające z przyczyn od niego niezależnych (np. warunki atmosferyczne, decyzje państwowe, działanie siły wyższej, nieczynne muzea) a także zawinionych przez uczestników.”	30 sty 09		TURYSTYKA
1548	05 gru 08	Sygn. akt XVII AmC 126/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Maria Mickiewicz	„Wszelkie reklamacje powinny być wniesione w formie pisemnej w ciągu 7 dni od daty zakończenia imprezy.”	30 sty 09		TURYSTYKA
1549	22 gru 08	Sygn. akt XVII AmC 318/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Best Reisen Sp. z o. o. w Warszawie	„Cena ustalona w Umowie może ulec podwyżce (do 20 dnia przed rozpoczęciem imprezy), stosownie do treści art.17 Ustawy o u usługach turystycznych.”	3 lut 09		TURYSTYKA
1550	07 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 61/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży KOPERNIK Sp. z o. o. w Warszawie	„Organizator nie odpowiada za: (...) szkody poniesione przez Uczestników wskutek udziału w grach sportowych i innych imprezach organizowanych w trakcie pobytu, w których Uczestnicy wzięli udział z własnej woli.”	3 lut 09		TURYSTYKA
1551	07 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 61/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Biuro Podróży KOPERNIK Sp. z o. o. w Warszawie	„Związane z umową roszczenia przedawniają się po upływie 1 roku od przewidzianego w umowie terminu zakończenia wyjazdu. (...) Roszczenia o naprawieniu szkody na ciele oraz roszczenie z tytułu śmierci przedawniają się po trzech latach.”	3 lut 09		TURYSTYKA

1552	18 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 187/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Selectours & Telemac Sp. z o.o. w Warszawie	„Biuro z uwagi na poniesione koszty organizacji imprezy, zakupu świadczeń u kontrahentów zastrzega sobie prawo dokonania potrąceń - liczonych od całkowitej ceny imprezy - według następujących zasad: a) 100 złotych (od każdej osoby wpisanej na zgłoszeniu) w przypadku rezygnacji na 31 lub więcej przed terminem odlotu, b) 20% ceny rzeczywistej imprezy, przy rezygnacji zgłoszonej od 30 do 21 dnia włącznie przed terminem odlotu, c) 50% ceny rzeczywistej imprezy, przy rezygnacji zgłoszonej od 20 do 11 dnia włącznie przed terminem odlotu, d) 70% ceny rzeczywistej imprezy przy rezygnacji złożonej od 10 do 4 dnia włącznie przed terminem odlotu, e) 100% ceny rzeczywistej, w przypadku rezygnacji złożonej od 3-go dnia do daty rozpoczęcia imprezy. Za każdą zmianę po dokonaniu rezerwacji (nazwisko Uczestnika, termin, rodzaj zakwaterowania itd.) pobierana jest opłata manipulacyjna w wysokości 100 złotych od każdej osoby której dotyczy.”	9 lut 09		TURYSTYKA
1553	26 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 85/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Sławomir Olszewski	Pozwany: Polska Telefonia Komórkowa Centertel Sp. z o. o. z/s w Warszawie	„Operator może rozwiązać umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) bez odszkodowania (...) w razie utraty przez Operatora wymaganych prawem uprawnień, zezwoleń lub pozwoleń co powoduje, że dalsze świadczenie usług telekomunikacyjnych jest niemożliwe lub istotnie utrudnione.”	13 lut 09		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE

1554	26 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 91/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krakowskie Konsorcjum Inwestycyjne KRAKOIN Sp. z o. o. w Krakowie	„Kupujący może odstąpić w drodze pisemnej od niniejszej umowy na każdym etapie jej obowiązywania, składając Sprzedającemu oświadczenie o odstąpieniu. W takim przypadku Sprzedający zwróci kupującemu - w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy z nabywcą mieszkania, ale nie później niż w ciągu trzech miesięcy od daty odstąpienia - wpłacone przez niego kwoty, ale zatrzymując zadatek (tj. kwotę określoną w par. 6.3).”	18 lut 09	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 września 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 532/08)	NIERUCHOMOŚCI
1555	26 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 91/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krakowskie Konsorcjum Inwestycyjne KRAKOIN Sp. z o. o. w Krakowie	„W sytuacjach opisanych w ust. 1 Sprzedający wypłaci Kupującemu - w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy z nowym nabywcą mieszkania, ale nie później niż w ciągu trzech miesięcy od dnia odstąpienia - wpłacone przez niego na podstawie niniejszej umowy kwoty, zatrzymując zadatek.”	18 lut 09	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 września 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 532/08)	NIERUCHOMOŚCI
1556	26 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 91/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krakowskie Konsorcjum Inwestycyjne KRAKOIN Sp. z o. o. w Krakowie	„Kupujący może odstąpić w drodze pisemnej od niniejszej umowy na każdym etapie jej obowiązywania, składając Sprzedającemu oświadczenie o odstąpieniu. W takim wypadku Sprzedający zwróci kupującemu - w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy z nabywcą, ale nie później niż w ciągu trzech miesięcy od daty odstąpienia - wpłacone przez niego kwoty, ale zatrzymując zadatek (tj. kwotę określoną w par. 9.3).”	18 lut 09	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 września 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 532/08)	NIERUCHOMOŚCI
1557	26 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 91/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Krakowskie Konsorcjum Inwestycyjne KRAKOIN Sp. z o. o. w Krakowie	„W sytuacjach opisanych w ust. 1 Sprzedający wypłaci Kupującemu - w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy z nowym nabywcą udziału w lokalu, ale nie później niż w ciągu trzech miesięcy od dnia odstąpienia - wpłacone przez niego na podstawie niniejszej umowy kwoty, zatrzymując zadatek.”	18 lut 09	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 września 2008 r. (Sygn. akt VI ACa 532/08)	NIERUCHOMOŚCI

1558	23 paź 08	Sygn. akt XVII AmC 86/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: CATV Sp. z o. o. w Warszawie	„Wszelkie modyfikacje i zmiany przyłącza mogą być wykonywane tylko przez przedstawicieli Operatora. Ryzyka uszkodzenia lub utraty przyłącza spoczywa na Abonencie.”	27 lut 09		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1559	23 paź 08	Sygn. akt XVII AmC 86/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: CATV Sp. z o. o. w Warszawie	„Za usunięcie usterek w lokalu Abonenta, wynikających z przyczyn innych, niż wady fizyczne instalacji (...) pobierana jest opłata według stawek określonych w obowiązującym cenniku Operatora.”	27 lut 09		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1560	23 paź 08	Sygn. akt XVII AmC 86/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: CATV Sp. z o. o. w Warszawie	„Operatorowi przysługuje prawo do jednostronnego rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli: (...) z przyczyn technicznych lub innych ważnych względów jej wykonywanie będzie niemożliwe lub gospodarczo nieuzasadnione.”	27 lut 09		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1561	23 paź 08	Sygn. akt XVII AmC 86/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: CATV Sp. z o. o. w Warszawie	„W przypadku, o którym mowa w pkt. 6.4.2, Operator może domagać się ponadto od Abonenta zapłacenia odszkodowania w wysokości abonamentu za okres korzystania przez osobę trzecią z sygnału, nie mniej jednak, niż za trzy miesiące.”	27 lut 09		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1562	23 paź 08	Sygn. akt XVII AmC 86/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: CATV Sp. z o. o. w Warszawie	„W przypadku, o którym mowa w pkt 6.4.3, Operator może domagać się ponadto przywrócenia stanu poprzedniego oraz odszkodowania.”	27 lut 09		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1563	23 paź 08	Sygn. akt XVII AmC 86/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: CATV Sp. z o. o. w Warszawie	„W przypadku zaistnienia trudności technicznych uniemożliwiających CATV Sp. z o. o. przyłączenie nowego Abonenta zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy w terminie 30 dni od jej zawarcia.”	27 lut 09		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA

1564	17 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 56/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: KOMPAS POLAND Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„Wzrost ceny upoważnienia uczestnika do rezygnacji z imprezy bez kosztów pod warunkiem pisemnego powiadomienia o tym fakcie KOMPAS POLAND Sp. z o. o. nie później niż 24 h od chwili otrzymania informacji o dopłacie.”	27 lut 09		TURYSTYKA
1565	17 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 56/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: KOMPAS POLAND Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„KOMPAS POLAND Sp. z o. o. nie ponosi odpowiedzialności za: szkody poniesione przez uczestników wskutek udziału w grach sportowych i innych imprezach organizowanych w trakcie pobytu, w których uczestnicy wzięli udział z własnej woli.”	27 lut 09		TURYSTYKA
1566	17 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 56/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: KOMPAS POLAND Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„KOMPAS POLAND Sp. z o. o. nie ponosi odpowiedzialności za informacje zawarte w broszurach hotelowych.”	27 lut 09		TURYSTYKA
1567	17 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 56/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: KOMPAS POLAND Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	„Wszelkie informacje zamieszczone w katalogu, cenniku i warunkach uczestnictwa odpowiadają stanowi na dzień złożenia ich do druku. KOMPAS POLAND nie odpowiada za zmiany, jakie hotel wprowadził w trakcie trwania sezonu, a po wydrukowaniu katalogu, jednakże będzie każdorazowo informował klienta o wszelkich wspomnianych zmianach, gdy tylko otrzyma takie informacje od zagranicznego partnera.”	27 lut 09		TURYSTYKA
1568	06 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 117/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Rainbow Tours S.A. z siedzibą w Łodzi	„Strony zgodnie ustalają, że właściwym miejscowo jest sąd miejsca zawarcia umowy.”	27 lut 09		TURYSTYKA

1569	17 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 57/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sports - Tourist Sp. z o. o. w Warszawie	„Jeżeli Biuro Podróży zmuszone będzie zmienić cenę, termin lub program wycieczki przed jej rozpoczęciem, niezwłocznie powiadomi o tym pisemnie, telefonicznie lub telegraficznie (faxem) Uczestników wycieczki. (...) Uczestnikowi wycieczki, który odstąpił od umowy z przyczyn podanych wyżej, przysługuje zwrot uiszczonej zaliczki, bez odsetek. Powyższe nie dotyczy przypadku, o którym mowa w pkt I.9.2.”	27 lut 09		TURYSTYKA
1570	17 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 57/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sports - Tourist Sp. z o. o. w Warszawie	„(...) Rozmiar pomocy i poniesionych w związku z tym wydatków przez Biuro Podróży nie może przekroczyć sum określonych w ogólnych warunkach ubezpieczeń i nie obejmuje świadczeń nie przewidzianych w tym ubezpieczeniu lub cenie wycieczki.”	27 lut 09		TURYSTYKA
1571	17 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 57/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sports - Tourist Sp. z o. o. w Warszawie	„Biuro Podróży jest upoważnione do potrącania kar umownych z uiszczonej w całości lub części ceny wycieczki.”	27 lut 09		TURYSTYKA
1572	17 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 57/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sports - Tourist Sp. z o. o. w Warszawie	„Jeżeli Biuro Podróży będzie zmuszone w czasie trwania wycieczki częściowo lub całkowicie zmienić program wycieczki lub zakres świadczeń Uczestnikom, którzy nie korzystali ze zmienionych świadczeń przysługuje rekompensata finansowa w wysokości kosztów nieotrzymanych świadczeń (...). Rekompensata powyższa nie przysługuje także w przypadku, gdy (...) zmiana jest niewielka.”	27 lut 09		TURYSTYKA
1573	09 sty 09	Sygn. akt XVII AmC 188/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Poznaniu	Pozwany: III Millenium Sp. z o.o. w Krakowie	"III Millenium nie bierze odpowiedzialności odszkodowawczej w stosunku do Uczestników ponad kwotę rzeczywistej szkody"	4 mar 09		TURYSTYKA

1574	09 sty 09	Sygn. akt XVII AmC 189/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Poznaniu	Pozwany: III Millenium Sp. z o.o. w Krakowie	"III Millenium wyłącza odpowiedzialność w stosunku do Uczestników rezygnujących z imprez w czasie jej trwania"	4 mar 09		TURYSTYKA
1575	09 sty 09	Sygn. akt XVII AmC 190/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Poznaniu	Pozwany: III Millenium Sp. z o.o. w Krakowie	"III Millenium nie bierze odpowiedzialności za szkody materialne, szkody na zdrowiu lub życiu Uczestnika i szkody i wady lub niewykonanie obowiązków związanych z usługami, które były oferowane jedynie jako usługi dodatkowe wykonywane przez osoby trzecie (np. organizacja imprezy sportowej, wynajęty samochód, wycieczki z miejsca docelowego, skibusy, itd), co było wyraźnie oznaczone w opisie imprezy. Wyżej wymieniona odpowiedzialność nie powstaje nawet wówczas, jeśli nasz przedstawiciel uczestniczy w organizowaniu tych dodatkowych usług."	4 mar 09		TURYSTYKA
1576	25 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 149/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Millennium Dom Maklerski S.A. w Warszawie	"Dom Maklerski może z ważnych powodów w każdej chwili odmówić przyjmowania dyspozycji."	23 mar 09		USŁUGI FINANSOWE
1577	19 gru 08	Sygn. akt XVII AmC 95/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank BPH S.A. w Krakowie	"Wydanie opinii bankowej o kredycie na żądanie klienta każdorazowo 250 zł."	25 mar 09		USŁUGI BANKOWE
1578	09 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 254/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: DHL Express (Poland) Sp. z o. o. w Warszawie	"Jeżeli nadawca nie zadeklarował wartości przesyłki przyjmuje się, że zadeklarowana wartość wynosi 500 zł i odpowiedzialność DHL Express ograniczona jest jak w ust. 7."	25 mar 09		INNE USŁUGI

1579	22 gru 08	Sygn. akt XVII AmC 319/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Best Reisen Sp. z o. o. w Warszawie	"Uczestnik ma prawo zgłosić reklamację imprezy do Organizatora w ciągu 14 dni od daty zakończenia imprezy. Okoliczności podnoszone w reklamacji powinny być potwierdzone w czasie trwania imprezy przez rezydenta/pilota. Niepotwierdzone reklamacje nie będą uwzględniane."	25 mar 09		TURYSTYKA
1580	08 sty 09	Sygn. akt XVII AmC 55/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Selectours & Telemac Sp. z o.o. w Warszawie	"Organizator nie ponosi odpowiedzialności za przejściowe niedogodności w hotelach związane z niesprawnością klimatyzacji, prądu lub innych urządzeń (...) których Organizator nie mógł przewidzieć w dniu rozpoczęcia imprezy."	25 mar 09		TURYSTYKA
1581	25 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 83/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Compensa Spółka Akcyjna w Warszawie	"W przypadku odstąpienia od umowy ubezpieczenia lub jej wypowiedzenia przez którąkolwiek ze stron, składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, jeżeli w okresie ubezpieczenia nie nastąpiła wypłata odszkodowania lub Compensa nie jest zobowiązana do jego wypłaty."	30 mar 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1582	25 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 83/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Compensa Spółka Akcyjna w Warszawie	"W przypadku odstąpienia od umowy ubezpieczenia lub jej wypowiedzenia przez którąkolwiek ze stron, składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, jeżeli w okresie ubezpieczenia nie nastąpiła wypłata odszkodowania (świadczenia) lub Compensa nie jest zobowiązana do jego wypłaty."	30 mar 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1583	25 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 83/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Compensa Spółka Akcyjna w Warszawie	"Wysokość odszkodowania pomniejsza się o procent udzielonej zniżki za zastosowanie dodatkowych zabezpieczeń, jeżeli nie zadziałały one w momencie zajścia zdarzenia, które spowodowało szkodę."	30 mar 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1584	29 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 171/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Rainbow Tours S.A. z siedzibą w Łodzi	"Biuro wyłącza odpowiedzialność odszkodowawczą od następstw nieszczęśliwych wypadków, utraty zdrowia i życia w zakresie przekraczającym kwoty gwarantowane polisą generalną Signal Iduna lub innego towarzystwa ubezpieczeniowego, z którym Biuro zawarło umowy ubezpieczenia, chyba że szkoda powstała z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa biura lub osób trzecich, uczestniczących w wykonaniu usług przewidzianych w umowie."	30 mar 09		TURYSTYKA
1585	06 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 178/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Rainbow Tours S.A. z siedzibą w Łodzi	"Uczestnik ma prawo do odstąpienia od umowy (bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów), jeżeli cena imprezy wzrośnie o więcej niż 7%."	30 mar 09		TURYSTYKA
1586	24 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 93/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Poznaniu	Pozwany: Karolina Mozarczyk	"W tych granicach Organizator odpowiada tylko za rzeczywiste straty poniesione przez Klienta."	6 kwi 09		TURYSTYKA
1587	24 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 94/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Poznaniu	Pozwany: Karolina Mozarczyk	"Wszelkie spory prawne wynikłe z niniejszej umowy będą rozstrzygane przez sąd właściwy ze względu na położenie siedziby Organizatora."	6 kwi 09		TURYSTYKA
1588	17 gru 08	Sygn. akt XVII AmC 2/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Teresa i Tadeusz Janecy i inni	Pozwany: Agro-Man Sp. z o.o. w Warszawie	"Strony oświadczają, że w związku z dokonany rozliczeniem znoszą między sobą wszelkie roszczenia wynikające z wykonania umowy na wybudowanie i sprzedaż lokalu mieszkalnego poza wynikającymi bezpośrednio z niniejszego aktu oraz bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa."	29 kwi 09		NIERUCHOMOŚCI

1589	09 sty 09	Sygn. akt XVII AmC 186/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Poznaniu	Pozwany: III Millenium Sp. z o.o. w Krakowie	"Zmiana ceny imprezy turystycznej może nastąpić nie później niż 20 dni przed datą rozpoczęcia imprezy."	13 maj 09		TURYSTYKA
1590	05 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 234/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Sun & Fun Sp. z o. o. w Warszawie	"Wszelkie spory mogące wyniknąć z niniejszej umowy podlegają rozstrzygnięciu przez właściwy Sąd dla siedziby pozwanego."	13 maj 09		TURYSTYKA
1591	31 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 309/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	"W przypadku poniesienia przez Klienta szkody wynikłej z zawinionej przez Bank niemożności realizacji dyspozycji Klienta, Bank ponosi odpowiedzialność jedynie za rzeczywistą szkodę (z wyłączeniem utraconych korzyści)."	13 maj 09		USŁUGI BANKOWE
1592	03 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 269/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uniwersytet Warszawski w Warszawie	"W przypadku skreślenia z listy studentów z powodu: niepodjęcia studiów; rezygnacji ze studiów oraz wydalenia z Uczelni, wniesiona opłata nie podlega zwrotowi. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, np. z przyczyn losowych, dziekan na wniosek zainteresowanego może zgodnie z uchwałą Senatu Uczelni podjąć decyzję o zwrocie opłaty."	13 maj 09		EDUKACJA
1593	03 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 269/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uniwersytet Warszawski w Warszawie	"Uczelnia zastrzega sobie prawo zmiany wysokości ustalonej opłaty w przypadku zmian w programie studiów albo z powodu nadzwyczajnych okoliczności, których strony nie przewidywały przy zawarciu umowy."	13 maj 09		EDUKACJA

1594	12 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 113/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małopolska Kompania Deweloperska Sp. z o.o. w Krakowie	"Rozwiązanie Umowy przez Inwestora, w przypadkach o których mowa w ust. 3 powyżej, Strony uznają za rozwiązanie Umowy z przyczyn leżących po stronie Kupującego. W powyższych przypadkach Inwestor zwróci Kupującemu dokonane przez Kupującego wpłaty, pomniejszając je o wpłacony zadek oraz karę umowną w wysokości odsetek za opóźnienie, naliczonych przez Inwestora od kwot niewpłaconych w terminie określonym Umową. Zwrot, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym nastąpi w terminie 3 miesięcy od dnia rozwiązania Umowy."	15 maj 09		NIERUCHOMOŚCI
1595	12 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 113/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małopolska Kompania Deweloperska Sp. z o.o. w Krakowie	"Termin, określony w ust. 1 może ulec zmianie z powodów niezależnych od Inwestora, w szczególności w przypadku zaistnienia okoliczności, wymagających akceptacji instytucji lub urzędów (np. wydanie zgody na użytkowanie Budynku) lub opóźnienia w uiszczeniu ceny kupna przez Kupującego. Przesunięcie terminu do trzech miesięcy nie stanowi zwłoki inwestora."	15 maj 09		NIERUCHOMOŚCI
1596	12 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 113/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małopolska Kompania Deweloperska Sp. z o.o. w Krakowie	"Inwestor zwróci kupującemu dokonane przez Kupującego wpłaty w terminie sześciu miesięcy od dnia złożenia oświadczenia o rezygnacji, pomniejszone o: a) zadek wpłacony przez Kupującego, b) opłatę manipulacyjną w wysokości 10% łącznej wysokości wpłaconych kwot (w tym zadatku), c) ewentualnie naliczone Kupującemu przez Inwestora odsetki za opóźnienie."	15 maj 09		NIERUCHOMOŚCI

1597	12 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 113/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małopolska Kompania Deweloperska Sp. z o.o. w Krakowie	"Strony ustalają, że w przypadku, gdy ze względu na przebieg procesu budowlanego powierzchnia lokalu mieszkalnego ulegnie zmianie o więcej niż 3% w stosunku do powierzchni wskazanej w ust. IV-tym niniejszej umowy z zastrzeżeniem ust. IX-ego lit. "a", cena lokalu mieszkalnego ulegnie odpowiedniemu stosunkowemu zmniejszeniu lub zwiększeniu o różnicę pomiędzy ceną lokalu wynikającą z rzeczywistej powierzchni lokalu a ceną lokali określoną w niniejszej umowie, wyliczoną wg ceny 1 m2 powierzchni lokalu, wynoszącej (...) netto powiększoną o obowiązujący podatek VAT. Powyższa różnica rozliczona zostanie pomiędzy stronami poprzez stosowny zwrot lub dopłatę w terminie do 30 dni licząc od pisemnego poinformowania przez stronę zaobowiązaną do sprzedaży strony zobowiązanej do zakupu o zaistniałej różnicy i wysokości ewentualnego zwrotu lub dopłaty, z tym, że najpóźniej przed wydaniem lokalu w posiadanie."	15 maj 09		NIERUCHOMOŚCI
1598	12 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 113/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małopolska Kompania Deweloperska Sp. z o.o. w Krakowie	"Strony tej umowy postanawiają nadto, że termin wydania lokalu w posiadanie stronie zobowiązanej do zakupu może ulec zmianie na skutek okoliczności za które strona zobowiązana do sprzedaży nie ponosi odpowiedzialności, w szczególności w przypadku zaistnienia okoliczności, wymagających akceptacji instytucji lub urzędów (np. wydanie zgody na użytkowanie budynku) lub opóźnienia w uiszczeniu ceny sprzedaży przez stronę zobowiązaną do zakupu; przesunięcie terminu do trzech miesięcy nie stanowi zwłoki strony zobowiązanej do sprzedaży."	15 maj 09		NIERUCHOMOŚCI

1599	12 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 113/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małopolska Kompania Deweloperska Sp. z o.o. w Krakowie	"W przypadku odstąpienia od umowy przez stronę zobowiązaną do sprzedaży, strona ta zwróci stronie zobowiązanej do zakupu wpłacone przez nią kwoty w wysokości nominalnej - pomniejszone o zadatek - w terminie 3 miesięcy licząc od dnia odstąpienia od umowy, zaś strona zobowiązana do zakupu zobowiązana będzie zapłacić zryczałtowane wynagrodzenie za usługi świadczone przez stronę zobowiązaną do sprzedaży w toku procesu inwestycyjnego do dnia zaistnienia przyczyny odstąpienia, które strony określają na kwotę: 5.000 zł (pięć tysięcy złotych) – w przypadku, gdyby odstąpienie nastąpiło do końca 3 miesiąca obowiązywania niniejszej umowy, 7.500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) – w przypadku, gdyby odstąpienie nastąpiło od 4 do końca 6 miesiąca obowiązywania niniejszej umowy, 15.000 zł (piętnaście tysięcy złotych) – w przypadku, gdyby odstąpienie nastąpiło od 7 do końca 12 miesiąca obowiązywania niniejszej umowy."	15 maj 09		NIERUCHOMOŚCI
------	--------------	------------------------------------	--	--	--	--	-----------	--	---------------

1600	12 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 113/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małopolska Kompania Deweloperska Sp. z o.o. w Krakowie	"Strony postanawiają, że stronie zobowiązanej do zakupu przysługuje prawo do odstąpienia od niniejszej umowy - w każdym terminie do dnia zawarcia umowy przyrzeczonej sprzedaży - za zapłatą odstępnego w wysokości: - stanowiącej sumę kwoty 5.000 zł oraz 10% wysokości wpłacanych – na poczet ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego – kwot do dnia odstąpienia lub, - stanowiącej kwotę 5.000 zł – w przypadku, gdy strona zobowiązana do zakupu wskaże stronie zobowiązanej do sprzedaży nowego nabywcę na lokal będący przedmiotem tej umowy. W przypadku odstąpienia przez stronę zobowiązaną do zakupu od niniejszej umowy strona zobowiązana do sprzedaży zwróci stronie zobowiązanej do zakupu wszystkie wpłacone przez nią kwoty w wysokości nominalnej – w terminie do 6 miesięcy licząc od dnia odstąpienia w przypadku, gdy strona zobowiązana do zakupu nie przedstawi nowego nabywcy lokalu – lub w terminie do 6 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy przedwstępnej z nowym nabywcą lokalu – przedstawionym przez stronę zobowiązaną do zakupu – z tym, że nie później niż w terminie do 9 miesięcy od dnia odstąpienia."	15 maj 09		NIERUCHOMOŚCI
------	--------------	------------------------------------	--	--	--	---	-----------	--	---------------

1601	12 lis 07	Sygn. akt XVII AmC 113/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Małopolska Kompania Deweloperska Sp. z o.o. w Krakowie	"Strony postanawiają, że wszelka korespondencja pomiędzy stronami odbywać się będzie za pomocą listów poleconych kierowanych na w/w adresy. Strony zobowiązane są do zgłaszania drugiej stronie każdą zmianę adresu. Strony postanawiają, że w przypadku niewykonania tego zobowiązania korespondencja skierowana na adres wskazany w niniejszej umowie lub ostatni wskazany adres, która nie zostanie odebrana w terminie, uważana będzie za doręczoną z upływem ostatniego dnia, w którym możliwe było jej podjęcie z urzędu pocztowego."	15 maj 09		NIERUCHOMOŚCI
1602	17 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 206/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: DHL Express (Poland) Sp. z o. o. w Warszawie	"DHL Express nie ponosi odpowiedzialności za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki albo opóźnienie w jej doręczeniu jeśli zaistniały one z przyczyn: występujących po stronie Nadawcy, Odbiorcy lub Zleceniodawcy; wynikających z właściwości towaru; spowodowanych siłą wyższą; innych zdarzeń losowych niezawinionych przez DHL Express."	15 maj 09		INNE USŁUGI

1603	16 gru 08	Sygn. akt XVII AmC 90/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Poznaniu	Pozwany: Karolina Mozarczyk	„Rezygnacja Klienta z uczestnictwa w imprezie lub usług świadczonych przez Organizatora winna nastąpić w formie pisemnej. W przypadku rezygnacji z winy Klienta Organizator ma prawo obciążyć Klienta z tytułu poniesionych kosztów: A) powyżej 30 dni przed rozpoczęciem imprezy, potrącona zostaje zaliczka nie więcej jednak jak poniesione koszty. Minimalna kwota potrącenia wynosi 50 zł, B) między 30 a 22 dniem przed terminem imprezy 40% ceny, C) między 21 a 16 dniem przed terminem imprezy 50% ceny, D) między 15 a 8 dniem przed terminem imprezy 80% ceny, E) na mniej niż 8 dni przed terminem imprezy 90% ceny.”	15 maj 09		TURYSTYKA
1604	16 gru 08	Sygn. akt XVII AmC 91/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Poznaniu	Pozwany: Karolina Mozarczyk	"Organizator ma prawo odwołać imprezę w przypadku niewystarczającej liczby uczestników nie później niż na 7 dni przed rozpoczęciem planowanej imprezy lub z przyczyn od niego niezależnych."	15 maj 09		TURYSTYKA
1605	16 gru 08	Sygn. akt XVII AmC 92/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwa Lexus w Poznaniu	Pozwany: Karolina Mozarczyk	"W przypadku nie wykonania lub wadliwego wykonania umowy Klient ma prawo zgłosić reklamację w terminie 7 dni od zakończenia imprezy. Opóźnienie spowoduje nieważność reklamacji."	15 maj 09		TURYSTYKA

1606	18 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 283/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"Jeżeli klient zrezygnuje z udziału w imprezie z przyczyn leżących po jego stronie, B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. potrąca: a. opłatę rezerwacyjną w wysokości 100 zł przy rezygnacji do 45 dni przed rozpoczęciem imprezy, b. 20% ceny przy rezygnacji pomiędzy 44 a 31 dniem przed imprezą, c. 50% ceny przy rezygnacji pomiędzy 30 a 15 dniem przed imprezą, d. 70% ceny przy rezygnacji pomiędzy 14 a 8 dniem przed imprezą, e. 80% ceny przy rezygnacji pomiędzy 7 a 1 dniem przed imprezą, f. 90% ceny przy rezygnacji krótszej niż 24 godziny przed rozpoczęciem imprezy."	27 maj 09		TURYSTYKA
1607	18 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 291/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"Reklamacje dotyczące realizacji imprezy organizowanej przez B.P. Sopot Travel sp. z o.o. należy zgłaszać w formie pisemnej w terminie 7 dni od daty zakończenia imprezy."	27 maj 09		TURYSTYKA

1608	18 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 285/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. zastrzega sobie prawo odwołania imprezy najpóźniej na 7 dni przed jej rozpoczęciem, w szczególności w przypadku braku odpowiedniej ilości uczestników dla zorganizowania imprezy, a w każdym czasie z przyczyn od siebie niezależnych (decyzja władz państwowych, działanie siły wyższej). W takim przypadku Klientowi przysługuje zwrot wpłaconych kwot bez dokonania przez B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. jakichkolwiek potrąceń w ciągu 14 dni od momentu odwołania imprezy, co jest ostatecznym rozliczeniem między Klientem a B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. Nie przysługuje natomiast z tego powodu Klientowi jakiejkolwiek odszkodowanie."	27 maj 09		TURYSTYKA
1609	18 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 287/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. nie ponosi odpowiedzialności za specyficzne warunki panujące w miejscu pobytu podczas imprezy. Dotyczy to w szczególności specyfiki serwowanej kuchni, możliwości pojawienia się w pomieszczeniach i środkach transportu owadów, gadów, o ile nie jest następstwem zaniedbań kulinarnych, czy też braku utrzymania czystości."	27 maj 09		TURYSTYKA
1610	18 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 288/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. zastrzega sobie prawo do rozwiązania umowy z winy Uczestnika w trybie natychmiastowym w trakcie jej realizacji, jeżeli Uczestnik utrudnia sprawne lub planowe realizowanie programu imprezy. Wszelkie koszty związane z rozwiązaniem Umowy ponosi Klient, natomiast kwoty wpłacone z tytułu uczestnictwa w imprezie na rzecz B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. nie podlegają zwrotowi."	27 maj 09		TURYSTYKA

1611	18 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 286/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. nie dokonuje zwrotu wartości niezrealizowanych świadczeń, jeżeli w czasie trwania imprezy następuje zmiana programu z przyczyn niezależnych od Organizatora. Zorganizowanie świadczeń zastępczych o tym samym standardzie nie stanowi wady usług. Klient z tego powodu nie może zgłaszać roszczeń do Organizatora."	27 maj 09		TURYSTYKA
1612	18 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 290/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"Organizator ma obowiązek rozpatrzenia reklamacji w ciągu 30 dni od daty jej otrzymania. W sprawach wymagających dodatkowych ustaleń lub wyjaśnień termin ten może być przedłużony do 90 dni."	27 maj 09		TURYSTYKA
1613	18 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 289/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"Warunkiem rozpatrzenia reklamacji przez B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. jest zgłoszenie przedmiotu reklamacji pilotowi lub kierownikowi grupy w czasie trwania imprezy w formie pisemnej, potwierdzonej adnotacją pilota lub kierownika. Bez spełnienia powyższych warunków reklamacja nie zostanie uwzględniona."	27 maj 09		TURYSTYKA
1614	18 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 281/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"Uczestnik powinien pisemnie powiadomić B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. o akceptacji nowych warunków umowy lub rezygnacji w ciągu 3 dni od otrzymania zawiadomienia. W przypadku rezygnacji Uczestnik otrzyma w ciągu 7 dni zwrot całości wpłaconych opłat. Brak odpowiedzi Klienta w terminie określonym niniejszym punktem, uważa się za akceptację zmienionych warunków."	27 maj 09		TURYSTYKA
1615	18 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 284/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. nie odpowiada za opóźnienia powstałe w czasie podróży lub konieczne zmiany w programie imprezy powstałych z przyczyn niezależnych od Organizatora (złe warunki atmosferyczne, złe warunki drogowe, postoje na przejściach granicznych, zmiany przepisów drogowych, etc.)."	27 maj 09		TURYSTYKA

1616	18 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 280/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"B.P. Sopot Travel Sp. z o.o. nie ponosi odpowiedzialności za informacje dotyczące zakresu świadczeń dotyczących imprezy udzielone przez pracowników biur agencyjnych, akwizytorów lub innych osób, które to informacje nie znajdują odzwierciedlenia w postanowieniach niniejszych warunków i oferty B.P. Sopot Travel Sp. z o.o."	27 maj 09		TURYSTYKA
1617	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 134/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Nowa Itaka sp. z o.o. w Opolu	"Jeżeli cena wzrośnie o więcej niż 10%, klient ma prawo anulować imprezę turystyczną i w pełni odzyskać wpłaconą kwotę."	27 maj 09		TURYSTYKA
1618	20 wrz 07	Sygn. akt XVII AmC 213/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Exim Tours Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	"Wszelkie spory prawne wynikłe z niniejszej umowy będą rozstrzygane przez sąd właściwy dla miejsca zamieszkania lub siedziby pozwanego."	29 maj 09		TURYSTYKA
1619	03 kwi 09	Sygn. akt XVII AmC 332/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Barbara Talacha prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Podróży Halla w Siedlcach	"Wszelkie spory mogące wyniknąć z realizacji umowy będą rozstrzygane polubownie, a w razie braku porozumienia przez sąd właściwy dla siedziby biura."	3 cze 09		TURYSTYKA
1620	14 wrz 07	Sygn. akt XVII AmC 173/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Biuro Podróży "Euro Pol Tour" sp. z o.o. w Katowicach	"Ustala się, że odpowiedzialność EPT za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w czasie imprezy nie przekracza dwukrotności ceny imprezy względem każdego klienta."	10 cze 09		TURYSTYKA

1621	19 gru 07	Sygn. akt XVII AmC 183/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Elżbieta Drogowska	Pozwany: Agata Szawłowska i Grzegorz Szawłowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą "BHN-CHATA" Agencja Nieruchomości Agata i Grzegorz Szawłowski we Wrocławiu	"W przypadku samodzielnego zawarcia umowy kupna-sprzedaży, darowizny, zamiany, w tym również zawarcia jej w przeciągu 12 miesięcy po rozwiązaniu niniejszego zlecenia z kontrahentem wskazanym przez Agenta Pośrednika, Zamawiający zapłaci karę umowną w wysokości 5% wartości oferowanej nieruchomości, i co do tego Zamawiający poddaje się dobrowolnie obowiązкови zapłaty."	10 cze 09		NIERUCHOMOŚCI
1622	15 lip 08	Sygn. akt XVII AmC 347/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jarosław Pierzak	Pozwany: Motor Trade I Spółka z o.o. w Krakowie	"Klient wyraża zgodę na jazdy próbne samochodu i oświadcza, iż z tego tytułu nie będzie miał żadnych roszczeń do zleceniobiorcy."	10 cze 09		INNE USŁUGI
1623	15 lip 08	Sygn. akt XVII AmC 347/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jarosław Pierzak	Pozwany: Motor Trade I Spółka z o.o. w Krakowie	"Zleceniodawca przyjmuje do wiadomości, że nie odebranie samochodu w terminie 3 dni od dnia powiadomienia o zakończeniu naprawy (powiadomienie telefoniczne) powoduje naliczenie opłaty za składowanie samochodu w wysokości 50 zł netto (słownie: pięćdziesiąt złotych) za dzień począwszy od dnia zakończenia naprawy."	10 cze 09		INNE USŁUGI
1624	15 lip 08	Sygn. akt XVII AmC 347/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jarosław Pierzak	Pozwany: Motor Trade I Spółka z o.o. w Krakowie	"Klient zobowiązuje się donieść wszystkie potrzebne dokumenty do zrealizowania ww. naprawy i zapłaty należności za zleconą i wykonaną przez Zleceniobiorcę usługę, w przeciwnym razie samochód pozostaje u Zleceniobiorcy jako zastaw za należną płatność jednak nie dłużej niż 30 dni, po tym terminie pojazd staje się własnością Zleceniobiorcy."	10 cze 09		INNE USŁUGI

1625	23 kwi 09	Sygn. akt XVII AmC 216/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Mazury PTTK Sp. z o.o. w Olsztynie	"Organizator zastrzega sobie prawo odwołania imprezy najpóźniej na siedem dni przed jej rozpoczęciem z powodu niewystarczającej ilości zgłoszeń."	24 cze 09		TURYSTYKA
1626	23 kwi 09	Sygn. akt XVII AmC 217/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Mazury PTTK Sp. z o.o. w Olsztynie	"W przypadku odwołania imprezy z powyższych przyczyn klientowi przysługuje zwrot wpłaconych kwot bez jakichkolwiek potrąceń, nie przysługują natomiast z tego powodu żadne odszkodowania ani odsetki."	24 cze 09		TURYSTYKA
1627	23 kwi 09	Sygn. akt XVII AmC 219/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Mazury PTTK Sp. z o.o. w Olsztynie	"Zwrotu dokonuje organizator, a od zwracanych kwot nie przysługują odsetki."	24 cze 09		TURYSTYKA
1628	23 kwi 09	Sygn. akt XVII AmC 220/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Mazury PTTK Sp. z o.o. w Olsztynie	"Biuro nie dokonuje zwrotu wartości świadczeń, które nie zostały w pełni wykorzystane z przyczyn leżących po stronie uczestnika np. rezygnacji z części lub całości programu, skróceniu pobytu itd."	24 cze 09		TURYSTYKA
1629	23 kwi 09	Sygn. akt XVII AmC 221/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Mazury PTTK Sp. z o.o. w Olsztynie	"Reklamacje klienta przyjmowane są do 14 dni od zakończenia imprezy w formie pisemnej (decyduje data złożenia w biurze organizatora lub Agenta, bądź data stempla pocztowego). Reklamacje dotyczące bezpośrednio ośrodka lub świadczeń winny być zgłaszane na miejscu, pod rygorem nieważności. Do reklamacji należy dołączyć kopie dokumentacji złożonej w ośrodku."	24 cze 09		TURYSTYKA
1630	23 kwi 09	Sygn. akt XVII AmC 222/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Mazury PTTK Sp. z o.o. w Olsztynie	"Wszelkie spory mogące wynikać z tytułu realizacji Umowy będą rozstrzygane polubownie, a w razie braku porozumienia przez Sąd właściwy dla siedziby organizatora."	24 cze 09		TURYSTYKA

1631	15 sty 09	Sygn. akt XVII AmC 12/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Sabina Bernasiewicz-Deptuch	Pozwany: Artur Ragan, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Studenckie Biuro Turystyczne Gaudeamus z siedzibą w Krakowie	"(...) rezygnacja z kursu nie oznacza ustania obowiązku wpłat za szkolenie zgodnie z podpisaną umową."	26 cze 09		EDUKACJA
1632	26 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 184/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Janusz Szymański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Turystyki OSKAR w Poznaniu	"Organizator nie dokonuje zwrotu wartości niezrealizowanych świadczeń, jeżeli w czasie trwania imprezy następuje zmiana programu z przyczyn niezależnych od Organizatora. Zorganizowanie świadczeń zastępczych o tym samym standardzie nie stanowi wady usług."	26 cze 09		TURYSTYKA
1633	02 kwi 09	Sygn. akt XVII AmC 318/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Janusz Szymański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Turystyki OSKAR w Poznaniu	"Organizator nie ponosi odpowiedzialności za bagaż uczestników imprezy, w przypadku jego zamiany, zapomnienia, zagubienia lub kradzieży."	26 cze 09		TURYSTYKA
1634	26 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 185/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Janusz Szymański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Turystyki OSKAR w Poznaniu	"Ewentualne indywidualne reklamacje należy składać w formie pisemnej w terminie 14 dni od daty zakończenia imprezy."	26 cze 09		TURYSTYKA

1635	30 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 187/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Poznań Indoor Karting Sp. z o.o. w Poznaniu	„Oświadczenie o odstąpieniu od roszczeń. Następujący tekst musi być przeczytany, podpisany i przestrzegany przez wszystkich pilotów: Ja niżej podpisany oświadczam, że biorę udział na torze kartingowym z własnej woli. Oświadczam, że ani ja ani osoby uprawnione, spadkobiercy, będący na moim utrzymaniu (moi rodzice, małżonek (-ka), moje dzieci i nasz ubezpieczyciel) nie będą rościli żadnych praw w stosunku do: 1) Poznań Indoor Karting; 2) Innych użytkowników i/lub członków toru kartingowego; 3) Zatrudnionych, ochotników i pełnomocników osób lub organizacji wymienionych powyżej w punkcie 1 lub 2; 4) Ubezpieczyciela osoby (lub organizacji) wymienionej w punkcie 1.2 lub 3 za doznane przeze mnie jakiegokolwiek urazu w czasie jazdy na torze kartingowym. Oświadczenie jest również zobowiązaniem dla moich spadkobierców, osób uprawnionych, na moim utrzymaniu i ubezpieczycieli w razie mojej śmierci lub ciężkich obrażeń. Oświadczam, że zapoznałem się z wewnętrznym regulaminem i nie mam żadnych zastrzeżeń w stosunku do niego.”	26 cze 09		INNE USŁUGI
1636	26 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 320/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Best Reisen Sp. z o. o. w Warszawie	"Spory mogące wynikać w trakcie realizacji umowy podlegają rozstrzygnięciu przez sąd rejonowy właściwy dla pozwanego."	26 cze 09		TURYSTYKA

1637	13 maj 09	Sygn. akt XVII AmC 281/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Andrzej Kudlicki - Przedsiębiorstwo Prywatne "Quand" w Tomaszowie Lubelskim	"Uczestnik odpowiada za wyrządzone przez siebie szkody, za które ma obowiązek zapłacić w miejscu ich powstania z własnych środków. Za szkody wyrządzone przez osoby niepełnoletnie odpowiadają ich prawni opiekunowie."	26 cze 09		TURYSTYKA
1638	13 maj 09	Sygn. akt XVII AmC 279/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Andrzej Kudlicki - Przedsiębiorstwo Prywatne "Quand" w Tomaszowie Lubelskim	"Organizator zastrzega sobie prawo odwołania imprezy z przyczyn od siebie niezależnych (działanie siły wyższej, brak wymaganego minimum uczestników) bez ponoszenia kosztów."	26 cze 09		TURYSTYKA
1639	13 maj 09	Sygn. akt XVII AmC 280/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Andrzej Kudlicki - Przedsiębiorstwo Prywatne "Quand" w Tomaszowie Lubelskim	"(...) zmiana warunków imprezy (cena, termin, trasa, miejsce i standard zakwaterowania, środków transportu), rezygnacja z tych przyczyn może nastąpić w ciągu trzech dni po otrzymaniu od Organizatora pisemnego zawiadomienia. Brak odpowiedzi w tym terminie uważa się za akceptację zmienionych warunków umowy (...)"	26 cze 09		TURYSTYKA
1640	05 maj 09	Sygn. akt XVII AmC 244/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna Gromada w Warszawie	"Gromada zastrzega sobie prawo zmiany ceny imprezy w przypadku udokumentowanego wzrostu kursów walut, kosztów transportu, wzrostu cel, podatków lub opłat należnych za takie usługi jak np. lotniskowe, załadunkowe albo przeładunkowe w portach morskich i lotniczych. Zmiana taka może nastąpić najpóźniej na 20 dni przed datą rozpoczęcia imprezy."	1 lip 09		TURYSTYKA

1641	02 kwi 09	Sygn. akt XVII AmC 321/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Zakład Usług Turystycznych Tur-Wola sp. z o.o. w Warszawie	"Rezygnując z uczestnictwa w imprezie klient zobowiązany jest zapłacić karę umowną w wysokości: - 10% ceny w przypadku rezygnacji do 30 dni przed rozpoczęciem imprezy, - 50% ceny w przypadku rezygnacji 29 do 7 dni przed rozpoczęciem imprezy, - 100% ceny w przypadku rezygnacji 6 dni przed rozpoczęciem imprezy czy w czasie jej trwania."	1 lip 09		TURYSTYKA
1642	24 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 322/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Barbara Sudnik - Hryniewicz	Pozwany: Integer S.A. we Wrocławiu	"Sprzedający zobowiązuje się odpłatnie prowadzić na koszt Kupującego zarząd i administrację przedmiotowej nieruchomości (budynku i gruntu), począwszy od dnia przekazania lokalu Kupującemu do użytkowania oraz przez okres 36 miesięcy od momentu ustanowienia odrębnej własności dla ostatniego lokalu mieszkalnego na osiedlu Chabrowym 2 etap. Powyższe obowiązki Sprzedający może przenieść na osobę trzecią."	1 lip 09		NIERUCHOMOŚCI
1643	24 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 322/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Barbara Sudnik - Hryniewicz	Pozwany: Integer S.A. we Wrocławiu	"Kupujący zobowiązuje się ponieść koszty związane z administracją i eksploatacją budynku oraz koszty administracji i utrzymania urządzeń wspólnych budynku i nieruchomości gruntowej (...) w wysokości proporcjonalnej do udziału Kupującego w nieruchomości wspólnej, zgodnie z ustawą o własności lokalu."	1 lip 09		NIERUCHOMOŚCI
1644	24 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 323/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Barbara Sudnik - Hryniewicz	Pozwany: Integer S.A. we Wrocławiu	"W przypadku zwłoki w wybudowaniu lokalu mieszkalnego będącego przedmiotem umowy, Kupującemu przysługuje prawo do naliczenia kar umownych w wysokości 0,1% ceny o której mowa w § 3 ust. 1 za każdy tydzień opóźnienia, jednak nie więcej niż 5%."	1 lip 09		NIERUCHOMOŚCI

1645	30 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 203/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: GTI Travel Poland Spółka z o.o. w Warszawie	"Wszelkie spory, które mogą powstać w związku z zawarciem, wykonywaniem lub rozwiązaniem niniejszej umowy rozstrzygane będą przez Sąd Powszechny właściwy miejscowo dla miejsca zamieszkania, siedziby pozwanego."	20 lip 09		TURYSTYKA
1646	28 mar 08	Sygn. akt XVII AmC 223/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: DHL Express (Poland) Sp. z o. o. w Warszawie	"DHL Express nie ponosi odpowiedzialności za ubytek w przesyłce w przypadku, gdy przesyłka została dostarczona do Odbiorcy lub zwrócona do Nadawcy w nieuszkodzonym opakowaniu zewnętrznym."	20 lip 09		INNE USŁUGI
1647	08 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 227/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: DHL Express (Poland) Sp. z o. o. w Warszawie	"DHL Express nie ponosi odpowiedzialności za naruszenie opakowania jako części rzeczy stanowiącej substancję przesyłki, jeśli opakowanie to jest jedynym opakowaniem przesyłki a uszkodzenie powstało jako normalne następstwo czynności ładunkowych oraz innych czynności dokonanych przez przewoźnika i związanych z wykonywaniem usług."	20 lip 09		INNE USŁUGI
1648	02 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 236/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: DHL Express (Poland) Sp. z o. o. w Warszawie	"Podstawą do wszczęcia postępowania reklamacyjnego jest złożenie przez uprawnionego pisemnej reklamacji zawierającej kwotę wysuwanego względem DHL Express roszczenia oraz przesłanie dokumentów w tym: oryginału Listu Przewozowego, protokołu szkody podpisanego przez obie strony umowy przewozu oraz dokumentów uzasadniających wysokość roszczenia odszkodowawczego (oryginału faktury VAT lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, kalkulacji kosztów wytworzenia, innych dokumentów dokumentujących poniesione straty). DHL Express zastrzega sobie prawo żądania innych dokumentów niezbędnych do zamknięcia postępowania reklamacyjnego."	20 lip 09		INNE USŁUGI

1649	08 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 374/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Przedsiębiorstwo Nasiennictwa Ogrodniczego i Szkółkarstwa S.A. w Ożarowie Mazowieckim	"Ewentualne sprawy sporne pomiędzy sklepem a zamawiającym, po wyczerpaniu się możliwości polubownego ich rozwiązania, będzie rozstrzygać sąd właściwy dla siedziby sklepu."	20 lip 09		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1650	06 paź 08	Sygn. akt XVII AmC 271/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Zbigniew Domaszewicz	Pozwany: Spółdzielnia Mieszkaniowa DOM 2000 w Brzezinach	"Spółdzielnia może wypowiedzieć umowę o budowę lokalu, gdy członek spółdzielni lub jego następca prawny, z przyczyn leżących po jego stronie, nie dotrzymał tych warunków umowy, bez których dalsza realizacja zadania inwestycyjnego lub ustanowienie prawa odrębnej własności lokalu byłyby poważnie utrudnione."	22 lip 09		NIERUCHOMOŚCI
1651	06 paź 08	Sygn. akt XVII AmC 271/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Zbigniew Domaszewicz	Pozwany: Spółdzielnia Mieszkaniowa DOM 2000 w Brzezinach	"Ustalone w trybie określonym w ust. 5-9 koszty (z wyjątkiem kosztów określonych w ust. 4 pkt 1 i 10) w przeliczeniu na 1 m2 powierzchni przeliczeniowej lokalu mogą zostać zróżnicowane w zależności od cech poszczególnych lokali (np. niestandardowej powierzchni balkonu, logii, tarasu przynależnego ogródka i innych)."	22 lip 09		NIERUCHOMOŚCI
1652	04 maj 09	Sygn. akt XVII AmC 48/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A. z siedzibą w Warszawie	"Koszt części zamiennych z uwzględnieniem procentowo ustalonego rynkowego ubytku wartości części - nie przekraczającego procentowo ustalonego poziomu ubytku wartości rynkowej pojazdu ustalonego przez TUiR Warta S.A. - określonego w kalkulacji naprawy."	22 lip 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1653	04 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 319/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Janusz Szymański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Turystyki OSKAR w Poznaniu	"W przypadku rezygnacji z imprezy przez Uczestnika, z przyczyn nie leżących po stronie Organizatora, Uczestnika obciążają koszty poniesione w związku z dokonaną rezygnacją, przy czym wysokość kosztów wynosi: a) 50 PLN od osoby w razie rezygnacji zgłoszonej na 31 lub więcej dni przed planowaną datą rozpoczęcia imprezy, b) 20% ceny imprezy w razie rezygnacji złożonej między 30-tym a 21-szym dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, c) 50% ceny imprezy w razie rezygnacji złożonej między 20-tym a 15-tym dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, d) 80% ceny imprezy w razie rezygnacji złożonej między 14-tym a 8-mym dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, e) 90% ceny imprezy w razie rezygnacji złożonej między 7-mym a dniem rozpoczęcia imprezy."	22 lip 09		TURYSTYKA
1654	25 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 252/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Sylwester Targoński	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Interrisk S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie	"Ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w okolicznościach innych, niż podano w zgłoszeniu szkody."	29 lip 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1655	01 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 168/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Alfa Star Biuro Podróży Izabela Strzylak, Sylwester Strzylak Spółka Jawna w Radomiu	"Organizator ogranicza odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług do dwukrotności ceny imprezy względem każdego klienta."	21 wrz 09		TURYSTYKA

1656	09 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 297/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Legnicy	Pozwany: Krystyna Karczewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Krystyna Karczewska Biuro Nieruchomości Domator w Legnicy	"Niniejsza umowa jest umową zawartą na wyłączność, co oznacza, że Zamawiający oddaje sprawę do prowadzenia tylko jednemu pośrednikowi i zobowiązuje się uścić wyłącznie temu Pośrednikowi wynagrodzenie określone w punkcie 4, bez względu na to w jaki sposób doszło do skojarzenia stron."	21 wrz 09		NIERUCHOMOŚCI
1657	16 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 27/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Tomasz Kałużny	Pozwany: Bank Handlowy w Warszawie S.A.	"Niniejsza Umowa ulega automatycznemu rozwiązaniu na skutek ustania z jakichkolwiek przyczyn stosunku pracy między Bankiem, a Panem (...)"	21 wrz 09		USŁUGI BANKOWE
1658	16 maj 08	Sygn. akt XVII AmC 27/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Tomasz Kałużny	Pozwany: Bank Handlowy w Warszawie S.A.	"W przypadku automatycznego rozwiązania Umowy na skutek ustania stosunku pracy między Bankiem, a Kredytobiorcą, Kredytobiorca będzie zobowiązany do zwrotu kwoty kredytu, wraz z odsetkami i innymi świadczeniami dodatkowymi w terminie 3 miesięcy od daty, w której ten stosunek ustał."	21 wrz 09		USŁUGI BANKOWE
1659	29 lip 08	Sygn. akt XVII AmC 36/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Stanisław Nalewajko Biuro Turystyki Aktywnej "Forma-t" w Starym Folwarku	"Biuro gwarantuje Uczestnikom, których reklamacje uznane zostaną za uzasadnione jedną z trzech możliwości do wyboru przez Klienta: 1) prawo bonifikaty przy zakupie kolejnych impresz organizowanych przez Biuro, 2) obniżenie ceny imprezy proporcjonalnie do wyrządzonej Uczestnikowi szkody, 3) świadczenie alternatywne."	21 wrz 09		TURYSTYKA
1660	17 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 59/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Api Travel Sp. z o.o. w Warszawie	"Uczestnik zostanie objęty opieką w przypadku zdarzeń nagłych i niezawinionych przez biuro (np. związanych z awarią autobusu). W takich przypadkach przysługuje uczestnikowi dodatkowy posiłek po upływie 8 godzin."	21 wrz 09		TURYSTYKA

1661	27 kwi 09	Sygn. akt XVII Amc 183/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Api Travel Sp. z o.o. w Warszawie	"Uczestnicy odpowiadają za wyrządzone przez siebie szkody materialne, za które mają obowiązek zapłacić w miejscu ich powstania z własnych środków. Za szkody spowodowane przez osoby nieletnie odpowiadają ich prawni opiekunowie."	21 wrz 09		TURYSTYKA
1662	17 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 324/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Michał Kosiarski	Pozwany: Małgorzata Kanclerz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Posesja Pośrednictwo w obrocie nieruchomościami w Rudzie Śląskiej	"Zamawiający za wykonanie czynności objętych niniejszą umową zobowiązuje się zapłacić wynagrodzenie w wysokości 3% (słownie: trzech procent) + 22% VAT ostatecznej ceny nieruchomości."	21 wrz 09		NIERUCHOMOŚCI
1663	23 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 358/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Publicat S.A.	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikających z umowy jest sąd właściwy dla siedziby Publicat S.A."	21 wrz 09		INNE USŁUGI
1664	30 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 359/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Ireneusz Tołoczko prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe "Kefas" Ireneusz Tołoczko z siedzibą w Kętrzynie	"Wszystkie spory będą rozstrzygane polubownie, w przypadku niemożności rozstrzygnięcia sporu polubownie, będzie on rozstrzygany przez sąd właściwy dla siedziby Sklepu."	21 wrz 09		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA

1665	14 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 365/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Marcin Stroń prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. MS Systemy Grzewcze i Wodociągowe z/s w Zielonej Górze	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikających z umowy jest Sąd właściwy dla miejsca siedziby sprzedawcy (firmy P.H.U. MS Systemy Grzewcze i Wodociągowe)."	21 wrz 09		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1666	10 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 397/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Marzec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwa Biuro Podróży "Ela" Usługi Przewozowe Tomasz Marzec w Sosnowcu	"Organizator nie bierze odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy wynikłe z przyczyn od niego niezależnych (np. warunki atmosferyczne, siła wyższa, dłuższy czas oczekiwania na granicy, przypadki losowe)."	21 wrz 09		TURYSTYKA
1667	10 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 398/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Marzec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwa Biuro Podróży "Ela" Usługi Przewozowe Tomasz Marzec w Sosnowcu	"Jeżeli Uczestnik rezygnuje z uczestnictwa w imprezie z przyczyn leżących po jego stronie, w tym m. in. z powodu niedotrzymania terminów płatności, niedostarczenia dokumentów, choroby, nieprzybycia na miejsce odjazdu, innych przypadków losowych, Organizator z uwagi na poniesione koszty organizacji potrąca: - 10% ceny jednak nie mniej niż 50 zł przy rezygnacji do 33 dnia przed rozpoczęciem imprezy, - 35% ceny przy rezygnacji między 32 a 16 dniem przed rozpoczęciem imprezy, - 60% ceny przy rezygnacji między 15 a 4 dniem przed rozpoczęciem imprezy niezależnie od daty zawarcia umowy."	21 wrz 09		TURYSTYKA

1668	10 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 227/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Beata Wilk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Twoje Biuro Podróży "Trapers" z siedzibą w Opolu	"T.P.B. Trapers zastrzega sobie prawo do odwołania imprez z przyczyn od siebie niezależnych (działanie lub zaniechanie osób trzecich, nieuczestniczących w umowie, jeśli działań tych nie można było przewidzieć, siła wyższa, brak wymaganego minimum Uczestników) bez ponoszenia dodatkowych kosztów własnych."	23 wrz 09		TURYSTYKA
1669	11 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 244/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Piotr Szumilewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "Tramp" z siedzibą w Gdańsku	"Klient odpowiada za wyrządzone przez siebie szkody materialne oraz ma obowiązek pokryć straty w miejscu ich powstania z własnych środków."	23 wrz 09		TURYSTYKA
1670	11 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 244/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Piotr Szumilewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "Tramp" z siedzibą w Gdańsku	"Organizator nie ponosi odpowiedzialności za niedociągnięcia w imprezie wynikłe z przyczyn od niego niezależnych, np. warunki atmosferyczne, decyzje władz państwowych, działania siły wyższej, zawinione działanie lub zaniechanie klienta."	23 wrz 09		TURYSTYKA

1671	11 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 244/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Piotr Szumilewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "Tramp" z siedzibą w Gdańsku	"Organizator nie dokonuje zwrotu wartości świadczeń, które nie zostały w pełni wykorzystane z przyczyn leżących po stronie Klienta, jak np. spóźnienie się na miejsce zbiórki, niewykorzystanie wszystkich posiłków, dobrowolne nieskorzystanie z części lub całości imprezy, itp."	23 wrz 09		TURYSTYKA
1672	11 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 244/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Piotr Szumilewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "Tramp" z siedzibą w Gdańsku	"Organizator przyjmuje reklamacje w ciągu 7 dni od zakończenia imprezy. Podstawą do rozpatrzenia reklamacji dotyczącej ilości lub jakości świadczeń stanowi pisemna reklamacja, potwierdzona przez Pracownika Organizatora, lub kontrahenta Organizatora w czasie trwania imprezy. Bez spełnienia powyższych warunków reklamacja nie zostanie uwzględniona."	23 wrz 09		TURYSTYKA
1673	11 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 244/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Piotr Szumilewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "Tramp" z siedzibą w Gdańsku	"Organizator ma obowiązek dokonania zwrotu części lub całości wpłat w ciągu 30 dni od daty rezygnacji Klienta lub daty uznania reklamacji. Od zwracanych kwot nie przysługują odsetki."	23 wrz 09		TURYSTYKA
1674	24 kwi 09	Sygn. akt XVII AmC 186/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Kompas Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	"Wszelkie spory prawne będzie rozwiązywał Sąd właściwy w Warszawie."	23 wrz 09		TURYSTYKA

1675	10 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 424/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Praw Konsumentów w Gorzowie Wielkopolskim	Pozwany: Ryszard Kałużny prowadzący działalność gospodarczą pod nazwa Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Bluel Ryszard Kałużny w Twardogórze	"Wygaśnięcie umowy następuje w przypadku: a) śmierci jednej ze stron, b) braku dalszej zgody na świadczenie usług przez Operatora w danej lokalizacji, c) likwidacji działalności gospodarczej przez jedną ze stron."	23 wrz 09		INNE USŁUGI
1676	19 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 333/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Kompas Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	"Kompas Poland sp. z o.o. nie ponosi odpowiedzialności za nieprawidłowe zaprezentowanie oferty przez osoby działające w jego imieniu w biurach Agencyjnych i pośredniczących."	23 wrz 09		TURYSTYKA
1677	26 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 342/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Kompas Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	"Wszelkie rozbieżności mogące wyniknąć w związku ze składaną reklamacją Umowy podlegają rozstrzygnięciu przez Sąd właściwy dla Kompas Poland w Warszawie."	23 wrz 09		TURYSTYKA
1678	10 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 399/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Marzec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwa Biuro Podróży "Ela" Usługi Przewozowe Tomasz Marzec w Sosnowcu	"Zwrotu należności po odliczeniu kosztów rezygnacji Organizator dokonuje w terminie 14 dni od daty odstąpienia od Umowy, a od zwracanych kwot nie przysługują odsetki."	23 wrz 09		TURYSTYKA

1679	22 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 282/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Sopot Travel sp. z o.o. w Sopocie	"B.P. Sopot Travel sp. z o.o. nie dokonuje zwrotu ceny imprezy, wartości poszczególnych świadczeń objętych umową, jeżeli klient nie uczestniczył w całości lub części imprezy, czy też nie wykorzystał w całości lub części opłaconych świadczeń w czasie imprezy z przyczyn: a. leżących po stronie Klienta, jak np. spóźnienie się na miejsce zbiórki, niewykorzystanie wszystkich posiłków, dobrowolne nieskorzystanie z części lub całości imprezy, b. wynikających z władz państwowych (polskich i innych państw pobytu lub przejazdu), w szczególności decyzji dotyczących cofnięcia z granicy, nie wpuszczenia do kraju pobytu, przejazdu, c. za które, na zasadach ogólnych, odpowiadają osoby trzecie, tj. inne niż pracownicy i kooperanci Organizatora, d. wynikające z działania siły wyższej rozumianej jako zdarzenie zewnętrzne, nadzwyczajne i nieprzewidywalne pomimo dołożenia należytej staranności. W powyższych przypadkach wszelkimi kosztami wynikającymi z tych sytuacji obciążony jest Klient (koszty powrotu, zakwaterowania itp.)."	23 wrz 09		TURYSTYKA
1680	23 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 420/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Anna Maes prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "PPHU Gastropol Import-Export" w Pile	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów mogących wyniknąć z umów zawartych w oparciu o niniejszy regulamin jest sąd właściwy dla siedziby Sklepu."	23 wrz 09		INNE USŁUGI

1681	30 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 513/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Sławomir Mistewicz	Pozwany: Fortis Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie	"Wszelka korespondencja wysłana przez Bank do Kredytobiorcy pocztą lub kurierem na ostatni podany przez niego adres do korespondencji (adres zameldowania, w przypadku, gdy Kredytobiorca nie podał adresu do korespondencji), będzie uważana za doręczoną."	23 wrz 09		USŁUGI BANKOWE
1682	20 sie 07	Sygn. akt XVII AmC 90/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie "Cardif Polska" S.A. w Warszawie	"Wypłata świadczenia z tytułu niniejszej opcji dodatkowej powoduje zakończenie Umowy ubezpieczenia i wygaśnięcie ochrony ubezpieczeniowej."	28 wrz 09		USŁUGI UBEZPIECZENIOWE
1683	14 maj 09	Sygn. akt XVII AmC 247/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna "Gromada" w Warszawie	"Gromada nie odpowiada za straty moralne."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1684	14 maj 09	Sygn. akt XVII AmC 246/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna "Gromada" w Warszawie	"Uczestnik odpowiada za szkody wyrządzone przez siebie oraz osoby znajdujące się pod jego opieką, opłacając odszkodowanie w miejscu ich powstania."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1685	08 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 265/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Kopernik Sp. z o. o. w Warszawie	"Organizator nie będzie dokonywał zwrotu wartości świadczeń, które nie zostały w części lub całości wykorzystane z przyczyn leżących po stronie Uczestnika - jak np.: spóźnienie na zbiórkę, awaria środka transportu przy imprezach z dojazdem własnym, dłuższy niż przeciętny czas indywidualnego przekraczania granic, skrócenie pobytu, rezygnacja z części lub całości imprezy z przyczyn innych niż określone w pkt 5."	28 wrz 09		TURYSTYKA

1686	21 maj 09	Sygn. akt XVII AmC 248/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna "Gromada" w Warszawie	"Niezbędnym warunkiem rozpatrzenia reklamacji jest zgłoszenie jej w formie pisemnej w trakcie trwania imprezy, zgodnie z pkt VI.1."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1687	09 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 257/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Kopernik Sp. z o. o. w Warszawie	"Za zawinione odstąpienie od realizacji imprezy przez organizatora przysługuje uczestnikowi odszkodowanie na zasadach określonych odrębnie w indywidualnej umowie z uczestnikiem, jednak w żadnym przypadku nie więcej niż w wysokości podwójnej wpłaty dokonanej uprzednio przez uczestnika."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1688	26 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 470/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Amrest Sp. z o.o. we Wrocławiu	"Amrest ma prawo do zmiany regulaminu promocji oraz do wcześniejszego zakończenia promocji z zachowaniem jednodniowego okresu wypowiedzenia."	28 wrz 09		INNE USŁUGI
1689	26 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 271/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Grażyna Cichorowska - Biuro Podróży Weneda New w Świnoujściu	"B.P. "Weneda New" zastrzega sobie prawo do podwyższenia ceny imprezy turystycznej, w okresie 20 dni przed datą wyjazdu w przypadku wzrostu kosztów transportu, ceł, podatków oraz kursów walut."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1690	01 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 262/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Kopernik Sp. z o. o. w Warszawie	"Organizator nie będzie dokonywał zwrotu wartości świadczeń, które nie zostały zrealizowane z przyczyn leżących po stronie Uczestnika."	28 wrz 09		TURYSTYKA

1691	01 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 261/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Kopernik Sp. z o. o. w Warszawie	"Organizator nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu nieszczęśliwych wypadków, utraty zdrowia czy bagażu, powstałej nie z winy Organizatora i jego kontrahentów w zakresie przekraczającym kwoty gwarantowane polisą ubezpieczyciela, z którym zawarł umowę. Maksymalne kwoty odpowiedzialności są zawarte w cenniku a ogólne warunki umowy ubezpieczeniowej są dostępne u każdego sprzedawcy imprez Organizatora."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1692	21 maj 09	Sygn. akt XVII AmC 249/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Ogólnokrajowa Spółdzielnia Turystyczna "Gromada" w Warszawie	"Gromada nie dokonuje zwrotu wartości świadczeń, które nie zostały przez Uczestnika wykorzystane w całości lub części z jego winy np. spóźnienie się na zbiórkę, awaria środka transportu przy imprezach z dojazdem własnym, skrócenie pobytu, itp."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1693	01 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 263/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Kopernik Sp. z o. o. w Warszawie	"Uczestnik jest zobowiązany do pokrycia kosztów szkód wyrządzonych przez siebie bądź przez osoby niepełnoletnie będące pod jego opieką, w czasie trwania imprezy i w miejscu jej powstania."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1694	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur- Polska" S.A. w Warszawie	"Student będzie miał możliwość dostępu do bazy (stworzonej przez CIEE) pracodawców amerykańskich zainteresowanych zatrudnianiem Studenta do pracy sezonowej (Atlas database). Student otrzymuje dostęp do Atlas po złożeniu w Almaturze wypełnionego druku "zgłoszenie korzystania z bazy Atlas". Możliwość dostępu do bazy związana jest z dodatkową opłatą w wysokości 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych; w przypadku, gdy Student nie podpisze umowy o pracę przy wykorzystaniu ww. bazy, Studenowi zostanie zwrócona kwota 220 (dwieście dwadzieścia) złotych."	28 wrz 09		TURYSTYKA

1695	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur-Polska" S.A. w Warszawie	"Oprócz opłaty za program, o której mowa w § 3.1, Student wpłaca dodatkowo w dniu podpisania niniejszej umowy bezzwrotną opłatę wpisową w wysokości 390 (trzysta dziewięćdziesiąt) złotych. Opłata ta dokonywana jest bezpośrednio w kasie biura przyjmującego zgłoszenie Studenta."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1696	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur-Polska" S.A. w Warszawie	"Student oświadcza, że (...) zna zasady udziału w programie, w pełni je akceptuje i zobowiązuje się do ich przestrzegania. W szczególności: (...) wie, że nie stawienie się na obowiązkowym spotkaniu informacyjnym (o którym mowa w § 4.5 niniejszej umowy) może spowodować obciążenie go dodatkowym kosztem w wysokości 100 (stu) złotych."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1697	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur-Polska" S.A. w Warszawie	"W przypadku nie zaakceptowania Studenta przez CIEE, Studentowi zostanie zwrócona opłata za program pomniejszona o 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych (+opłata wpisowa 390 zł.)"	28 wrz 09		TURYSTYKA
1698	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur-Polska" S.A. w Warszawie	"W przypadku, gdy Studentowi zostanie odmówione przez służby graniczne prawo wjazdu na teren USA, Studentowi nie przysługuje zwrot opłaty za program."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1699	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur-Polska" S.A. w Warszawie	"Po przekroczeniu granicy USA Studentowi nie przysługuje zwrot żadnych opłat związanych z udziałem w programie. Dotyczy to m. in. porzucenia przez Studenta pracy czy wcześniejszego powrotu do Polski."	28 wrz 09		TURYSTYKA

1700	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur-Polska" S.A. w Warszawie	"W szczególnych przypadkach, gdy Almaturowi uda się ograniczyć koszty związane z niewzięciem przez Studenta udziału w programie, koszty rezygnacji mogą ulec zmianie."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1701	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur-Polska" S.A. w Warszawie	"Z przyczyn organizacyjnych i dla jak najlepszego skoordynowania terminów otrzymania pracy i wniosku DS-2019 z czasem oczekiwania na wizę USA i terminem wylotu, Student zobowiązuje się zakupić bilet lotniczy do USA i z powrotem w Almaturze."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1702	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur-Polska" S.A. w Warszawie	"Student zobowiązuje się pisemnie powiadomić Almaturo o terminie wylotu najpóźniej do 31.01.2004 r. (o możliwości wyboru terminów wylotu, co za tym idzie często atrakcyjności ceny biletu decyduje kolejność zgłoszeń). Zamówienie biletu nastąpi na druku zamówienia przygotowanym przez Almaturo stanowiącym integralną część niniejszej umowy. Brak zamówienia biletu w terminie do 31.01.2004 r. może być potraktowany przez Almaturo jako rezygnacja Studenta z programu."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1703	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur-Polska" S.A. w Warszawie	"Studentowi nie wolno jest zmienić wcześniej dokonanej rezerwacji wylotu do USA bez pisemnej zgody Almaturo."	28 wrz 09		TURYSTYKA

1704	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur-Polska" S.A. w Warszawie	"Brak wpłaty w terminie określonym w § 9.4 może zostać potraktowany przez Almatur jako rezygnacja Studenta z zakupu biletu lotniczego. W takim przypadku Student może zostać obciążony kosztami związanymi z rezygnacją z zakupu biletu lotniczego w wysokości zgodnej z warunkami taryfy biletu lotniczego, ale nie mniej niż 400 (czterysta) złotych."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1705	09 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 10/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie, Grzegorz Szyszkowski	Pozwany: Biuro Podróży i Turystyki "Almatur-Polska" S.A. w Warszawie	"W szczególnych przypadkach np. gdy Student będzie miał możliwość skorzystania z bezpłatnego (ulgowego) przelotu lub gdy Almatur nie będzie w stanie sprzedać Studentowi biletu w terminie wymaganym przez udział w programie (data rozpoczęcia pracy itp.) lub w innych uzasadnionych przypadkach, Almatur może zwolnić Studenta z obowiązku zakupu biletu w Almaturze. Student zobowiązany jest wówczas przedstawić ów bilet Almaturowi, przy czym na bilecie tym musi być określona data powrotu z USA do Polski zgodna z warunkami otrzymanej przez Studenta wizy J-1."	28 wrz 09		TURYSTYKA
1706	03 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 255/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Kopernik Sp. z o. o. w Warszawie	"Wzrost cen o więcej niż 10% upoważnia Uczestnika do rezygnacji z imprezy bez kosztów pod warunkiem pisemnego powiadomienia o tym fakcie Biuro Podróży Kopernik Sp. z o.o. nie później niż 3 dni od dnia otrzymania informacji o uzasadnionym wzroście ceny."	30 wrz 09		TURYSTYKA

1707	03 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 254/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Kopernik Sp. z o. o. w Warszawie	"W tej sytuacji Uczestnik powinien niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 3 dni od otrzymania zawiadomienia poinformować Organizatora czy: a) przyjmuje proponowaną zmianę Umowy albo b) odstępuje od Umowy za natychmiastowym zwrotem wszystkich wniesionych świadczeń i bez obowiązku ponoszenia jakichkolwiek kar. Brak odpowiedzi Uczestnika w terminie określonym niniejszym punktem, uważa się za akceptację zmienionych warunków."	30 wrz 09		TURYSTYKA
1708	03 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 256/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Kopernik Sp. z o. o. w Warszawie	"Koszty rezygnacji z imprezy, które Uczestnik jest zobowiązany zapłacić uzależnione są od ceny imprezy, tego na ile dni przed rozpoczęciem imprezy została złożona rezygnacja i uwzględniają szacunkowo określone wynagrodzenie Biura Podróży Kopernik Sp. z o.o. za poczynione przygotowania i dokonane nakłady. Organizator wprowadza zryczałtowane stawki odpłatności za rezygnację z wyjazdu, które ma obowiązek pobrać w przypadku rezygnacji przez Uczestnika z udziału w imprezie. Stawki te są następujące: a) powyżej 30 dni przed rozpoczęciem - do 100 PLN/os, b) od 30 do 22 dni przed rozpoczęciem - do 25% ceny imprezy, c) od 21 do 15 dni przed rozpoczęciem - do 35% ceny imprezy, d) od 14 do 7 dni przed rozpoczęciem - do 55% ceny imprezy, e) od 6 dni przed rozpoczęciem - rzeczywiste koszty poniesione przez Organizatora w związku z organizacją imprezy turystycznej, nie mniej niż 80% ceny imprezy."	30 wrz 09		TURYSTYKA

1709	17 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 258/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Kopernik Sp. z o. o. w Warszawie	"Organizator ma obowiązek dokonania zwrotu części lub całości wpłat w ciągu 10 dni od daty rezygnacji Uczestnika lub daty uznania reklamacji. Od zwracanych kwot nie przysługują odsetki."	30 wrz 09		TURYSTYKA
1710	17 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 259/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Kopernik Sp. z o. o. w Warszawie	"Organizator ponosi kontraktową odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy do kwoty opłaconych przez Uczestnika świadczeń."	30 wrz 09		TURYSTYKA
1711	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko-Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	"Zawiadomienia, oświadczenia i wnioski Ubezpieczającego, Ubezpieczonego lub Uposażonego związane z umową winny być doręczone na piśmie za potwierdzeniem odbioru w Biurze Głównym Towarzystwa lub listem poleconym na jego adres. Pismo Towarzystwa dostarczone pod ostatni wskazany adres Ubezpieczającego, Ubezpieczonego lub Uposażonego uznaje się za prawidłowo doręczone."	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1712	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko-Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	"Wyplata nie zostanie dokonana, jeżeli obrażenia fizyczne powstały bezpośrednio lub pośrednio, całkowicie lub częściowo: (...) b) w wyniku podróży łodzią podwodną, lotu samolotem lub jakimkolwiek powietrznym środkiem transportu w charakterze pasażera lub innym, z wyjątkiem lotu w charakterze pasażera samolotem pasażerskich linii lotniczych odbywanego na ustalonej trasie i według zaplanowanego rozkładu."	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1713	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko- Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniow e na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	"Jeżeli niniejsza umowa dodatkowa wygaśnie lub zostanie rozwiązana w inny sposób, obowiązek opłacania składek ustaje i Towarzystwo nie ponosi z jej tytułu żadnej odpowiedzialności z wyjątkiem ewentualnego zwrotu części ostatniej składki na żądanie Ubezpieczającego za okres nie objęty ochroną ubezpieczeniową oraz dodatkowych składek wplaconych po rozwiązaniu umowy."	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1714	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko- Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniow e na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	"Bez względu na postanowienia umowy ubezpieczenia dotyczące wieku Ubezpieczonego, zawarcie niniejszej umowy dodatkowej po dniu sześćdziesiątych pierwszych (61) urodzin Ubezpieczonego lub objętego niniejszą umową dodatkową jego współmałżonka jest bezskuteczne i nie rodzi żadnych zobowiązań Towarzystwa, z wyjątkiem obowiązku zwrotu otrzymanych składek na żądanie Ubezpieczającego."	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1715	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko- Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniow e na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	"Bez względu na postanowienia umowy ubezpieczenia dotyczące wieku Ubezpieczonego, zawarcie niniejszej umowy dodatkowej po dniu 60-tych urodzin Ubezpieczonego jest bezskuteczne i nie rodzi żadnych zobowiązań Towarzystwa, z wyjątkiem obowiązku zwrotu otrzymanych składek na żądanie Ubezpieczającego."	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1716	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko- Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniow e na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	"W przypadku opisanym w pkt e) Towarzystwo na życzenie Ubezpieczonego zwróci składkę w wysokości proporcjonalnej do okresu odbywania przezeń służby wojskowej."	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1717	24 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 37/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Stanisław Nalewajko prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyki Aktywnej "Forma-t" z siedzibą w Suwałkach	"Biuro wyłącza odpowiedzialność w stosunku do Uczestników rezygnujących z części świadczeń lub imprezy w czasie jej trwania."	30 paź 09		TURYSTYKA

1718	24 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 39/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Stanisław Nalewajko prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyki Aktywnej "Forma-t" z siedzibą w Suwałkach	"Biuro z uwagi na poniesione koszty organizacji imprezy, zakupu świadczeń u kontrahentów zastrzega sobie prawo dokonania potrąceń z wniesionych przez Uczestnika opłat według zasad określonych załącznikiem nr 1 do Warunków. Dokonane przez Biuro potrącenie ma charakter odstępnego określonego artykułem 497 k.c. W przypadku rezygnacji Uczestnika z udziału w imprezie Biuro zwraca dokonane przez niego wpłaty pomniejszone o Koszty Manipulacyjne z tytułu obsługi zgłoszenia w kwocie 20 PLN + 7% VAT od osoby Terminy Potrącenia Od 31 do 50 dni przed datą rozpoczęcia imprezy 0% Od 25 do 30 dni przed datą rozpoczęcia imprezy 30% Od 16 do 24 dni przed datą rozpoczęcia imprezy 60% Od 10 do 15 dni przed datą rozpoczęcia imprezy 90% Mniej niż 10 dni przed datą rozpoczęcia imprezy 100%."	30 paź 09		TURYSTYKA
1719	03 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 249/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Mariusz Leśniewski	Pozwany: Aviva - Towarzystwo Ubezpieczeń Ogólnych S.A. w Warszawie	"Nie odpowiadamy również za szkody, jeżeli doszło do niej w innych okolicznościach niż podano przy jej zgłoszeniu."	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1720	21 sty 09	Sygn. akt XVII AmC 190/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Stanisław Nalewajko prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyki Aktywnej "Forma-t" z siedzibą w Suwałkach	"Biuro nie ponosi odpowiedzialności za zdarzenia (awarie środków transportu, przedłużona odprawa graniczna, itp. oraz siła wyższa), których przy zachowaniu należytej staranności nie mogło przewidzieć (...)."	30 paź 09		TURYSTYKA
1721	20 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 233/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Ryszard Szczepański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyki Skandynawskiej "Fregata" w Świnoujściu	"Niewykorzystanie w trakcie trwania imprezy turystycznej przez Klienta wszystkich świadczeń (z przyczyn leżących po stronie Klienta) nie uprawnia do zwrotu zapłaconej należności."	30 paź 09		TURYSTYKA
1722	20 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 234/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Ryszard Szczepański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyki Skandynawskiej "Fregata" w Świnoujściu	"Reklamację w formie pisemnej Klient winien złożyć w ciągu 2 dni od dnia zakończenia imprezy turystycznej."	30 paź 09		TURYSTYKA

1723	20 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 235/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Ryszard Szczepański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyki Skandynawskiej "Fregata" w Świnoujściu	"Reklamacja Klienta winna zawierać oświadczenie pilota lub innego przedstawiciela Organizatora, a w uzasadnionych przypadkach osoby trzeciej uczestniczącej w wykonaniu usługi turystycznej, którą posługuje się Organizator, o wystąpieniu okoliczności świadczących o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu umowy oraz propozycję zaspokojenia roszczeń."	30 paź 09		TURYSTYKA
1724	26 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 273/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Grażyna Cichorowska - Biuro Podróży Weneda New w Świnoujściu	"Koszty rezygnacji z imprez, jeżeli Klient rezygnuje z udziału w imprezie z przyczyn leżących po jego stronie: b) przy rezygnacji poniżej 10 dni przed imprezą, a w przypadku imprezy jednodniowej w ostatnim dniu potrącenie wynosi 50% kosztów imprezy; c) przy rezygnacji lub nie stawieniu się w dniu imprezy potrącenie wynosi 100% kosztów imprezy (wielo i jednodniowej)."	30 paź 09		TURYSTYKA
1725	31 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 327/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Maciej Kacprzak	Pozwany: Wiesław Rak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "bis-pol" w Jaśle	"Brak wpłat w ustalonym terminie powoduje skreślenie z listy uczestników, bez zwrotu wpłaconych zaliczek (decyduje data stempla)".	30 paź 09		TURYSTYKA

1726	31 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 327/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Maciej Kacprzak	Pozwany: Wiesław Rak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "bis-pol" w Jasle	"Jeżeli Klient zrezygnuje z udziału w imprezie turystycznej, organizator potrąci z wpłaty klienta następujące kwoty: równą opłacie manipulacyjnej w wysokości 80 zł - w razie rezygnacji na więcej niż 31 dni przed wyjazdem na imprezę, 40% ceny imprezy - w razie rezygnacji na 31-21 dni przed wyjazdem na imprezę; 70% ceny imprezy - w razie rezygnacji na 20-7 dni przed wyjazdem na imprezę. Organizator zastrzega sobie prawo braku zwrotów drugiej raty w przypadku powiadomienia przez uczestnika o rezygnacji później niż na 7 dni przed wyjazdem."	30 paź 09		TURYSTYKA
1727	31 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 327/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Maciej Kacprzak	Pozwany: Wiesław Rak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "bis-pol" w Jasle	"Ewentualne zwroty mogą nastąpić w ciągu 30 dni po zakończeniu turnusu i dokonywane będą gotówką w biurze zapisu - uczestnikowi nie przysługują jakiejkolwiek odsetki od zwracanych kwot."	30 paź 09		TURYSTYKA
1728	31 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 327/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Maciej Kacprzak	Pozwany: Wiesław Rak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "bis-pol" w Jasle	"Jeżeli Klient powiadomiony o zmianie warunków Umowy: - nie zgłosi pisemnie rezygnacji z imprezy w ciągu 3 dni od zawiadomienia - przyjmuje się, że wyraził zgodę na zmianę warunków, - zrezygnuje z imprezy w ciągu 3 dni od zawiadomienia - otrzymuje zwrot wniesionej wpłaty za imprezę."	30 paź 09		TURYSTYKA
1729	31 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 327/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Maciej Kacprzak	Pozwany: Wiesław Rak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "bis-pol" w Jasle	"Uczestnik ponosi karę finansową za wszelkie zniszczenia wynikłe z jego winy. Opłata musi nastąpić w miejscu zdarzenia."	30 paź 09		TURYSTYKA

1730	31 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 327/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Maciej Kacprzak	Pozwany: Wiesław Rak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "bis-pol" w Jasle	"Wszelkie zażalenia i reklamacje będą przyjmowane tylko w formie pisemnej nie później niż 7 dni po zakończeniu imprezy. Pisma wniesione po ww. terminie uważa się za nieważne."	30 paź 09		TURYSTYKA
1731	31 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 334/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Orco Project Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	"Przekazanie (Wydanie) Lokalu do prowadzenia prac wykończeniowych nastąpi w dacie określonej w zawiadomieniu, nie później niż w terminie określonym w Harmonogramie Budowy ("Dzień Przekazania Lokalu") na podstawie protokołu przekazania, nie wcześniej jednak niż do czasu uregulowania wszelkich należności względem Wykonawcy (...)"	30 paź 09		NIERUCHOMOŚCI
1732	31 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 334/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Orco Project Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	"Zawarcie Umowy Przyrzeczonej w formie aktu notarialnego nastąpi po całkowitej zapłacie przez Kupującego Ceny Brutto określonej w niniejszej Umowie oraz po uprzednim, odpowiednim uiszczeniu kosztów o których mowa w punktach 10.2 oraz 10.3 niniejszej Umowy, w terminie nie dłuższym niż 6 (sześć) miesięcy od daty uzyskania przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie."	30 paź 09		NIERUCHOMOŚCI
1733	31 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 334/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Orco Project Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	"Kupujący wyraża niniejszym zgodę na przeniesienie przez Wykonawcę praw i obowiązków wynikających z niniejszej Umowy na dowolną spółkę z grupy Orco. Kupującemu zostanie przesłane listem poleconym lub pocztą kurierską za potwierdzeniem odbioru zawiadomienie o przeniesieniu przez Wykonawcę praw i obowiązków wynikających z niniejszej Umowy."	30 paź 09		NIERUCHOMOŚCI

1734	30 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 356/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oceanic S.A. z siedzibą w Sopocie	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikających z umowy sprzedaży jest sąd właściwy dla siedziby Sklepu."	30 paź 09		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1735	06 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 364/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Pohltex Pohl & Kaczmarek Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikających z umowy sprzedaży jest sąd właściwy dla siedziby pozwanego w Poznaniu."	30 paź 09		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1736	28 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 394/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Centrum Kolonii i Obozów Cogito Sp. z o.o. w Warszawie	"Uczestnicy odpowiadają za wyrządzone przez siebie szkody, za które mają obowiązek zapłacić w miejscu ich powstania z własnych środków. W wypadku braku środków uczestnik może zostać wykluczony z imprezy zgodnie z zasadami określonymi w pkt 3.4. W wypadku trudności w ustaleniu sprawcy szkody Uczestnicy imprez zajmujący wspólnie pokój hotelowy odpowiadają za jego stan solidarnie."	30 paź 09		TURYSTYKA
1737	28 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 395/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Centrum Kolonii i Obozów Cogito Sp. z o.o. w Warszawie	"O ile w indywidualnej umowie nie zaznaczono inaczej, w wypadku rezygnacji przez Uczestnika z przyczyn leżących po jego stronie z imprezy Organizator zwraca wpłacone sumy po dokonaniu następujących potrąceń wynikających z poniesionych kosztów i szkód: - 60 zł jeśli rezygnacja nastąpiła do 40 dni przed imprezą, - 20% ceny imprezy jeśli rezygnacja nastąpiła do 30 dni przed imprezą, - 50% ceny imprezy jeśli rezygnacja nastąpiła do 21 dni przed imprezą."	30 paź 09		TURYSTYKA

1738	28 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 395/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Centrum Kolonii i Obozów Cogito Sp. z o.o. w Warszawie	"W przypadku rezygnacji Uczestnika z przyczyn leżących po jego stronie z części świadczenia (np.. Wcześniejszy powrót z imprezy) Organizator nie gwarantuje zwrotu kosztów niewykorzystanych świadczeń."	30 paź 09		TURYSTYKA
1739	10 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 423/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Praw Konsumentów w Gorzowie Wielkopolskim	Pozwany: Ryszard Kałużny prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe Bluel Ryszard Kałużny w Twardogórze	"Operator ma prawo naliczać opłaty związane z powiadamianiem Abonenta o istniejących zaległościach w opłatach, ustawowych odsetek karnych, oraz kosztów za ponowne przyłączenie."	30 paź 09		USŁUGI TELEKOMUNIKA CYJNE

1740	06 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 512/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Getin Bank S.A. w Katowicach	"1. Do czasu przedłożenia odpisu z KW nieruchomości będącej przedmiotem zabezpieczenia zawierającej prawomocny wpis hipoteki na rzecz Banku na pierwszym miejscu i niezawierającego obciążeń, które nie zostały zaakceptowane przez Bank, oprocentowanie podwyższone jest: a) w przypadku braku księgi wieczystej lub wypłaty kredytu/I transzy kredytu przed uzyskaniem przez Kredytobiorcę tytułu prawnego do nieruchomości stanowiącej przedmiot hipoteki o 2 punkty procentowe, b) w przypadku gdy założona jest księga wieczysta nieruchomości o 1 punkt procentowy. 2. Podwyższone oprocentowanie zostanie zniesione z pierwszym dniem następnego miesiąca od otrzymania przez Bank odpisu z księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości stanowiącej przedmiot zabezpieczenia, o której mowa w ust. 1. 3. Bank może odmówić zniesienia podwyższonego oprocentowania, o którym mowa w ust. 1, jeżeli Kredytobiorca ma zaległości w spłacie kredytu."	30 paź 09		USŁUGI BANKOWE
1741	06 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 512/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Getin Bank S.A. w Katowicach	"W przypadku braku spłaty dwóch kolejnych rat kredytu, Bank ma prawo, nie częściej niż raz do roku, dokonać wyceny nieruchomości stanowiącej przedmiot hipoteki na koszt Kredytobiorcy."	30 paź 09		USŁUGI BANKOWE
1742	01 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 548/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Zalewski - Collegium w Szczecinie	"Odpowiedzialność za niewykonanie i nienależyte wykonanie usług w czasie imprezy jest ograniczone do dwukrotności ceny imprezy."	30 paź 09		INNE USŁUGI

1743	14 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 604/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: PUH EDA Jacek Lichwierowicz w Radomiu	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikających z umowy jest sąd właściwy dla siedziby sklepu."	30 paź 09		INNE USŁUGI
1744	27 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 810/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Powiatowy Bank Spółdzielczy w Gostyniu	"Jeśli wymagają tego względy bezpieczeństwa lub inne, niezależne od Banku względy, Bank może czasowo ograniczyć dostęp do rachunku za pośrednictwem kanałów, przez okres jakiego wymaga usunięcie przyczyn braku dostępu. W takim wypadku bank nie ponosi odpowiedzialności za zaistniałe ograniczenia w dostępności rachunku."	30 paź 09		USŁUGI BANKOWE
1745	27 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 814/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Powiatowy Bank Spółdzielczy w Gostyniu	"W okresie wypowiedzenia Bank blokuje dostęp Klienta do Rachunku poprzez Internet."	30 paź 09		USŁUGI BANKOWE
1746	27 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 815/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Powiatowy Bank Spółdzielczy w Gostyniu	"Pisemne zawiadomienie o dokonanych zmianach uważa się za doręczone po upływie 14 dni od daty wysłania na ostatni podany przez Klienta adres do korespondencji."	30 paź 09		USŁUGI BANKOWE
1747	27 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 816/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Powiatowy Bank Spółdzielczy w Gostyniu	"Wszelkie spory wynikłe pomiędzy bankiem a Klientem rozstrzygają sądy powszechne właściwe dla siedziby Banku."	30 paź 09		USŁUGI BANKOWE
1748	26 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 354/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Błażej Wojtowicz - "Molos" w Kozienicach	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikających z umowy jest sąd właściwy dla siedziby sklepu."	13 lis 09		INNE USŁUGI

1749	16 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 111/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Karol Wójcik	Pozwany: ING Towarzystwo ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie	<p>"Wartość wykupu jest to procent rezerwy matematycznej przypadającej na daną umowę główną z wyłączeniem rezerwy na świadczenie dodatkowe umowy głównej, zgodnie z poniższą tabelą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Liczba pełnych lat polisowych, za które opłacono wszystkie składki całkowite; - Wartość wykupu jako procent rezerwy matematycznej przypadającej na daną umowę główną z wyłączeniem rezerwy na świadczenie dodatkowe umowy głównej: <ul style="list-style-type: none"> a) 2 lata - 80 % wartości wykupu, b) 3 lata - 85 % wartości wykupu, c) 4 lata - 90 % wartości wykupu, d) 5 i więcej lat - 95 % wartości wykupu. <p>Wysokość wartości wykupu oblicza się według stanu rezerwy matematycznej przypadającej na umowę główną z wyłączeniem rezerwy na świadczenie dodatkowe umowy głównej, na wcześniejszy z dni (dalej: dzień wartości wykupu):</p> <ul style="list-style-type: none"> a) dzień następujący po ostatnim dniu opłaconego okresu, tj. termin płatności składki całkowitej najdawniej wymagalnej albo b) dzień rozwiązania lub wygaśnięcia umowy głównej. <p>Wartość wykupu, obliczona zgodnie z postanowieniami ust. 1 i 2, jest pomniejszana o sumę zaległych składek całkowitych lub powiększana o część opłaconej składki całkowitej należnej za okres, w jakim Ubezpieczyciel nie będzie udzielał ochrony ubezpieczeniowej.</p> <p>Gdy składka za umowę główną została opłacona jednorazowo, Ubezpieczający nabywa prawo do wypłaty wartości wykupu dnia następnego, licząc od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności.</p> <p>Wartość wykupu stanowi wtedy 95 % rezerwy matematycznej z wyłączeniem rezerwy na świadczenie dodatkowe umowy głównej, przypadającej na daną umowę główną w dniu rozwiązania umowy głównej.</p> <p>Jeżeli dzień wartości wykupu przypada po przekształceniu umowy ubezpieczenia w</p>	18 lis 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
------	-----------	---------------------------	--	---------------------	--	---	-----------	--	-------------------------

						ubezpieczenie bezskładkowe, to wartość wykupu stanowi 95 % rezerwy matematycznej z wyłączeniem rezerwy na świadczenie dodatkowe umowy głównej."			
1750	14 sty 08	Sygn. akt XVII AmC 142/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Selectours & Telemac Sp. z o.o. w Warszawie	"Ewentualne spory prawne wynikające z niniejszej umowy będą rozstrzygane przez sąd właściwy dla miejsca zamieszkania lub siedziby pozwanego"	18 lis 09		TURYSTYKA

1751	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany zobowiązuje się do regulowania swoich obowiązków wynikających z umowy oraz zawartych innych umów w ramach oferowanego pakietu finansowego terminowo i w pełnej wysokości oraz nierozwiązywać je"	18 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
1752	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany wyraża zgodę na udostępnienie swoich danych osobowych oraz wyraża zgodę na przechowywanie, przetwarzanie, przekazywanie i wykorzystanie jego danych osobowych w celu przewidzianym umową, marketingowym i reklamowym przez pośrednika, wierzyciela i osoby trzecie. Pośrednik będzie postępować z danymi osobowymi zainteresowanego zgodnie z obowiązującymi przepisami a w szczególności zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych"	18 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
1753	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany: zobowiązuje się informować pośrednika w terminie do 7 dni o (...) zawartych innych umowach z osobami trzecimi"	18 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
1754	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany: zobowiązuje się udostępniać i przekazywać pośrednikowi wszelkie dokumenty, które zażąda w wyznaczonym przez niego terminie"	18 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
1755	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany: wyraża zgodę na zabezpieczenie pożyczki i w tym celu wystawi weksel in blanco oraz zobowiązuje się do zawarcia innych umów oferowanych przez pośrednika w ramach pakietu finansowego"	18 lis 09		USŁUGI FINANSOWE

1756	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany: uświadamia sobie, że jeżeli nie będzie wykonywał swoich obowiązków płatniczych zgodnie z zawartymi umowami, nie osiągnie odpowiedniego poziomu wiarygodności i do niezawarcia umowy lub niewypłacenia kolejnej raty pożyczki dojdzie z winy zainteresowanego"	18 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
1757	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany uświadamia sobie, że jeżeli będzie to zgodne z obowiązującymi przepisami pożyczka może być udzielona w innej walucie niż złoty, a mianowicie w koronach czeskich, dolarach amerykańskich, euro, słowackich koronach i wówczas będzie zobowiązany do jej zwrotu w otrzymanej walucie"	18 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
1758	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany wyraża zgodę, ażeby wierzyciel w związku z oceną jego wiarygodności uzyskiwał informację od osób trzecich i zobowiązuje się że osoby trzecie informację o nim udzielają i w związku z tym udzieli pełnomocnictwo wierzycielowi do pozyskiwania powyższych informacji od osób trzecich."	20 lis 09		USŁUGI FINANSOWE

1759	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kредytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Strony uzgodniły, że w wypadku, gdy pośrednik nie wykona czynności na podstawie żadnej z umów częstkowych, a zainteresowany spełni wszystkie warunki ustalone w tej umowie lub w niektórych z zawartych umów częstkowych, czy też warunki stawiane przez wierzyciela lub pośrednika, pośrednik zobowiązuje się w terminie dwóch miesięcy zwrócić zainteresowanemu prowizję w odpowiedniej wysokości (wg typu umowy), a to na podstawie pisemnej prośby zainteresowanego dostarczonej pośrednikowi do jego siedziby, co może nastąpić najpóźniej po upływie dwudziestu miesięcy od dnia zawarcia niniejszej umowy i najpóźniej po upływie dwudziestu sześciu miesięcy od dnia zawarcia niniejszej umowy, w przeciwnym wypadku prawo to zanika."	20 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
------	-----------	---------------------------	--	--	--	---	-----------	--	------------------

1760	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	<p>Zainteresowany nie ma prawa do zwrotu prowizji szczególnie w wypadku, gdy zainteresowany nie posiadał takiego zabezpieczenia, żeby mógł zaciągnąć pożyczkę, zainteresowany nie wykazał, że jest właścicielem zabezpieczenia przez okazanie oryginalnego dokumentu, ceny nabycia, zainteresowany nie wyraził zgody na zabezpieczenie umowy pożyczki formą zabezpieczenia proponowaną przez wierzyciela i nie dostarczył materiałów lub nie dopełnił warunków ustanowionych niniejszą umową ogólnymi warunkami umowy, wymaganych przez wierzyciela lub pośrednika.</p> <p>Zainteresowany zobowiązuje się: zapewnić zwrot pożyczki łącznie z ewentualnymi karami umownymi w sposób wymagany przez wierzyciela, przy czym zainteresowany jest świadom, że w wypadku braku owego zapewnienia nie ma prawa do zwrotu prowizji.</p> <p>Zainteresowany nie ma prawa do zwrotu prowizji w szczególności w wypadku, gdy zainteresowany wspólnie z właścicielami lub współwłaścicielami nie zawarł umowy o zabezpieczeniu pożyczki przez przeniesienie na mocy umowy prawa własności do pojazdu mechanicznego lub nie ustanowiła zastaw rejestrowy, gdy zainteresowany nie dowiódł, że był właścicielem lub współwłaścicielem pojazdu mechanicznego, to zaś szczególnie przez okazanie oryginałów dokumentów nabywczych i niedostarczył materiałów lub nie dopełnił warunków ustanowionych niniejszą umową ogólnymi warunkami umowy, wymaganych przez wierzyciela lub pośrednika.</p>	20 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
------	-----------	---------------------------	--	--	--	---	-----------	--	------------------

1761	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany zobowiązuje się najpóźniej w terminie pięćdziesięciu dni od dnia podpisania niniejszej umowy przesłać listem poleconym oświadczenie uwierzytelnionym urzędowo podpisem, potwierdzające prawdziwość i kompletność przekazanych pośrednikowi danych, łącznie z dokumentacją wymaganą przez pośrednika w otrzymanym od niego piśmie, w tym (...)"	20 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
1762	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany wyraża zgodę na to, by pośrednik oraz osoby trzecie przesłały mu komunikaty handlowe oraz oferty drogą elektroniczną"	20 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
1763	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany wyraża zgodę na udostępnienie swoich danych osobowych przekazanych pośrednikowi w celu opracowania niniejszej umowy. Dalej wyraża zgodę na przechowywanie i przetwarzanie jego danych osobowych oraz wykorzystywanie ich przez pośrednika lub osobę trzecią w celu składania ofert handlowych lub oferowania usług na czas nieokreślony zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych."	20 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
1764	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Jeżeli w umowie mowa jest o jakimś obowiązku zainteresowanego, należy rozumieć, że zainteresowany zobowiązany jest spełnić ten obowiązek - o ile umowa lub ogólne warunki umowy nie mówią inaczej najpóźniej w terminie trzydziestu dni od dnia, w którym pośrednik wysłał zainteresowanemu list, wzywający do spełnienia obowiązku"	20 lis 09		USŁUGI FINANSOWE

1765	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Pośrednik - oprócz prowizji ma prawo do zwrotu nakładów od zainteresowanego poczynionych w związku z umową"	20 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
1766	05 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 341/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Polska Finansowa Kredytowa Sp. z o.o. w Cieszynie	"Zainteresowany zobowiązuje się oprócz prowizji pokryć pośrednikowi wszelkie koszty związane z umową."	20 lis 09		USŁUGI FINANSOWE
1767	16 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 13/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Mińsku Mazowieckim oraz Zbigniew Król	Pozwany: Tele2 Polska sp. z o.o. w Warszawie	"Tele 2 uprawniona będzie do (...) obciążania Klienta kosztami wzywania go do zapłaty (w wysokości określonej w cenniku). Klient zobowiązany będzie do pokrycia kosztów takiej procedury (w wysokości określonej w cenniku). Wniesienie reklamacji nie wstrzymuje obowiązku zapłaty reklamowanej należności"	20 lis 09		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
1768	16 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 13/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Mińsku Mazowieckim oraz Zbigniew Król	Pozwany: Tele2 Polska sp. z o.o. w Warszawie	"Koszty wzywania do zapłaty w przypadku opóźnienia w zapłacie należności (par. 4 ust. 6 Regulaminu) wynoszą 10 zł (kwota nie podlega VAT). Koszty procedury windykacyjnej wynoszą 15% kwoty netto windykowanej należności (kwota nie podlega VAT)"	20 lis 09		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE

1769	27 sty 09	Sygn. akt XVII AmC 240/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Piotr Szumilewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "Tramp" z siedzibą w Gdańsku	"Odstąpienie z tych przyczyn może nastąpić w ciągu trzech dni od otrzymania od Organizatora pisemnego zawiadomienia. Brak odpowiedzi w tym terminie uważa się za akceptację zmienionych warunków Umowy."	20 lis 09		TURYSTYKA
1770	27 sty 09	Sygn. akt XVII AmC 240/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Piotr Szumilewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "Tramp" z siedzibą w Gdańsku	"Klientowi przysługuje zwrot uiszczonej ceny imprezy, jeżeli odstąpienie następuje z przyczyn leżących po stronie Organizatora. Należą do nich: a) zmiana istotnych warunków Umowy, w szczególności wzrost ceny imprezy, z innych przyczyn niż określone w pkt 4 Warunków Płatności powyżej 10%, zmiana terminu imprezy."	20 lis 09		TURYSTYKA
1771	27 sty 09	Sygn. akt XVII AmC 240/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Piotr Szumilewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "Tramp" z siedzibą w Gdańsku	"Organizator zastrzega sobie możliwość podwyższenia ceny imprezy do 20 dni przed datą wyjazdu, w związku ze wzrostem kosztów transportu, ceł, podatków lub opłat należnych za takie usługi jak lotniskowe, załadunkowe lub przeładunkowe w portach morskich i lotniczych oraz wzrostem kursów walut."	20 lis 09		TURYSTYKA

1772	27 sty 09	Sygn. akt XVII AmC 240/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Piotr Szumilewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Turystyczne "Tramp" z siedzibą w Gdańsku	"W przypadku odstąpienia Klienta od udziału w imprezie z przyczyn nie leżących po stronie Organizatora (jak np. odmowa wydania paszportu, brak wizy, brak dokumentów upoważniających do przekroczenia granicy), organizator dokonuje następujących potrąceń z dokonanych wpłat od osoby: a) na 31 lub więcej dni przed datą wyjazdu - opłatę w wysokości 50 zł, b) w terminie 30-21 dni przed datą wyjazdu potrąca się 20% ceny imprezy, jednak nie mniej niż wysokość opłaty o której mowa w lit. a, c) w terminie 20-7 dni przed datą wyjazdu potrąca się 50% ceny imprezy, d) w terminie krótszym niż 7 dni przed datą wyjazdu potrąca się 80% ceny wyjazdu w przypadku imprez organizowanych, 100% w przypadku apartamentów, e) w dniu rozpoczęcia imprezy Organizator nie zwraca wpłat dokonanych przez Klienta."	20 lis 09		TURYSTYKA
1773	25 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 339/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Marek Kamiński Biuro Turystyki i Sportu Maka Tour	"BTiS Maka Tour zastrzega sobie możliwość podwyższania ceny imprezy w związku ze zmianą kosztów transportu lub ceny walut wg kursu NBP, jednak nie później niż do 20 dni przed datą rozpoczęcia imprezy. Wzrost ceny imprezy do 10% nie powoduje zmiany warunków umowy."	20 lis 09		TURYSTYKA

1774	25 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 339/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Marek Kamiński Biuro Turystyki i Sportu Maka Tour	"Uczestnikowi przysługuje zwrot pełnej wpłaty, jeżeli rezygnacja lub niemożność udziału w imprezie następuje z przyczyn leżących po stronie BTiS Maka Tour. Należą do nich: a) zmiana istotnych warunków umów (wzrost ceny powyżej 10%, zmiana terminu lub trasy wycieczki). Rezygnacja z tych przyczyn może nastąpić w ciągu 3 dni po otrzymaniu z BTiS Maka Tour pisemnego zawiadomienia. Brak odpowiedzi w tym terminie uważa się za akceptację zmienionych warunków umowy; b) odwołanie imprezy."	20 lis 09		TURYSTYKA
------	-----------	---------------------------	--	------------------------	--	---	-----------	--	-----------

1775	25 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 339/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Marek Kamiński Biuro Turystyki i Sportu Maka Tour	<p>W przypadku rezygnacji z przyczyn nie leżących po stronie BTiS Maka Tour (jak np. odmowa wydania paszportu lub rzeczy, brak dokumentów uprawniających do przekroczenia granic, niedotrzymania przez uczestnika określonych w umowie terminów, nieprzybycie na zbiórkę, choroba i inne przypadki losowe, uniemożliwienie przekroczenia granicy przez służby graniczne itp.). BTiS Maka Tour dokonuje następujących potrąceń z wpłat/od osoby:</p> <p>a) na 45 dni lub więcej przed datą wyjazdu opłatę manipulacyjną w wysokości 60 zł;</p> <p>b) w terminie 44-29 przed datą wyjazdu potrąca się 25% ceny imprezy nie mniej jednak niż wysokość opłaty manipulacyjnej;</p> <p>c) w terminie 28-15 dni przed datą wyjazdu potrąca się 50% ceny imprezy;</p> <p>d) w terminie 14-7 dni przed datą wyjazdu potrąca się 75% ceny imprezy;</p> <p>e) w terminie krótszym niż 7 dni przed datą wyjazdu potrąca się 100% ceny imprezy;</p> <p>f) po rozpoczęciu imprezy BTiS Maka Tour nie zwraca wpłat dokonanych przez uczestnika.</p>	20 lis 09		TURYSTYKA
1776	25 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 339/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Marek Kamiński Biuro Turystyki i Sportu Maka Tour	"Uczestnicy odpowiadają za wyrządzone przez siebie szkody materialne oraz mają obowiązek pokryć straty w miejscu ich powstania z własnych środków. Za szkody wyrządzone przez osoby niepełnoletnie odpowiadają ich prawni opiekunowie."	20 lis 09		TURYSTYKA
1777	25 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 339/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Marek Kamiński Biuro Turystyki i Sportu Maka Tour	"BTiS Maka Tour nie ponosi odpowiedzialności za niedociągnięcia w imprezie wynikłe z przyczyn od siebie niezależnych np. złe warunki atmosferyczne, decyzje państwowe, działanie siły wyższej lub inne, uniemożliwiające prawidłową realizację programu."	20 lis 09		TURYSTYKA

1778	25 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 339/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Marek Kamiński Biuro Turystyki i Sportu Maka Tour	"BTiS Maka Tour przyjmuje reklamacje w ciągu 7 dni od daty zakończenia imprezy. Podstawę rozpatrzenia reklamacji dotyczącej ilości lub jakości świadczeń stanowi pisemna reklamacja lub adnotacja na voucherze potwierdzona przez pilota/rezydenta lub kontrahenta w czasie trwania imprezy. Bez spełnienia powyższych warunków reklamacja nie zostanie rozpatrzona."	20 lis 09		TURYSTYKA
1779	25 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 339/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Marek Kamiński Biuro Turystyki i Sportu Maka Tour	"BTiS Maka Tour ma obowiązek rozpatrzenia reklamacji w ciągu 30 dni od daty jej otrzymania."	20 lis 09		TURYSTYKA
1780	25 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 339/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Marek Kamiński Biuro Turystyki i Sportu Maka Tour	"BTiS Maka Tour ma obowiązek dokonania zwrotu części lub całości wpłat natychmiast po uznaniu reklamacji. Od zwracanych kwot nie przysługują odsetki."	20 lis 09		TURYSTYKA
1781	25 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 339/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Marek Kamiński Biuro Turystyki i Sportu Maka Tour	"Wszelkie spory mogące wyniknąć z tytułu realizacji umowy będą rozstrzygnięte polubownie, a w razie nie dojścia do porozumienia przez właściwe przepisy kodeksu cywilnego."	20 lis 09		TURYSTYKA
1782	15 kwi 08	Sygn. akt XVII AmC 276/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Invest Komfort S.A. z siedzibą w Gdyni	"Za dzień wykonania umowy przez Inwestora w zakresie wybudowania lokalu uważa się dzień wyznaczony na termin odbioru w zgłoszeniu o gotowości do odbioru. Z chwilą sporządzenia protokołu odbioru przyjmuje się, że Kupujący dokonał odbioru, a Inwestor wypełnił swoje zobowiązanie będące przedmiotem niniejszej umowy. Sporządzenie protokołu odbioru z uwagami nie uchybia wykonaniu zobowiązania z niniejszej umowy."	20 lis 09		NIERUCHOMOŚCI
1783	13 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 941/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Dariusz Forys	"Zmienione zapisy Regulaminu są wiążące od momentu ich opublikowania w witrynie sklepu."	21 gru 09		HANDEL ELEKTRONICZNY

1784	26 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 605/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Edyta Zaleśkiewicz-Kacprzak	Pozwany: Remplus Marcin Remplewicz sp.k. w Poznaniu	"Członek klubu korzysta z usług klubu na własną odpowiedzialność i nie może zgłaszać pod adresem klubu żadnych roszczeń z tytułu uszkodzenia ciała lub utraty czy pogorszenia zdrowia w związku z korzystaniem z usług klubu"	21 gru 09		INNE USŁUGI
1785	26 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 605/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Edyta Zaleśkiewicz-Kacprzak	Pozwany: Remplus Marcin Remplewicz sp.k. w Poznaniu	"Klub Remplus nie ponosi odpowiedzialności za rzeczy członków klubu przechowywane w szafkach lub pozostawione w innym miejscu na terenie klubu"	21 gru 09		INNE USŁUGI
1786	24 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 192/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu	"Powodem (odwołania imprezy) może być brak wymaganego minimum uczestników"	21 gru 09		TURYSTYKA
1787	24 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 192/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu	"Oddział nie ponosi odpowiedzialności za szkody i straty powstałe w wyniku opóźnień związanych np. z zatorami na drodze."	21 gru 09		TURYSTYKA
1788	24 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 192/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu	"Oddział zastrzega sobie możliwość zmiany ceny w przypadku skokowego wzrostu cen np. paliw, energii, nie później jednak niż 20 dni przed rozpoczęciem usługi."	21 gru 09		TURYSTYKA

1789	24 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 192/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu	"Oddział zwraca całą wpłatę za udział w imprezie w przypadku (...) zgłoszenia przez Nabywcę rezygnacji z udziału w imprezie po poinformowaniu go o zmianie warunków umowy - jednak w razie zmiany ceny - tylko w przypadku gdy podwyżka przekroczy 10% ceny."	21 gru 09		TURYSTYKA
1790	03 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 54/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: "Elsat" sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej	"Zapisy § 2 ust 4,5,6 wiążą abonenta niezależnie od obowiązywania bądź nieobowiązywania umowy w każdym czasie w wypadku naruszenia postanowień § 2 ust 5,6 regulaminu przez abonenta niezależnie od przyczyn naruszenia, abonent uiszcza na rzecz operatora karę umowną w wysokości 600 zł (słownie sześćset złotych) za każdy przypadek naruszenia."	21 gru 09		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1791	03 lis 08	Sygn. akt XVII AmC 54/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: "Elsat" sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej	"W przypadku korzystania przez abonenta w sposób nieuprawniony z usług operatora nie objętych umową lub umożliwienia przez abonenta korzystania przez nieuprawnione osoby trzecie z usług operatora za pomocą przyłącza sieciowego lub końcówki sieci, abonent będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz operatora kary umownej w wysokości 1000 zł (słownie jeden tysiąc złotych), przy czym operator będzie uprawniony do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych do pełnej wartości szkody"	21 gru 09		TELEWIZJA KABLOWA I SATELITARNA
1792	17 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 494/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Spółdzielnia Turystyczna "Turysta" w Wałbrzychu	"Ewentualne spory rozstrzygane będą przez sąd właściwy dla siedziby Biura"	21 gru 09		TURYSTYKA
1793	17 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 492/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Spółdzielnia Turystyczna "Turysta" w Wałbrzychu	"Biuro zastrzega sobie prawo do zmiany ceny do 20 dni przed rozpoczęciem imprezy w wyjątkowych przypadkach, a w szczególności: wzrost kosztów transportu, wzrost ceł, podatków lub opłat należnych za takie usługi, jak lotniskowe, załadunkowe lub przeładunkowe w portach morskich i lotniczych, wzrost kursów walut."	21 gru 09		TURYSTYKA

1794	17 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 491/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Spółdzielnia Turystyczna "Turysta" w Wałbrzychu	"W takim wypadku biuro gwarantuje zwrot wniesionych wpłat. Klientowi nie przysługuje natomiast odszkodowanie ani odsetki od wpłaconej kwoty"	21 gru 09		TURYSTYKA
1795	17 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 493/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Spółdzielnia Turystyczna "Turysta" w Wałbrzychu	"Wszelkie reklamacje dotyczące pobytu Klient składa na piśmie w ciągu 7 dni od dnia zakończenia imprezy. Reklamacje takie będą rozpatrywane tylko wtedy, kiedy Klient powiadomi o nieprawidłowościach w formie pisemnej pilota, rezydenta lub inną osobę reprezentującą Biuro, lub ich kontrahenta nie później niż 24 godziny od momentu wystąpienia nieprawidłowości"	21 gru 09		TURYSTYKA
1796	06 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 624/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Lukas Bank S.A. we Wrocławiu	"W przypadku niewykonania zobowiązań wynikających z niniejszej umowy Kredytobiorca poniesie koszty związane z monitorowaniem Kredytobiorcy: 1) telefoniczne upomnienie Kredytobiorcy związane z nieterminową spłatą kredytu - 13 PLN; 2) korespondencja kierowana do Kredytobiorcy związana z nieterminową spłatą kredytu (zawiadomienie, upomnienie, prośba o dopłatę, wystawienie Bankowego Tytułu Egzekucyjnego), za każde pismo. Opłata za korespondencję kierowaną do poręczycieli Bank obciąża dodatkowo Kredytobiorców według tych samych stawek - 15 PLN; 3. wyjazd interwencyjny do Kredytobiorcy - 50 PLN"	21 gru 09		USŁUGI BANKOWE
1797	06 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 624/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Lukas Bank S.A. we Wrocławiu	"Kredytobiorca zobowiązuje się do ustanowienia następujących zabezpieczeń kredytu/zabezpieczenia docelowe: Przystąpienie do Generalnej Umowy Ubezpieczenia niskiego wkładu kredytów mieszkaniowych w TU Europa S.A. Okres ubezpieczenia wynosi <36/60> miesięcy. Składka ubezpieczeniowa w kwocie <kwota> zł płatna jest z góry za cały okres ubezpieczenia i nie podlega zwrotowi"	21 gru 09		USŁUGI BANKOWE
1798	26 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 272/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Grażyna Cichorowska - Biuro Podróży Weneda New w Świnoujściu	"B.P. Weneda New zastrzega sobie prawo do odwołania imprezy turystycznej z powodu niewystarczającej liczby zgłoszeń lub działaniem siły wyższej, najpóźniej na 7 dni przed datą jej rozpoczęcia (na 3 dni przy imprezach jednodniowych)."	21 gru 09		TURYSTYKA

1799	26 cze 09	Sygn. akt XVII AmC 372/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: El-Dar sp. z o.o. w Radomiu	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikających z umowy sprzedaży jest sąd właściwy dla siedziby sklepu"	21 gru 09		HANDEL ELEKTRONICZNY
1800	10 kwi 09	Sygn. akt XVII AmC 183/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Oasis Tours sp. z o.o. w Warszawie	"Rezygnacja z uczestnictwa w imprezie może nastąpić jedynie w formie pisemnego oświadczenia. W takim przypadku Oasis lub Agent zwraca niezwłocznie dokonaną wpłatę osobie, która wpłaty dokonała z potrąceniem kosztów poniesionych przez Oasis w związku z dokonaną rezygnacją przy czym wysokość kosztów wynosi: a) 200 zł od osoby w razie rezygnacji zgłoszonej na 31 lub więcej dni przed planowaną datą rozpoczęcia imprezy, b) 20% ceny imprezy w razie rezygnacji złożonej pomiędzy 30-tym, a 21-tym dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, c) 50 % ceny imprezy w razie rezygnacji złożonej pomiędzy 20-tym, a 13-tym dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, d) 80% ceny imprezy w razie rezygnacji złożonej pomiędzy 12-tym, a 5-tym dniem przed datą rozpoczęcia imprezy, e) 95% ceny imprezy w razie rezygnacji złożonej pomiędzy 4-tym, dniem przed rozpoczęciem imprezy."	21 gru 09		TURYSTYKA
1801	10 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 226/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Beata Wilk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Twoje Biuro Podróży "Trapers" z siedzibą w Opolu	"W sprawach nieuregulowanych zapisami Umowy i "Ogólnymi warunkami uczestnictwa" zastosowanie mają odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego oraz Ustawy o usługach turystycznych. Wszelkie spory mogące wynikać z tytułu realizacji Umowy będą rozstrzygane polubownie, a w razie nie osiągnięcia porozumienia przez właściwy wydział cywilny sądu - powszechnego miejsca lokalizacji T.B.P. TRAPERS w Opolu."	21 gru 09		TURYSTYKA
1802	10 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 225/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Beata Wilk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Twoje Biuro Podróży "Trapers" z siedzibą w Opolu	"T.B.P. TRAPERS nie dokonuje zwrotu świadczeń które nie zostały w pełni wykorzystane z przyczyn leżących po stronie Uczestnika lub jeżeli w czasie trwania imprezy następuje zmiana programu z przyczyn niezależnych od T.B.P. TRAPERS."	21 gru 09		TURYSTYKA

1803	10 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 224/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Beata Wilk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Twoje Biuro Podróży "Trapers" z siedzibą w Opolu	"Jeśli zmianie ulegną istotne warunki umowy (tzn.: zakres i standard oferowanych świadczeń). Uczestnik ma prawo odstąpić od umowy w ciągu 3 dni po otrzymaniu zawiadomienia z T.B.P. TRAPERS. W takim przypadku Uczestnikowi przysługuje zwrot wniesionych wcześniej wpłat bez obowiązku zapłaty kary umownej. Brak odpowiedzi w podanym terminie uważa się za akceptację zmienionych warunków umowy."	21 gru 09		TURYSTYKA
1804	20 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 96/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank BPH S.A. w Krakowie	"W momencie całkowitej spłaty pożyczki Bank dokonuje rozliczenia pożyczki przy czym nie podlegają zwrotowi nadpłaty/niedopłaty kapitału i odsetek nie przekraczające równowartości pięciokrotnej opłaty pocztowej za list polecony."	21 gru 09		USŁUGI BANKOWE
1805	20 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 96/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank BPH S.A. w Krakowie	"W momencie całkowitej spłaty kredytu/pożyczki Bank dokonuje rozliczenia kredytu/pożyczki przy czym nie podlegają zwrotowi nadpłaty/niedopłaty kapitału i odsetek nie przekraczające równowartości pięciokrotnej opłaty pocztowej za list polecony."	21 gru 09		USŁUGI BANKOWE
1806	20 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 96/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Bank BPH S.A. w Krakowie	"(...) zawiadomienie posiadacza rachunku, kredytobiorcy, poręczycieli o wypowiedzeniu umowy (...) - wysłane listem zwykłym 15 zł - wysłane listem poleconym 20 zł."	21 gru 09		USŁUGI BANKOWE
1807	27 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 46/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna w Warszawie	"TP może doliczyć do faktury za bieżący okres rozliczeniowy wartość usług z poprzednich okresów rozliczeniowych, jeżeli opłaty te w wysokości zgodnej z cennikami TP nie zostały uwzględnione w fakturach za te okresy - bez dodatkowego powiadomienia, zgodnie z wymaganiami przepisów podatkowych"	21 gru 09		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
1808	27 paź 08	Sygn. akt XVII AmC 70/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Arkada-Invest sp. z o.o. w Bydgoszczy	"Sprzedający zapłaci Nabywcy karę umowną w wysokości 0,01% ceny ustalonej w § 7 ust. 2 za każdy dzień zwłoki w wydaniu Nabywcy lokalu ponad termin określony w § 4 ust. 1, za powstałą z przyczyn zależnych od niego zwłokę w dotrzymaniu terminów określonych w § 4 ust. 1."	21 gru 09	wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dn. 8 lipca 2009 (sygn. akt VI Aca 57/09)	NIERUCHOMOŚCI
1809	09 wrz 08	Sygn. akt XVII AmC 260/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w	Pozwany: DHL Express (Poland) Sp. z o. o. w Warszawie	"Z tytułu szkody powstałej wskutek niewykonania usługi terminowej lub usługi dodatkowej DHL Express, po rozpatrzeniu reklamacji, zobowiązuje się do zapłacenia	21 gru 09		INNE USŁUGI

			Konsumentów	Zielonej Górze		odszkodowania do wysokości równowartości 100% opłaty dodatkowej uiszczonej z tytułu przedmiotowej usługi"			
1810	10 mar 09	Sygn. akt XVII AmC 228/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Beata Wilk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Twoje Biuro Podróży "Trapers" z siedzibą w Opolu	"Wszelkie reklamacje w sprawie usług winny być wniesione indywidualnie, po powrocie do kraju, nie później niż 14 dni od daty zakończenia imprezy."	21 gru 09		TURYSTYKA
1811	30 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 324/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Joanna Jędrzejewska i Emilia Jackowska	Pozwany: Biebrza-Explorer Artur Wiatr	"Reklamacje związane z wykonaniem umowy winny być składane bezpośrednio u Organizatora w formie pisemnej w terminie 7 dni od zakończenia imprezy"	21 gru 09		TURYSTYKA
1812	30 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 324/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Joanna Jędrzejewska i Emilia Jackowska	Pozwany: Biebrza-Explorer Artur Wiatr	"Wszelkie spory mogące wyniknąć w związku z realizacją umowy podlegają rozpatrzeniu przez Sąd właściwy dla siedziby Organizatora"	21 gru 09		TURYSTYKA
1813	15 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 720/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: CBIT sp. z o.o. w Warszawie	"Sądem właściwym dla rozpatrywania wszelkich sporów jest sąd właściwy dla siedziby Sklepu."	23 gru 09		HANDEL ELEKTRONICZNY
1814	15 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 361/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Sonic Distribution D. Górka i Wspólnicy sp. j. w Warszawie	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikających z umowy jest sąd właściwy dla siedziby sklepu."	23 gru 09		HANDEL ELEKTRONICZNY
1815	15 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 282/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: PKP Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie	"W przypadku braku dyspozycji w sprawie dalszego postępowania z przesyłką - przesyłka podlega likwidacji po upływie 10 dni od terminu odbioru przesyłki, nie wcześniej niż po upływie 5 dni od zawiadomienia osoby uprawnionej o zamierzonej likwidacji."	23 gru 09		INNE USŁUGI
1816	15 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 282/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: PKP Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie	"Kasa prowadząca sprzedaż danego rodzaju biletów okresowych i innych na przejazdy wielokrotnie dokonuje zwrotu należności za: całkowicie niewykorzystany bilet turystyczny. Nie zwraca się należności za bilet turystyczny po rozpoczęciu terminu jego ważności."	23 gru 09		INNE USŁUGI

1817	15 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 282/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: PKP Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie	"Podróżny z jednorazowym biletem na przejazd w relacji do 100 km, który zamierza rozpocząć przejazd ze stacji pośredniej, położonej na drodze przewozu jest zobowiązany do nabycia w kasie biletowej lub w pociągu (na zasadach określonych w § 10 ust 19 Regulaminu) nowego biletu na faktyczny przejazd. Posiadany przez podróżnego poprzedni bilet nie podlega zwrotowi. Rozpoczęcie przejazdu od stacji pośredniej położonej na drodze przewozu jest traktowane jak przerwa w podróży."	23 gru 09		INNE USŁUGI
1818	12 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 612/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży "Ela" Usługi Przewozowe Tomasz Marzec w Sosnowcu	"Powodem odwołania imprezy może być również brak wymaganego minimum Uczestników, [...]"	13 sty 10		TURYSTYKA
1819	12 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 613/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży "Ela" Usługi Przewozowe Tomasz Marzec w Sosnowcu	"Uczestnikowi nie przysługuje zwrot równowartości świadczeń, których nie wykorzystał w trakcie trwania imprezy z przyczyn leżących po jego stronie (m. in. spóźnienie się na miejsce rozpoczęcia imprezy, przerwanie podróży, braku ważnych dokumentów upoważniających do przekroczenia granicy RP, nieprzestrzeganie przepisów celno-wizowych lub jeżeli władze graniczne nie wydadzą zezwolenia na wyjazd)."	13 sty 10		TURYSTYKA
1820	12 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 614/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży "Ela" Usługi Przewozowe Tomasz Marzec w Sosnowcu	"Organizator w wyjątkowych przypadkach zastrzega sobie prawo zmiany warunków zakwaterowania na takie same lub o wyższym standardzie. W takim wypadku nie stanowi to zmiany warunków Umowy."	13 sty 10		TURYSTYKA
1821	17 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 408/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Jolanta Kidaj Biuro Usługowo-Handlowe „Guliver”	"Klient zobowiązany jest do pokrycia wyrządzonych przez siebie szkód w trakcie trwania imprezy w miejscu ich powstania (hotel, autokar, prom, itd.)"	13 sty 10		TURYSTYKA
1822	17 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 410/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Jolanta Kidaj Biuro Usługowo-Handlowe „Guliver”	"Rezygnację Klient winien zgłosić w ciągu trzech dni od daty zawiadomienia przez organizatora o dokonanych zmianach. Brak rezygnacji w tym terminie uważany będzie za przyjęcie nowych warunków."	13 sty 10		TURYSTYKA

1823	17 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 409/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Jolanta Kidaj Biuro Usługowo-Handlowe „Guliver”	"Przedmiotem reklamacji Klientów nie mogą być zdarzenia i okoliczności, za które organizator nie ponosi odpowiedzialności i przy zachowaniu należytej staranności nie mógł ich przewidzieć (postoje na granicach, czynności celne, warunki atmosferyczne w czasie trwania imprezy)."	13 sty 10		TURYSTYKA
1824	01 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 546/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Zalewski - "Collegium" w Szczecinie	"Organizator zastrzega sobie prawo zmiany ceny imprezy w przypadku udokumentowanego wzrostu kursów walut, kosztów transportu, wzrostu celi, podatków. Zmiana taka może nastąpić najpóźniej na 20 dni przed datą rozpoczęcia imprezy."	13 sty 10		TURYSTYKA
1825	01 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 547/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Zalewski - "Collegium" w Szczecinie	"Organizator nie zwraca wartości świadczeń, których Uczestnik nie wykorzystał w czasie trwania imprezy z przyczyn leżących po stronie Uczestnika."	13 sty 10		TURYSTYKA
1826	02 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 1287/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Lukas Bank S.A. we Wrocławiu	"Pismo wysłane do Kredytobiorcy na ostatni znany Bankowi adres korespondencyjny uważa się za doręczone"	13 sty 10		USŁUGI BANKOWE
1827	17 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 586/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Carlos Biuro Podróży Tom- Tur sp. z o.o. w Szklarskiej Porębie	"Organizator zastrzega sobie prawo do rozwiązywania umowy z Uczestnikiem, którego wpłaty nie zostaną przekazane terminowo przez (...) Agentów na rzecz Organizatora oraz wyłącza się od odpowiedzialności z tytułu niedotrzymania przez Agenta warunków umowy."	25 sty 10		TURYSTYKA
1828	17 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 587/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Carlos Biuro Podróży Tom- Tur sp. z o.o. w Szklarskiej Porębie	"W przypadku rezygnacji lub zmiany terminu zostaną naliczone potrącenia od ceny końcowej zamówionych świadczeń, tj.: - do 45 dni przed rozpoczęciem pobytu 5% - pomiędzy 44 a 31 dniem poprzedzającym przyjazd 10% - pomiędzy 30 a 15 dniem poprzedzającym przyjazd 35% - pomiędzy 14 a 8 dniem poprzedzającym przyjazd 70% - pomiędzy 7 dniem a dniem przyjazdu 100%"	25 sty 10		TURYSTYKA
1829	17 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 588/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Carlos Biuro Podróży Tom- Tur sp. z o.o. w Szklarskiej Porębie	"Organizator zastrzega sobie prawo podniesienia ceny w przypadku zmiany kosztów organizacyjnych (kursy walut, koszty paliwa itp.) powyżej 5%. Podwyższenie ceny nie może być podane przez Uczestnika jako powód rezygnacji bez naliczenia kosztów."	25 sty 10		TURYSTYKA

1830	17 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 589/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Carlos Biuro Podróży Tom- Tur sp. z o.o. w Szklarskiej Porębie	"Organizator przyjmuje reklamacje w formie pisemnej w terminie do 7 dni od dnia zakończenia imprezy."	25 sty 10		TURYSTYKA
1831	17 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 590/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Carlos Biuro Podróży Tom- Tur sp. z o.o. w Szklarskiej Porębie	"Organizator zobowiązany jest do udzielenia reklamującemu pisemnej odpowiedzi w terminie do 60 dni od dnia złożenia reklamacji."	25 sty 10		TURYSTYKA
1832	17 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 591/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Carlos Biuro Podróży Tom- Tur sp. z o.o. w Szklarskiej Porębie	"Odpowiedzialność Organizatora jest do wysokości wpłaty Uczestnika"	25 sty 10		TURYSTYKA
1833	17 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 592/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Carlos Biuro Podróży Tom- Tur sp. z o.o. w Szklarskiej Porębie	"Sądem właściwym do rozstrzygnięcia ewentualnych sporów jest Sąd w Jeleniej Górze"	26 sty 10		TURYSTYKA
1834	16 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 617/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Centrum Kolonii i Obozów Cogito Sp. z o.o. w Warszawie	"Wszelkie inne reklamacje powinny być wniesione pisemnie do biura organizatora w terminie nie późniejszym niż 10 dni od daty zakończenia imprezy"	26 sty 10		TURYSTYKA
1835	16 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 616/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Centrum Kolonii i Obozów Cogito Sp. z o.o. w Warszawie	"Organizator nie ponosi żadnej odpowiedzialności i nie gwarantuje żadnych zwrotów finansowych w razie wojny, strajku, epidemii, katastrofy ekologicznej, zakłóceń komunikacyjnych, zamknięcia granic, decyzji administracyjnych władz i wystąpienie innych sił wyższych oraz działania osób trzecich, nie uczestniczących w wykonywaniu usługi objętej umową, uniemożliwiających jej realizację, a nie możliwych do przewidzenia i usunięcia. W szczególności organizator nie ponosi odpowiedzialności za decyzje organów granicznych oraz za jakość i dostępność usług fakultatywnych, zakupywanych samodzielnie przez uczestników (wypożyczalnia sprzętu sportowego, ogólnie dostępne wyciągi	26 sty 10		TURYSTYKA

						narciarskie, baseny wycieczki fakultatywne itp) nieobjętych umową i ceną"			
1836	25 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 1186/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Konopiskach	"Odpowiedzialność odszkodowawcza Banku za opóźnienie realizacji zlecenia płatna jest na pisemny wniosek Posiadacza w granicach rzeczywistej udowodnionej szkody powstałej z tego tytułu, ograniczonej do kwoty zł 1.500.00"	26 sty 10		USŁUGI BANKOWE
1837	25 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 1186/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Konopiskach	"Zmiany w Tabeli opłat i prowizji za czynności bankowe nie stanowią zmian warunków Umowy."	26 sty 10		USŁUGI BANKOWE
1838	25 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 1186/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Konopiskach	"O zmianach dotyczących: wysokości stawek pobieranych prowizji i opłat za czynności i usługi bankowe w trakcie trwania Umowy Bank informuje Posiadacza przez zamieszczenie informacji w placówkach Banku, na wyciągach bankowych bądź wydrukach transakcji, a Posiadacz wyraża na to zgodę."	26 sty 10		USŁUGI BANKOWE
1839	15 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 712/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Wojnar	"Sądem właściwym dla rozpoznania sporów wynikających z umowy jest sąd właściwy dla siedziby sklepu"	26 sty 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1840	08 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 264/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży Kopernik sp. z o.o. w Warszawie	"Nie mogą być przedmiotem roszczeń znane Uczestnikowi przed rozpoczęciem imprezy okoliczności powodujące utrudnienia lub niewygody."	26 sty 10		TURYSTYKA
1841	17 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 629/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Jolanta Kidaj Biuro Usługowo-Handlowe „Guliver”	"Organizator zastrzega sobie prawo odwołania imprezy z powodu braku wymaganego minimum uczestników"	26 sty 10		TURYSTYKA
1842	17 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 630/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Jolanta Kidaj Biuro Usługowo-Handlowe „Guliver”	"Organizator w wyjątkowych sytuacjach zastrzega sobie prawo do zakwaterowania Klienta w hotelu o równorzędnym lub wyższym standardzie."	26 sty 10		TURYSTYKA
1843	15 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 724/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bartłomiej Śpionek	"w sytuacjach konfliktowych Sklep będzie dążyć do ich polubownego załatwienia. Gdy jednak okaże się to niemożliwe, spór będzie rozstrzygał sąd właściwy dla siedziby Sklepu"	26 sty 10		HANDEL ELEKTRONICZNY

1844	21 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 429/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Humanistyczno – Ekonomiczna w Pabianicach	"W przypadku złożenia pisemnej rezygnacji lub otrzymania decyzji o skreśleniu z listy studentów, zwrot dokumentów nastąpi po uregulowaniu zaległych opłat (według stanu na dzień podjęcia decyzji o skreśleniu lub złożenia pisemnej rezygnacji ze studiów) oraz złożenia karty obiegowej"	25 lut 10		EDUKACJA
1845	29 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 196/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu	"Jeżeli Nabywca składając pisemne oświadczenie zrezygnuje z udziału w imprezie z przyczyn leżących po Jego stronie, w tym między innymi z powodu: - niedotrzymania określonych w umowie terminów uzupełnienia wpłat i dostarczenia dokumentów - nie przybycia na zbiórkę (przy wyjazdach zbiorowych) - nie zgłoszenia się w miejscu rozpoczęcia realizacji świadczeń wskazanym w umowie - choroby i innych podobnych przypadków Oddział potrąca: - do 14 dni -bez potrąceń - od 13 do 7 dni - 20% - od 6 dni do 3 dni - 50% - od 3 dni do 1 dnia lub niezgłoszenie się na miejscu zbiórki lub pobytu - 100%;"	25 lut 10		TURYSTYKA
1846	29 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 196/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu	"W przypadku przerwania zapewnionych świadczeń z przyczyn leżących po stronie Nabywcy równowartość niewykorzystanych świadczeń nie będzie refundowana"	25 lut 10		TURYSTYKA
1847	29 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 196/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu	"Od zwracanych kwot przez Oddział nie przysługują odsetki."	25 lut 10		TURYSTYKA
1848	29 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 196/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego	"Reklamacja zostanie rozpatrzona przez Oddział w ciągu 30 dni od daty jej złożenia, w przypadkach szczególnych termin ten może być wydłużony."	25 lut 10		TURYSTYKA

					im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu				
1849	29 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 196/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu	"Warunkiem rozpatrzenia reklamacji jest zgłoszenie jej na piśmie wraz z kopią pisemnej skargi złożonej w miejscu realizacji świadczeń."	25 lut 10		TURYSTYKA
1850	29 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 196/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu	"Nabywca odpowiada za szkody powstałe z Jego winy. Powinien pokryć straty z tego tytułu w miejscu wyrządzenia szkody."	25 lut 10		TURYSTYKA
1851	29 wrz 09	Sygn. akt XVII AmC 196/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu	"Wszelkie spory wynikłe z niniejszej umowy podlegają właściwości Sądu Rejonowego Oddziału PTTK."	25 lut 10		TURYSTYKA
1852	14 maj 09	Sygn. akt XVII AmC 191/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego im. Dr M. Orłowicza w Międzygórzu	"Oddział w razie konieczności zastrzega sobie prawo zmiany warunków, terminów lub programu powiadamiając o tym bezpośrednio Klienta ustnie lub pisemnie. Klient może w ciągu 3 dni od powiadomienia zgłosić rezygnację. Brak odpowiedzi w oznaczonym terminie uważany jest za akceptację nowych warunków."	25 lut 10		TURYSTYKA
1853	04 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 685/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Andrespolu z siedzibą w Andrespolu	"Wszelkie spory wynikłe pomiędzy Posiadaczem Rachunku a Bankiem rozstrzygają sądy powszechne właściwe dla siedziby Banku."	25 lut 10		USŁUGI BANKOWE

1854	13 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 326/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Maciej Kacprzak	Pozwany: Jarosław Durbas	"Zmiana ceny imprezy nie może nastąpić później niż 20 dni kalendarzowych od daty planowanej imprezy."	25 lut 10		TURYSTYKA
1855	29 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 572/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: KAREN S.A. w Warszawie	"Mimo dołożenia wszelkich starań nie gwarantujemy, że publikowane dane techniczne nie zawierają uchybień lub błędów, które nie mogą jednak być podstawą do roszczeń."	25 lut 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1856	29 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 573/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: KAREN S.A. w Warszawie	"Z uwagi na art. 558 kc strony wyłączają odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady fizyczne towaru."	25 lut 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1857	29 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 574/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: KAREN S.A. w Warszawie	"Wszelkie zmiany wchodzą w życie z chwilą ich opublikowania (zamieszczenia) w sklepie internetowym, w związku z czym klient jest zobowiązany do bieżącej weryfikacji jego postanowień."	25 lut 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1858	29 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 575/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: KAREN S.A. w Warszawie	"W przypadku ewentualnych sporów sądem właściwym jest sąd właściwy dla siedziby KAREN S.A."	25 lut 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1859	07 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 1071/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Witold Regner	"Jeżeli reklamacja klienta dotyczy parametrów jakościowych dostarczonego towaru, sklep podejmie decyzję odnośnie zasadności kierowanego roszczenia, w uzgodnieniu z producentem towaru, w terminie 21 dni od daty złożenia reklamacji."	25 lut 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1860	31 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 45/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Magdalena Zych-Kasprzyk i Krzysztof Kasprzyk	Pozwany: PIRELLI PEKAO REAL ESTATE Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (poprzednio Pekao Development sp. z o.o. w Warszawie)	"Cena Nieruchomości Nabywcy może ulec zmianie, jeśli po zakończeniu budowy okaże się, że powierzchnia Mieszkania ulegnie zmianie w stosunku do powierzchni przewidzianej w Projekcie Mieszkania o więcej niż 3%. Spółka powiadomi Nabywcę o wysokości i terminie dopłaty lub zwrotu kwot, wynikających z powyższej różnicy"	25 lut 10		NIERUCHOMOŚCI

1861	18 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 351/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Sławomir Mistewicz	Pozwany: EFG Eurobank Ergasias S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie	"Korespondencję uważa się za doręczoną po upływie 7 dni od daty wysłania na ostatni podany przez Kredytobiorcę adres do korespondencji"	25 lut 10		USŁUGI BANKOWE
1862	17 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 121/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Alfa Star Biuro Podróży Izabela Strzylak, Sylwester Strzylak Spółka Jawna w Radomiu	"Klient, który po wpłacie zaliczki lub całej ceny odstępuje od umowy, jest zobowiązany do zapłaty kwoty z tytułu rezygnacji w wysokości 500 PLN/os., 100 PLN/os. przy imprezach z własnym dojazdem, niezależnie od terminu rezygnacji, a ponadto: 20% ceny imprezy, jeżeli odstąpienie nastąpiło do 20 dni przed jej rozpoczęciem, 45% ceny imprezy, jeżeli odstąpienie nastąpiło do 10 dni przed jej rozpoczęciem, 75% ceny imprezy, jeżeli odstąpienie nastąpiło na mniej niż 10 dni przed jej rozpoczęciem i 95% ceny imprezy jeżeli odstąpi w dniu rozpoczęcia imprezy turystycznej, nie więcej niż 100%."	25 lut 10		TURYSTYKA
1863	03 lut 10	Sygn. akt XVII AmC 260/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży "Kopernik" sp. z o.o. w Warszawie	"Organizator nie odpowiada za opóźnienia w przelocie i innym transporcie spowodowane z winy przewoźnika, gdzie zakres odpowiedzialności regulują odrębne przepisy, zagubiony bądź uszkodzony bagaż, gdzie Uczestnik w sprawie o odszkodowanie winien zwrócić się bezpośrednio do przewoźnika lub ubezpieczyciela"	30 mar 10		TURYSTYKA
1864	03 lut 10	Sygn. akt XVII AmC 266/08	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Biuro Podróży "Kopernik" sp. z o.o. w Warszawie	"Jeżeli roszczenia są w trakcie rozpatrywania, przedawnienie jest wstrzymane aż do czasu, gdy jedna ze stron złoży rezygnację z dalszego rozpatrywania roszczeń. Przedawnienie następuje najwcześniej po trzech miesiącach od rezygnacji z rozpatrywania roszczeń"	30 mar 10		TURYSTYKA
1865	11 sty 10	Sygn. akt XVII AmC 776/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Gogolinie	"Jeżeli wymagają tego względy bezpieczeństwa lub inne, niezależne od Banku względy, Bank może czasowo ograniczyć dostęp do rachunku za pośrednictwem kanałów, przez okres jakiego wymaga usunięcia przyczyn braku dostępu. W	30 mar 10		USŁUGI BANKOWE

			Konsumentów	Poznaniu		takim przypadku Bank nie ponosi odpowiedzialności za zaistniałe ograniczenia w dostępności rachunku"			
1866	11 sty 10	Sygn. akt XVII AmC 777/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Gogolinie	"W okresie wypowiedzenia Bank blokuje dostęp klienta do rachunku"	30 mar 10		USŁUGI BANKOWE
1867	11 sty 10	Sygn. akt XVII AmC 778/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Gogolinie	"Bank odpowiada wyłącznie za rzeczywiste i udowodnione straty klienta spowodowane przez nieprawidłowe lub nieterminowe realizowane przez Bank zaliczek złożonych za pośrednictwem Internetu, zgodnie z niniejszym regulaminem. Wysokość odszkodowania nie może przekroczyć kwotę odsetek umownych obliczonych za czas od dnia wydania dyspozycji do dnia poprzedzającego prawidłowe bądź terminowe jej wykonanie. Wyżej wymienione odsetki nalicza się od sumy będącej przedmiotem zlecenia"	30 mar 10		USŁUGI BANKOWE
1868	11 sty 10	Sygn. akt XVII AmC 779/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Gogolinie	"W przypadku gdy odmowa nastąpi z przyczyn niezależnych od Banku, Bank zwolniony będzie od odpowiedzialności za skutki wynikłe z ograniczeń w obsłudze"	30 mar 10		USŁUGI BANKOWE
1869	11 sty 10	Sygn. akt XVII AmC 780/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Gogolinie	"Zmiany o których mowa w ust 1, wysłane przez Poczta uważa się za doręczone"	30 mar 10		USŁUGI BANKOWE
1870	28 sty 10	Sygn. akt XVII AmC 633/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w	Pozwany: Agnieszka Kasyaniuk-Piwko	"Opóźnienia wynikające z działania Poczty Polskiej lub innego przewoźnika nie obciążają w żaden sposób sklepu Pop-Galeria"	30 mar 10		HANDEL ELEKTRONICZNY

			Konsumentów	Poznaniu					
1871	28 sty 10	Sygn. akt XVII AmC 633/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Agnieszka Kasyaniuk-Piwko	"Towar uszkodzony przez pocztę - może być reklamowany, jeżeli został spisany odpowiedni protokół - w obecności pracownika poczty."	30 mar 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1872	26 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 603/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: "AstroClassic" Robert Niedbałowski w Tarnobrzegu	"Wynikłe spory strony będą starały się rozwiązywać polubownie, a w przypadku braku takiej możliwości właściwym do rozstrzygania sporów będzie Sąd właściwy dla siedziby AstroClassic. (pkt 8.3 Regulaminu)"	30 mar 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1873	26 sty 10	Sygn. akt XVII AmC 722/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Asbis PL sp. z o.o. w Warszawie	"Sądem właściwym do rozstrzygania sporów wynikających z umowy sprzedaży jest Sąd właściwy dla siedziby Sklepu."	30 mar 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1874	26 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 341/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Elzbieta Raczyńska	"Opiekun zobowiązuje się do opłaty ustalonego przez właściciela czesnego przez okres 12 miesięcy (tj. od IX do VIII) do 6-go dnia każdego miesiąca."	30 mar 10		EDUKACJA
1875	26 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 343/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Praw Konsumentów	Pozwany: Grażyna Królak "Protea Travel Services"	"Uczestnik umieszczony na liście stałej uzupełnia wpłatę do pełnej ceny imprezy najpóźniej na 30 dni przed datą rozpoczęcia imprezy a przy domkach wakacyjnych na 60 dni przed rozpoczęciem świadczeń. Cena imprezy wyrażona w PLN jest równoważnością kwoty podanej w dolarach USA lub EURO według kursu sprzedaży NBP obowiązującego w dniu dokonania pełnej wpłaty albo dopłaty do pełnej ceny imprezy"	30 mar 10		TURYSTYKA

1876	26 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 343/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Praw Konsumentów	Pozwany: Grażyna Królak "Protea Travel Services"	"Niedokonanie w ustalonym terminie wpłaty należności za imprezę będzie skutkowało skreśleniem Uczestnika z listy stałej lub rezygnacji na warunkach rezygnacji z przyczyn należących po stronie Protea Travel Services"	30 mar 10		TURYSTYKA
1877	26 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 343/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Praw Konsumentów	Pozwany: Grażyna Królak "Protea Travel Services"	"W przypadku imprez, w których w programie przewidziane są przeloty samolotami rejsowymi profesjonalnego przewoźnika, Protea Travel Services odpowiada jedynie za dołożenie należytej staranności przy dokonaniu rezerwacji biletu, albowiem w zakresie przelotu Protea Travel Services pośredniczy jedynie przy zawieraniu umowy, której stronami są Uczestnik i profesjonalny przewoźnik lotniczy"	30 mar 10		TURYSTYKA
1878	04 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 418/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Monika Chmiel P.H. "KDM" w Lublinie	"Sądem właściwym do rozpatrywania sporów wynikających z umowy jest sąd właściwy dla siedziby sklepu."	30 mar 10		SPRZEDAŻ KONSUMENCKA
1879	21 lis 09	Sygn. akt XVII AmC 518/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: "Bat Sport" sp. z o.o. w Warszawie	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikłych z umowy sprzedaży jest Sąd właściwy dla siedziby Sklepu Internetowego"	30 mar 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1880	07 sty 10	Sygn. akt XVII AmC 709/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Białej z siedzibą w Białej	"W okresie wypowiedzenia Bank blokuje dostęp Klienta do Rachunku"	30 mar 10		USŁUGI BANKOWE
1881	28 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 641/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bożena Cieślak Biuro Turystyki Krajowej i Zagranicznej "Penelopa" w	"Uczestnik zawiadomiony o zmianie warunków umowy nie zgłosi pisemnej rezygnacji- przyjmuje się, że zaakceptował zmienione warunki"	30 mar 10		TURYSTYKA

					Warszawie				
1882	28 paź 09	Sygn. akt XVII AmC 641/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bożena Cieślak Biuro Turystyki Krajowej i Zagranicznej "Penelopa" w Warszawie	"PENELOPA ma obowiązek dokonania zwrotu części lub całości opłat wniesionych na imprezę w ciągu 14 dni od daty złożenia rezygnacji przez Uczestnika"	30 mar 10		TURYSTYKA
1883	27 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 335/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Marek Kowalek	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	"Strony ustalają, iż cena podlega zwiększeniu w oparciu "o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych" GUS (wskaźnik wyliczany miesiąc do miesiąca, z wyłączeniem sytuacji, gdy stawka wskaźnika jest ujemna), począwszy od dnia zawarcia Umowy. W przypadku, gdy w analogicznym okresie "wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej" GUS będzie wyższy niż wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych", wówczas cena zostanie zwaloryzowana według "wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej" GUS. Cena wskazana w ust. 1 będzie waloryzowana miesięcznie, według zasad określonych w niniejszym ustępie, nie dłużej niż do terminu wskazanego w par. 6 ust. 1 i 2. Kwotę waloryzacji, obliczoną według powyższych zasad Kupujący zobowiązuje się wpłacić w terminie wymagalności ostatniej części ceny, nie później niż przed odbiorem lokalu. Sprzedający przedstawi Kupującemu wyliczenie waloryzacji wraz z zawiadomieniem o możliwości odbioru lokalu"	30 mar 10		NIERUCHOMOŚCI

1884	27 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 335/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Marek Kowalek	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	"Strony ustalają, iż cena podlega zwiększeniu w oparciu "o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych" GUS (wskaźnik wyliczany miesiąc do miesiąca, z wyłączeniem sytuacji, gdy stawka wskaźnika jest ujemna), począwszy od dnia zawarcia Aneksu. W przypadku, gdy w analogicznym okresie "wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej" GUS będzie wyższy niż "wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych", wówczas cena zostanie zwaloryzowana według "wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej" GUS. Cena wskazana w ust. 1 będzie waloryzowana miesięcznie, według zasad określonych w niniejszym ustępie, nie dłużej niż do terminu wskazanego w par. 3 n/n Aneksu. Kwotę waloryzacji, obliczoną według powyższych zasad Kupujący zobowiązuje się wpłacić w terminie wymagalności ostatniej części ceny, nie później niż przed odbiorem lokalu. Sprzedający pozostawi Kupującemu wyliczenie waloryzacji wraz z zawiadomieniem o możliwości odbioru lokalu"	30 mar 10		NIERUCHOMOŚCI
1885	27 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 335/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Marek Kowalek	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	"Strona, z winy której doszło do odstąpienia obciążona zostanie na rzecz strony przeciwnej z tytułu niewykonania zobowiązania kwotą stanowiącą wartość 5% łącznej ceny brutto przedmiotu umowy, która to kwota, o ile nie zostanie zapłacona, może być potrącona ze świadczeń pieniężnych podlegających zwrotowi wskutek rozliczenia"	30 mar 10		NIERUCHOMOŚCI
1886	27 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 335/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Marek Kowalek	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	"Do upływu terminu wskazanego w § 6.1., a w przypadku zmian budowlanych w lokalu na życzenie Kupującego (tzw. Zmiany lokatorskie wymagające zmiany projektu, standardu, konstrukcji, materiałów, technologii lub polegające na indywidualnej aranżacji wnętrza)	30 mar 10		NIERUCHOMOŚCI

						do czasu rozpoczęcia realizacji tych zmian, każdej ze stron przysługuje prawo odstąpienia od umowy za zapłatą na rzecz drugiej strony kwoty stanowiącej 5% łącznej ceny brutto przedmiotu umowy (odstępne)"			
1886	27 lip 09	Sygn. akt XVII AmC 335/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Marek Kowalek	Pozwany: J.W. Construction Holding S.A. w Ząbkach	"Do upływu terminu wskazanego w § 6.1., a w przypadku zmian budowlanych w lokalu na życzenie Kupującego (tzw. Zmiany lokatorskie wymagające zmiany projektu, standardu, konstrukcji, materiałów, technologii lub polegające na indywidualnej aranżacji wnętrza) do czasu rozpoczęcia realizacji tych zmian, każdej ze stron przysługuje prawo odstąpienia od umowy za zapłatą na rzecz drugiej strony kwoty stanowiącej 5% łącznej ceny brutto przedmiotu umowy (odstępne)"	30 mar 10		NIERUCHOMOŚCI
1887	25 lis 09	Sygn.Akt XVII AmC 643/09	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Bożena Cieślak Biuro Turystyki Krajowej i Zagranicznej "Penelopa" w Warszawie	"PENELOPA nie odpowiada za szkody moralne"	2 kwi 10		TURYSTYKA
1888	14 gru 07	Sygn.Akt XVII AmC 122/07	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Biuro Podróży "Alfa Star" Izabela Strzylak, Sylwester Strzylak Sp.J. w Radomiu	"w przypadku braku porozumienia strony umawiają się, że Sądem właściwym będzie Sąd w Radomiu"	2 kwi 10		TURYSTYKA
1889	04 lis 09	Sygn.Akt XVII AmC 1066/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w	Pozwany: Robert Niedbałowski "AstroClassic" z siedzibą w Tarnobrzegu	"Reklamacje dotyczące uszkodzeń mechanicznych lub braków powstałych podczas transportu będą rozpatrywane pod warunkiem przyjęcia tego typu reklamacji przez kuriera i sporządzenia przez niego protokołu	19 kwi 10		HANDEL ELEKTRONICZNY

				Poznaniu		reklamacyjnego"			
1890	04 lis 09	Sygn.Akt XVII AmC 1067/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Robert Niedbałowski "AstroClassic" z siedzibą w Tarnobrzegu	"Reklamacje rozpatrywane są w ciągu 14 dni roboczych od daty wpłynięcia reklamacji. Większość towarów market sprowadza z zagranicy i w tych przypadkach czas rozpatrywania reklamacji może ulec wydłużeniu"	19 kwi 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1891	09 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 367/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Leszek Pieczka Księgarnia KMT z siedzibą w Bydgoszczy	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikających z umowy jest sąd właściwy dla siedziby sklepu"	19 kwi 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1892	14 maj 09	Sygn.Akt XVII AmC 235/08	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Lublinie	Pozwany: MST Deweloper sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie	"Umowa Developerska zawarta będzie w formie pisemnej w terminie przez Sprzedającego wyznaczonym za powiadomieniem Kupującego z minimum 5-dniowym wyprzedzeniem. W przypadku nie stawienia się Kupującego do umowy w wyznaczonym terminie Sprzedający wyznaczy ponowny termin zawarcia umowy. Nie stawienie się na drugi z wyznaczonych terminów oznacza, że Sprzedający może odstąpić od zawarcia Umowy Developerskiej z winy kupującego i zatrzymać opłatę rezerwacyjną, o której mowa w § 4 pkt 1"	19 kwi 10		NIERUCHOMOŚCI
1893	14 maj 09	Sygn.Akt XVII AmC 235/08	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Lublinie	Pozwany: MST Deweloper sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie	"Sprzedający może odstąpić od niniejszej umowy i zachować otrzymaną opłatę rezerwacyjną w sytuacji, gdy Kupujący nie przystąpi do podpisania Umowy Developerskiej w terminie, o którym mowa w § 3 ust. 1 i ust. 3"	19 kwi 10		NIERUCHOMOŚCI
1894	27 paź 08	Sygn.Akt XVII AmC 47/08	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i	Powód: Elżbieta Poznańska	Pozwany: Triada SA w Warszawie	"W przypadku odstąpienia klienta od udziału w imprezie z przyczyn nie leżących po stronie organizatora (jak np.: odmowa wydania paszportu, brak wizy, brak dokumentów upoważniających do przekraczania granicy,	19 kwi 10		TURYSTYKA

			Konsumentów			choroba, sprawy rodzinne, niemożność otrzymania urlopu) organizator z zastrzeżeniem pkt 3,7,8,9 dokonuje następujących potrąceń od osoby, w celu pokrycia kosztów poniesionych przez organizatora w związku z przygotowaniami imprezy, w wysokości ustalonej w formie ryczału: a) na 45 lub więcej dni przed datą wyjazdu potrąca się 10% ceny imprezy, b) w terminie 44-31 dni przed datą wyjazdu potrąca się 20% ceny imprezy, c) w terminie 30-15 dni przed datą wyjazdu potrąca się 50% ceny imprezy, d) w terminie 14-7 dni przed datą wyjazdu potrąca się 80% ceny imprezy, e) w terminie 6-1 dni przed datą wyjazdu potrąca się 90% ceny imprezy,"			
1895	03 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC 875/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Ireneusz Tołoczko	"Sklep nie odpowiada za terminowość dostarczania przesyłek przez firmy kurierskie"	19 kwi 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1896	15 paź 09	Sygn Akt XVII AmC 585/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: "VOBIS" S.A. z siedzibą w Szczecinie	"Właściwym sądem do rozstrzygania sporów powstałych na tle działalności prowadzonej przez Sprzedawcę jest sąd właściwy dla siedziby Sprzedawcy"	20 kwi 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1897	25 lis 09	Sygn.Akt XVII AmC 357/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: PUH "GEOTOUR"- Paweł Kapral Chorzów	"Umowa jednoznacznie określa obowiązek klienta w zakresie, o którym mowa w ust. 6: a) reklamację należy zgłosić w recepcji ośrodka, hotelu, u przedstawiciela Organizatora lub rezydentowi w czasie pobytu, b) nie zgłoszone reklamacje w trakcie pobytu nie mogą być rozpatrywane po powrocie, z przyczyn oczywistych nie mogą podlegać weryfikacji, c) jeżeli wada nie została usunięta, po powrocie uwagi winny być wniesione pisemnie w oparciu	20 kwi 10		TURYSTYKA

						o skargę złożoną u rezydenta nie później jednak niż w ciągu 7 dni od daty zakończenia imprezy"			
1898	16 paź 09	Sygn.Akt XVII AmC 1045/09	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Paweł Sabaj "Sabaj Enterprise" we Wrocławiu	"Sklep nie ponosi żadnej odpowiedzialności za opóźnienia w dostawach z przyczyn leżących po stronie Dostawcy"	20 kwi 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1899	14 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 1054/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Ośrodek Wczasowo-Leczniczy "Węgiel Brunatny" spółka z o.o. w Kołobrzegu	"W kwestiach nie uregulowanych niniejszym regulaminem stroną rozstrzygającą jest Organizator Programu (OWL "Węgiel Brunatny" Sp. z o.o.)"	20 kwi 10		TURYSTYKA
1900	19 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 748/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Konopiskach	"Jeśli wymagają tego względy bezpieczeństwa lub inne, niezależne od Banku względy, Bank może czasowo ograniczyć dostęp do rachunku za pośrednictwem kanałów, przez okres, jakiego wymaga usunięcie przyczyn braku dostępu. W takim wypadku Bank nie ponosi odpowiedzialności za zaistniałe ograniczenia w dostępności rachunku"	21 kwi 10		USŁUGI BANKOWE
1901	19 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 748/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Konopiskach	"Bank nie odpowiada za wady transmisji danych zaistniałe z przyczyn niezależnych od Banku"	21 kwi 10		USŁUGI BANKOWE
1902	19 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 748/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Konopiskach	"Bank nie odpowiada za opóźnienia wynikające z awarii systemów informatycznych, systemów zasilania, łączy telekomunikacyjnych, powstałe z przyczyn niezależnych od Banku"	21 kwi 10		USŁUGI BANKOWE

			Konsumentów	Poznaniu					
1903	19 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 748/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Konopiskach	"Bank nie odpowiada za opóźnienia wynikające z działania firm telekomunikacyjnych"	21 kwi 10		USŁUGI BANKOWE
1904	19 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 748/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Konopiskach	"W okresie wypowiedzenia Bank blokuje dostęp Klienta do Rachunku"	21 kwi 10		USŁUGI BANKOWE
1905	19 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 748/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Konopiskach	"Wszelkie spory wynikłe pomiędzy Bankiem a Klientami rozstrzygają sądy powszechne właściwe dla siedziby Banku"	21 kwi 10		USŁUGI BANKOWE
1906	29 sty 10	Sygn.Akt XVII AmC 692/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Czyżewie	"Pisemne zawiadomienie o dokonanych zmianach uważa się za doręczone po upływie 14 dni od daty wysłania na ostatni podany przez Abonenta adres do korespondencji"	21 kwi 10		USŁUGI BANKOWE
1907	29 sty 10	Sygn.Akt XVII AmC 692/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Czyżewie	"W okresie wypowiedzenia Bank blokuje dostęp Użytkownika do rachunku"	21 kwi 10		USŁUGI BANKOWE

1908	29 sty 10	Sygn.Akt XVII AmC 692/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Czyżewie	"Wszelkie spory wynikłe pomiędzy Użytkownikiem, a Bankiem rozstrzygają sądy powszechnie właściwe dla siedziby Banku"	21 kwi 10		USŁUGI BANKOWE
1909	29 sty 10	Sygn.Akt XVII AmC 692/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Czyżewie	"Bank nie odpowiada za opóźnienia wynikające z awarii bankowych systemów komputerowych, systemów zasilania i łączy telekomunikacyjnych"	21 kwi 10		USŁUGI BANKOWE
1910	08 cze 09	Sygn.Akt XVII AmC 36/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: "Travelplanet.pl" Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu	"Travelplanet.pl nie udziela gwarancji, że korzystanie z Serwisu będzie przebiegało bez usterek, wad, przerw czy braku możliwości połączenia z Systemem Rezerwacji Internetowej oraz co do tego, że rezultat poszukiwań sprostą Państwa oczekiwaniom, co do merytorycznej zawartości, dokładności czy przydatności uzyskanych informacji"	21 kwi 10		TURYSTYKA
1911	08 cze 09	Sygn.Akt XVII AmC 36/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: "Travelplanet.pl" Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu	"Dane osoby, na którą rezerwacja jest założona, powinny zgadzać się z danymi w paszporcie lub w dowodzie osobistym przy podróżach na terenie Unii Europejskiej pod rygorem nie zrealizowania świadczeń wykupionych. W takim przypadku dokonana zapłata za wycieczkę turystyczną nie podlega zwrotowi".	21 kwi 10		TURYSTYKA
1912	08 cze 09	Sygn.Akt XVII AmC 36/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: "Travelplanet.pl" Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu	"Z uwagi na fakt, że cena wycieczki turystycznej może być wyrażona przez niektórych Organizatorów zarówno w PLN jak i w walutach obcych, cena za wycieczkę turystyczną może ulec niewielkim zmianom, wynikającym z dziennego kursu danej waluty."	21 kwi 10		TURYSTYKA

1913	08 cze 09	Sygn.Akt AmC 36/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: "Travelplanet.pl" Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu	"Prawidłowo złożona reklamacja powinna, co najmniej zawierać: oznaczenie Usługobiorcy (imię, nazwisko, adres zamieszkania, adres poczty elektronicznej, telefon kontaktowy), opis reklamowanego faktu lub usługi. Reklamacje, które nie zawierają wskazanych danych nie będą rozpatrywane."	21 kwi 10		TURYSTYKA
1914	08 cze 09	Sygn.Akt XVII AmC 36/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: "Travelplanet.pl" Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu	"Wszelkie spory związane z usługami świadczonymi przez Travelplanet.pl, rozstrzygane są przez sądy właściwe miejscowo dla siedziby Travelplanet.pl"	21 kwi 10		TURYSTYKA
1915	08 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 519/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Bat Sport sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	"Mimo wszelkich starań sklep zastrzega sobie możliwość błędów w opisie produktów. Zdjęcia produktów są jedynie przykładowe"	27 kwi 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1916	15 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 268/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Trade & Travel Company Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi	"Podstawą reklamacji Uczestników nie mogą być jednak zdarzenia i okoliczności, za które Biuro nie ponosi odpowiedzialności i przy zachowaniu należytej staranności nie mogło ich przewidzieć (awarie techniczne środków transportu, postoje na granicach, czynności celne, warunki atmosferyczne w czasie realizacji imprezy"	27 kwi 10		TURYSTYKA
1917	15 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 267/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Trade & Travel Company Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi	"Wzrost ceny będzie skuteczny w stosunku do Uczestnika wyłącznie po doręczeniu Uczestnikowi pisemnego zawiadomienia co najmniej nie później niż 20 dni przed datą imprezy"	27 kwi 10		TURYSTYKA
1918	15 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo	Pozwany: Trade & Travel Company Sp. z	"Biuro wyłącza odpowiedzialność w stosunku do Uczestników rezygnujących z imprez w czasie	27 kwi 10		TURYSTYKA

		269/09	Konkurencji i Konsumentów	Lexus" z siedzibą w Poznaniu	o.o.z siedzibą w Łodzi	jej trwania"			
1919	15 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 270/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Trade & Travel Company Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi	"Biuro określa jako Sąd właściwy miejscowo do rozpoznania ewentualnych sporów z Uczestnikami, właściwy rzeczowo Sąd Powszechny w Łodzi"	27 kwi 10		TURYSTYKA
1920	02 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC 400/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Paweł Sabaj-"Sabaj Enterprise" z siedzibą w Warszawie	"Wszelkie spory wynikające z umowy, zamówienia lub innych warunków rozstrzygać będzie sąd właściwy dla siedziby Sklepu"	27 kwi 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1921	05 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC 873/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Kupiecka z siedzibą w Łodzi	"W okresie wakacyjnym tj. za lipiec, sierpień, wrzesień student uiszcza niepełne czesne w wysokości 75% pełnej stawki miesięcznej"	27 kwi 10		EDUKACJA
1922	05 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC 873/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Wyższa Szkoła Kupiecka z siedzibą w Łodzi	"W przypadku skreślenia studenta z powodu niedostatecznych postępów w nauce, zalegania z zapłatą czesnego lub rezygnacji z pobierania nauki w miesiącach: czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień student zobowiązany jest do zapłaty czesnego za te miesiące. Podobna metoda naliczania czesnego obowiązuje także w stosunku do studentów, którzy przesunęli termin oddania pracy dyplomowej i w związku z tym nie zaliczyli semestru końcowego, a egzamin dyplomowy odbywa się w trybie indywidualnym".	27 kwi 10		EDUKACJA
1923	26 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z	Pozwany: Janusz Małecki i Sławomir Sujkowski Biuro	"Niewykorzystanie z przyczyn Uczestnika np. spóźnienie się na zbiórkę, rezygnacja z części lub całości wyjazdu, jakiegokolwiek świadczenia nie jest podstawą do zwrotu pieniędzy. Świadczenia	29 kwi 10		TURYSTYKA

		672/09	Konsumentów	siedzibą w Poznaniu	Pielgrzymkowo-Turystyczne ARCUS spółka cywilna	opisane są w programie wyjazdu, a dodatkowe informacje udzielamy w naszych Biurach"			
1924	26 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC 672/09	Sąd Okręgowy w Warszawie-Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Janusz Małecki i Sławomir Sujkowski Biuro Pielgrzymkowo-Turystyczne ARCUS spółka cywilna	"B.P.T. ARCUS zastrzega sobie prawo odwołania wyjazdu jeżeli liczba uczestników nie osiągnie wymaganego minimum"	29 kwi 10		TURYSTYKA
1925	26 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC 672/09	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Janusz Małecki i Sławomir Sujkowski Biuro Pielgrzymkowo-Turystyczne ARCUS spółka cywilna	"B.P.T. ARCUS nie odpowiada za niedogodności zaistniałe w trakcie realizacji wyjazdu wynikłe z przyczyn od niego niezależnych np. warunki atmosferyczne, decyzje państwowe, działalność sił wyższych lub leżących po stronie Uczestnika"	29 kwi 10		TURYSTYKA
1926	03 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC 715/09	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: EL-DAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu	"Sprzedawca zastrzega sobie prawo do zmiany niniejszego regulaminu"	29 kwi 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1927	09 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 355/09	Sąd Okręgowy w Warszawie-XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Jurkowski	"C.P. KOLIBER wyłącza swoją odpowiedzialność w przypadkach uzasadniających podwyższenie ceny, z zastrzeżeniem, iż może ono nastąpić najpóźniej na 20 dni przed datą rozpoczęcia imprezy"	13 maj 10		TURYSTYKA
1928	10 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC	Sąd Okręgowy w Warszawie-Sąd Ochrony Konkurencji i	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z	Pozwany: Bank Spółdzielczy z siedzibą w Białej	"Bank może wypowiedzieć Umowę tylko z ważnych powodów, a w szczególności..."	13 maj 10		USŁUGI BANKOWE

		1582/09	Konsumentów	siedzibą w Poznaniu					
1929	06 mar 09	Sygn.Akt XVII AmC 148/08	Sąd Okręgowy w Warszawie-Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Optima S.A. w Gdańsku	"W dniu upływu terminu wypowiedzenia należne i wymagalne stają się niezapłacone przez Pożyczkobiorcę, kwoty wynagrodzeń Optima S.A. z tytułu umówionych a nie wykonanych wyłącznie z przyczyn leżących po stronie Pożyczkobiorcy, usług odbioru raty pożyczki wraz z odsetkami w miejscu zamieszkania Pożyczkobiorcy i Optima S.A. ma prawo do wystąpienia na drogę sądową o zapłatę łącznej kwoty tych niezapłaconych wynagrodzeń"	13 maj 10		USŁUGI FINANSOWE
1930	06 mar 09	Sygn.Akt XVII AmC 148/08	Sąd Okręgowy w Warszawie-Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Optima S.A. w Gdańsku	"W przypadku gdy Pożyczkobiorca zawarł niniejszą umowę z opcją obsługi spłat pożyczki w miejscu zamieszkania, w dniu spłaty pożyczki przed terminem określonym w umowie, wymagalne stają się niezapłacone przez Pożyczkobiorcę kwoty wynagrodzeń Optima S.A. z tytułu umówionych, a nie wykonanych wyłącznie z przyczyn leżących po stronie Pożyczkobiorcy, usług odbioru raty pożyczki wraz z odsetkami w miejscu zamieszkania Pożyczkobiorcy"	13 maj 10		USŁUGI FINANSOWE
1931	02 wrz 09	Sygn.Akt XVII AmC 236/08	Sąd Okręgowy w Warszawie-Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Marcin Leńczowski	Pozwany: Joanna Lisak Agencja Nieruchomości "Euro-contract" w Bielsku-Białej	"Prowizja należy się również w przypadku, gdy z oferty skorzysta osoba trzecia lub firma w jakikolwiek sposób związana z Zamawiającym"	13 maj 10		NIERUCHOMOŚCI
1932	02 wrz 09	Sygn.Akt XVII AmC 236/08	Sąd Okręgowy w Warszawie-Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Marcin Leńczowski	Pozwany: Joanna Lisak Agencja Nieruchomości "Euro-contract" w Bielsku-Białej	"Zamawiający zobowiązuje się nie kontaktować z właścicielem nieruchomości wskazanym przez Pośrednika bez jego wyraźnej zgody"	13 maj 10		NIERUCHOMOŚCI

1933	15 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 741/09, XVII AmC 742/09, XVII AmC 743/09, XVII AmC 744/09, XVII AmC 745/09, XVII AmC 746/09, XVII AmC 747/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Jabłonce	"Bank ma prawo do odmowy uruchomienia Usługi Bankowości Internetowej bez podania przyczyny"	13 maj 10		USŁUGI BANKOWE
1934	15 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 741/09, XVII AmC 742/09, XVII AmC 743/09, XVII AmC 744/09, XVII AmC 745/09,	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Jabłonce	"Bank nie odpowiada za ewentualne skutki wadliwego działania lub niezgodnego z prawem wykorzystania łączы telekomunikacyjnych znajdujących się poza dyspozycją Banku i szkody przez nie wywołane"	13 maj 10		USŁUGI BANKOWE

		XVII AmC 746/09, XVII AmC 747/09							
1935	15 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 741/09, XVII AmC 742/09, XVII AmC 743/09, XVII AmC 744/09, XVII AmC 745/09, XVII AmC 746/09, XVII AmC 747/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Jabłonce	"Jeśli wymaga tego bezpieczeństwo lub z jakichkolwiek innych przyczyn niezależnych od Banku, Bank ma prawo, nie ponosząc żadnej odpowiedzialności wobec klienta, czasowo zawiesić działanie Usługi Bankowości Internetowej na taki okres, jakiego wymaga naprawa usterki bądź rozwiązanie problemu związanego z bezpieczeństwem"	13 maj 10		USŁUGI BANKOWE
1936	15 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 741/09, XVII AmC 742/09, XVII AmC	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Jabłonce	"Wszelka korespondencja pomiędzy Bankami a klientem odbywa się na adres do korespondencji ustalony w umowie i strony uważają ją za skutecznie doręczoną z chwilą jej (...) awizowania przez pocztę pod tym adresem"	13 maj 10		USŁUGI BANKOWE

		743/09, XVII AmC 744/09, XVII AmC 745/09, XVII AmC 746/09, XVII AmC 747/09							
1937	15 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 741/09, XVII AmC 742/09, XVII AmC 743/09, XVII AmC 744/09, XVII AmC 745/09, XVII AmC 746/09, XVII AmC 747/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Jabłonce	"Bank nie ponosi odpowiedzialności za następstwa wynikłe z uzyskania przez osobę postronną informacji o stanie środków na rachunku poprzez system SMS Banking"	13 maj 10		USŁUGI BANKOWE

1938	15 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 741/09, XVII AmC 742/09, XVII AmC 743/09, XVII AmC 744/09, XVII AmC 745/09, XVII AmC 746/09, XVII AmC 747/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Jabłonce	"Bank nie odpowiada za straty spowodowane okolicznościami niezależnymi od Banku"	13 maj 10		USŁUGI BANKOWE
1939	15 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 741/09, XVII AmC 742/09, XVII AmC 743/09, XVII AmC 744/09, XVII AmC 745/09,	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Jabłonce	"Bank nie odpowiada za opóźnienia wynikające z awarii bankowych systemów komputerowych, systemów zasilania i łączy telekomunikacyjnych oraz opóźnienia wynikające z działania operatorów sieci telekomunikacyjnych"	13 maj 10		USŁUGI BANKOWE

		XVII AmC 746/09, XVII AmC 747/09							
1940	10 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 1577/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy z siedzibą w Białej	"Jeśli wymagają tego względy bezpieczeństwa lub inne, niezależne od Banku względy, Bank może czasowo ograniczyć dostęp do rachunku za pośrednictwem kanałów, przez okres, jakiego wymaga usunięcie przyczyn braku dostępu. W takim wypadku Bank nie ponosi odpowiedzialności za zaistniałe ograniczenia w dostępności rachunku"	13 maj 10		USŁUGI BANKOWE
1941	02 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 584/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Vobis S.A. z siedzibą w Szczecinie	"Sprzedawca jest uprawniony do zmiany niniejszego Regulaminu"	13 maj 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1942	26 lis 09	Sygn.Akt XVII AmC 601/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z/s w Poznaniu	Pozwany: Małgorzata Kotarba, Weronika Kotarba Paganini s.c. z/s w Krakowie	"Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikających z umowy sprzedaży jest sąd właściwy dla siedziby sklepu lub miejsca wykonania umowy"	19 maj 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1943	26 lis 09	Sygn.Akt XVII AmC 601/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z/s w Poznaniu	Pozwany: Małgorzata Kotarba, Weronika Kotarba Paganini s.c z/s w Krakowie	"Jeżeli reklamacja klienta dotyczy parametrów jakościowych dostarczonego towaru, sklep podejmuje decyzje odnośnie zasadności kierowanego roszczenia, w uzgodnieniu z producentem towaru, w terminie 21 dni od daty złożenia reklamacji"	19 maj 10		HANDEL ELEKTRONICZNY

1944	26 lis 09	Sygn.Akt XVII AmC 601/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z/s w Poznaniu	Pozwany: Małgorzata Kotarba, Weronika Kotarba Paganini s.c. z/s w Krakowie	"Reklamacje można składać w terminie nie przekraczającym 30 dni od daty widniejącej na paragonie - daty nadania przesyłki"	19 maj 10		HANDEL ELEKTRONICZNY
1945	05 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC 1145/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Michał Kosiarski	Pozwany: Muzeum Regionalne im. Dzieci Wrzesińskich we Wrześni	"Zabrania się fotografowania i filmowania eksponatów oraz sal ekspozycyjnych bez uzyskania pozwolenia dyrektora Muzeum. Fotografowanie możliwe jest po uzyskaniu zgody i uiszczeniu opłaty"	25 maj 10		INNE USŁUGI
1946	18 lis 09	Sygn.Akt XVII AmC 300/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Telefonia DIALOG S.A. z siedzibą we Wrocławiu	"Udostępnienie pełnego zakresu usług po jednostronnym wyłączeniu z powodu nieregularnych opłat za usługi (..) -24,40 PLN brutto"	25 maj 10		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
1947	18 lis 09	Sygn.Akt XVII AmC 300/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Telefonia DIALOG S.A. z siedzibą we Wrocławiu	"Ponowne włączenie do sieci urządzenia telekomunikacyjnego uprzednio wyłączonego z powodu nieregulowanych opłat za usługi (...) - 61,00 PLN brutto"	25 maj 10		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
1948	18 lis 09	Sygn.Akt XVII AmC 300/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Telefonia DIALOG S.A. z siedzibą we Wrocławiu	"Udostępnienie pełnego zakresu usług po jednostronnym wyłączeniu z powodu nieregulowanych opłat za usługi (...) - 24,40 PLN brutto"	25 maj 10		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
1949	18 lis 09	Sygn.Akt XVII AmC 300/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Telefonia DIALOG S.A. z siedzibą we Wrocławiu	"Jednorazowa opłata za Udostępnienie pełnego zakresu usługi po wcześniejszym ograniczeniu jej dostępności z powodu nieregulowanych opłat (...) - 24,40 PLN brutto oraz: Jednorazowa opłata za Ponowne włączenie usługi po wcześniejszym jej wyłączeniu z powodu	25 maj 10		USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE

						nieuregulowanych opłat (...) - 61,00 PLN brutto."			
1950	16 kwi 10	Sygn.Akt XVII AmC 363/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Piotr Sykut	"Sądem właściwym dla rozpatrywania wszelkich sporów jest sąd właściwy dla siedziby sprzedającego"	25 maj 10		INNE USŁUGI
1951	24 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 787/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Gryficach	"Bank nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia lub nieprawidłowości, które mogą zaistnieć z przyczyn niezależnych od Banku"	25 maj 10		USŁUGI BANKOWE
1952	24 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 787/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Gryficach	"Bank nie odpowiada za wady transmisji danych zaistniałe z przyczyn niezależnych od Banku"	25 maj 10		USŁUGI BANKOWE
1953	24 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 787/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Gryficach	"Bank nie odpowiada za powstałe z przyczyn niezależnych od Banku opóźnienia wynikające z awarii systemów informatycznych, systemów zasilania, łączy telekomunikacyjnych, opóźnienia wynikające z działania telekomunikacji oraz Poczty Polskiej"	25 maj 10		USŁUGI BANKOWE
1954	24 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 787/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Gryficach	"Pisemne zawiadomienie o dokonanych zmianach wraz z podaniem dnia ich wejścia w życie uważa się za doręczone po upływie 14 dni od daty wysłania na ostatni podany przez Klienta adres do korespondencji"	25 maj 10		USŁUGI BANKOWE
1955	19 maj 08	Sygn.Akt XVII AmC 268/07	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Łukasz Ćmiela	Pozwany: Tele2 Polska Sp. z o.o. w Warszawie	"W przypadku opóźnienia w zapłacie należności, TELE2 uprawniona będzie do (...) obciążenia Klienta kosztami wzywania go do zapłaty (w wysokości określonej w cenniku)."	25 maj 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 27	USŁUGI TELEKOMUNIKA CYJNE

								stycznia 2009 r. (sygn.akt VI ACa 1025/08) Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 marca 2010 r.(sygn.akt I CSK 404/09)	
1956	19 maj 08	Sygn.Akt XVII AmC 268/07	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Łukasz Ćmiela	Pozwany: Tele2 Polska Sp. z o.o. w Warszawie	"W przypadku opóźnienia w zapłacie należności, TELE2 uprawniona będzie do (...) obciążenia Klienta kosztami wzywania go do zapłaty oraz postępowania windykacyjnego (w wysokości określonej w cenniku)."	25 maj 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 27 stycznia 2009 r. (sygn.akt VI ACa 1025/08) Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 marca 2010 r.(sygn.akt I CSK 404/09)	USŁUGI TELEKOMUNIKA CYJNE
1957	17 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 346/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Praw Konsumentów z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim	Pozwany: Barbara Papaj	"Wszelkie reklamacje związane z jakością usługi turystycznej klient zobowiązany jest zgłosić pilotowi lub rezydentowi, który jest uprawniony do usunięcia reklamacji na miejscu. W przeciwnym wypadku należy uzyskać pisemne potwierdzenie pilota/rezydenta o zgłoszonej reklamacji i tylko tak potwierdzoną reklamację przesłać do 7 dni od zakończenia imprezy do Organizatora. Opóźnienie powoduje nieważność reklamacji."	26 maj 10		TURYSTYKA

1958	17 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 346/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Praw Konsumentów z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim	Pozwany: Barbara Papaj	"Skargi grupowe nie będą traktowane jako reklamacje i będą traktowane jako nieważne."	26 maj 10		TURYSTYKA
1959	17 gru 09	Sygn.Akt XVII AmC 346/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Praw Konsumentów z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim	Pozwany: Barbara Papaj	"9.4. Biuro dokonuje następujących potrąceń: - 20% ceny przy rezerwacji do 30 dni przed rozpoczęciem imprezy - 30% ceny przy rezerwacji od 29 do 22 dnia włącznie przed rozpoczęciem imprezy - 50% ceny przy rezerwacji od 21 do 15 dnia włącznie przed rozpoczęciem imprezy - 80% ceny przy rezerwacji od 14 do 8 dnia włącznie przed rozpoczęciem imprezy - 90% ceny przy rezerwacji od 7 dnia do samego dnia wyjazdu lub w przypadku niestawienia się w miejscu zbiórki i wyjazdu."	26 maj 10		TURYSTYKA
1960	02 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC 484/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Bank Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie	"Bank nie odpowiada za straty spowodowane okolicznościami niezależnymi od Banku takimi jak (...) opóźnienia wynikające z wad transmisji, awarii systemów komputerowych, systemów telekomunikacyjnych i teletransmisji danych, systemów zasilania oraz opóźnień wynikłych z działania poczty lub telekomunikacji"	7 cze 10		USŁUGI BANKOWE
1961	02 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC 485/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Bank Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie	"Bank nie odpowiada za straty spowodowane okolicznościami niezależnymi od Banku takimi jak (...) wadliwe działanie bankomatów i innych urządzeń akceptujących karty"	7 cze 10		USŁUGI BANKOWE
1962	02 mar 10	Sygn.Akt XVII AmC	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo	Pozwany: Bank Millennium Spółka Akcyjna	"W przypadku nieterminowej realizacji dyspozycji Posiadacza rachunku, Bank zapłaci odszkodowanie w wysokości odpowiadającej	7 cze 10		USŁUGI BANKOWE

		483/09	Konkurencji i Konsumentów	Lexus z siedzibą w Poznaniu	z siedzibą w Warszawie	odsetkom od zadłużenia przeterminowanego, określonym w Cenniku usług, należnym od kwoty dyspozycji, za każdy dzień zwłoki"			
1963	18 kwi 08	Sygn.Akt XVII AmC 216/07	Sąd Okręgowy w Warszawie-Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Mega Travel Spółka z o.o. w Katowicach	"W przypadku rezygnacji z przyczyn nieleżących po stronie organizatora dokonuje się następujących potrąceń: a) opłatę manipulacyjną w wysokości wpłaconego zadatku, nie mniej, niż 100,- PLN/osoba oraz inne poniesione koszty rzeczywiste (np. koszty anulacji biletów lotniczych) przy rezygnacji do 45 dni przed imprezą; b) 30% ceny przy rezygnacji między 44 a 30 dniem przed imprezą; c) 60% ceny przy rezygnacji między 29 a 15 dniem przed imprezą; d) 90% ceny przy rezygnacji między 14 a 7 dniem przed imprezą; e) 95% ceny przy rezygnacji w terminie krótszym, niż 7 dni przed imprezą"	21 cze 10		TURYSTYKA
1964	16 kwi 09	Sygn.Akt XVII AmC 331/09	Sąd Okręgowy w Warszawie-Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: MEGA TRAVEL Spółka z o.o. w Katowicach	"Wszelkie spory wynikające z tytułu realizacji umowy będą rozstrzygane polubownie, a w razie braku porozumienia przez sąd powszechny właściwy dla organizatora"	21 cze 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 28 stycznia 2010 r. (sygn.akt VI ACa 911/09)	TURYSTYKA
1965	20 kwi 10	Sygn.Akt XVII AmC 718/09	Sąd Okręgowy w Warszawie-Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: MANA Elżbieta Madejek z siedzibą w Omięcinach	"W razie niemożliwości osiągnięcia porozumienia spór rozstrzygany będzie przez sąd właściwy dla siedziby Sklepu"	2 lip 10		INNE USŁUGI

1966	11 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 618/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Jurkowski - Centrum Podróży Koliber z siedzibą w Lublinie	"Organizator może dokonać (...) odwołania imprezy turystycznej z powodu (...) braku odpowiedniej liczby Uczestników."	2 lip 10		TURYSTYKA
1967	11 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 618/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Jurkowski - Centrum Podróży Koliber z siedzibą w Lublinie	"Organizator nie odpowiada i nie zwraca wpłaconej ceny imprezy, jeżeli Uczestnik wskutek decyzji organów kontroli granicznej (począwszy od granicy polskiej, krajów tranzytowych i kraju docelowego) nie dotrze do miejsca pobytu."	2 lip 10		TURYSTYKA
1968	11 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 618/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Jurkowski - Centrum Podróży Koliber z siedzibą w Lublinie	"Od kwot zwracanych przez Organizatora nie przysługują odsetki oraz rekompensaty z tytułu utruty siły nabywczej pieniądza"	2 lip 10		TURYSTYKA
1969	11 lut 10	Sygn.Akt XVII AmC 618/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Tomasz Jurkowski - Centrum Podróży Koliber z siedzibą w Lublinie	"Uczestnikowi nie przysługuje zniżka ani zwrot kosztów za niewykorzystane przez niego świadczenia. Nie przysługuje mu też zwrot wartości świadczeń, których nie wykorzystał z przyczyn osobistych (przerwanie podróży, skrócenie pobytu, nieszczęśliwy wypadek itp.)."	2 lip 10		TURYSTYKA
1970	20 kwi 10	Sygn.Akt XVII AmC 1693/09	Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie "Towarzystwo Lexus" z siedzibą w Poznaniu	Pozwany: Bank Spółdzielczy w Kłobucku	"Bank nie ponosi odpowiedzialności za skutki wynikłe z użycia identyfikatorów oraz haseł dostępu przez osoby trzecie"	2 lip 10		USŁUGI BANKOWE

1971	29 lis 07	Sygn.Akt XVII AmC 207/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Towarzystwo Lexus w Zielonej Górze	Pozwany: Mega Travel Sp. z o.o. w Katowicach	"Organizator zastrzega, że będzie rozpatrywał reklamacje, jeżeli w trakcie trwania imprezy przedmiot reklamacji był na piśmie zgłoszony pilotowi, przedstawicielowi biura lub kontrahentowi"	2 lip 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 25 marca 2009 r. (sygn. akt VI ACa 351/08)	TURYSTYKA
------	-----------	--------------------------	---	--	--	--	----------	--	-----------